

UNIVERSIDADE DE COIMBRA  
FACULDADE DE LETRAS



# CONIMBRIGA



VOLUME XL – 2001

INSTITUTO DE ARQUEOLOGIA

CONIMBRIGA

ISSN 0084-9189

PUBLICAÇÃO ANUAL

DIRECTOR

JORGE DE ALARCÃO

SECRETÁRIO DE REDACÇÃO

JOSÉ D'ENCARNAÇÃO

**Toda a correspondência (envio de originais e de publicações para  
recensão, pedidos de permuta, etc.) deve ser dirigida directamente ao**

DIRECTOR DO INSTITUTO DE ARQUEOLOGIA

R. DE SUB-RIPAS

P — 3000-395 COIMBRA

*Solicitamos permuta. On prie de bien vouloir établir Véchange.  
Sollecitiamo scambio. We would like exchange. Tauschverkerhr erwünscht.*

C ONIMBRIGA

*Esta edição só foi possível graças ao patrocínio concedido pela*

FUNDAÇÃO PARA A CIÊNCIA E A TECNOLOGIA

UNIVERSIDADE DE COIMBRA  
FACULDADE DE LETRAS

# CONIMBRIGA

*VOLUME XL*



INSTITUTO DE ARQUEOLOGIA  
2001



**CHRISTOPHE BONNAUD**

Professeur d'Histoire au Lycée Français du Caire; docteur en Histoire Ancienne.

L'ADMINISTRATION DU TERRITOIRE VETTON À L'ÉPOQUE ROMAINE  
- STATUTS JURIDIQUES ET INSTITUTIONS

“Conimbriga” XL (2001) p. 5-36

**RÉSUMÉ:** Dans l'Antiquité, l'ouest de la Meseta espagnole ainsi qu'une mince frange du Portugal étaient occupés par les Vettons, population sans doute d'origine celtique qui s'insère dans la vaste nébuleuse des peuples protohistoriques indo-européens de la péninsule ibérique. Les Vettons ont été intégrés dans l'orbite romaine dans la deuxième moitié de II<sup>e</sup> siècle av. J.C., dans le contexte des guerres lusitaniennes, avant d'être inclus dans la province de Lusitanie, et plus tard dans le *conventus* de Mérida. Alors que la plus grande partie de ce *conventus* était peuplée de Lusitaniens, l'intégration des Vettons dans les structures administratives romaines est loin d'avoir été négligée par les autorités romaines. Ainsi, on a pu constater la volonté romaine de rassembler les Vettons à l'intérieur des limites de la Lusitanie. De même, à certaines périodes de l'histoire administrative de la province, les Vettons semblent avoir été l'objet d'une attention particulière de la part des autorités comme en témoigne l'existence de fonctionnaires attachés à la «*provincia Lusitaniae et Vettoniae*». Enfin, le territoire vetton, malgré la faiblesse de sa vie urbaine, n'a pas été écartée du phénomène municipal, comme l'attestent un certain nombre de sources épigraphiques qui nous permettent d'appréhender l'armature administrative, très hétérogène, du territoire vetton et les statuts juridiques de ses communautés.

**RESUMO:** Na Antiguidade, a parte ocidental da Meseta espanhola, assim como uma estreita faixa de Portugal estavam ocupadas pelos Vetos, povo

*Conimbriga*, 40 (2001) 5-35

sem dúvida de origem céltica que se enquadra na vasta nebulosa dos povos proto-históricos indo-europeus, da Península Ibérica.

Os Vetoes foram integrados na órbita romana no decorrer da segunda metade do século II a. C., no contexto das guerras dos Lusitanos, antes de serem incluídos na província da Lusitânia e, mais tarde, no *conventus* de Mérida.

Ainda que a maior parte desse *conventus* estivesse povoada por Lusitanos, a integração dos Vetoes nas estruturas administrativas romanas esteve longe de ser negligenciada pelas autoridades romanas. Desta sorte, pôde atestar-se a vontade dos Romanos de juntarem os Vetoes no interior dos limites da Lusitânia. Por outro lado, em determinados períodos da história administrativa da província, os Vetoes parecem ter sido objecto de particular atenção por parte das autoridades, como o atesta a existência de funcionários ligados à «*provinda Lusitaniae et Vettoniae*».

Finalmente, o território vetão, apesar da sua débil vida urbana, não foi afastado do fenómeno municipal, como documentam um certo número de fontes epigráficas que nos permitem apreender a orgânica administrativa, muito heterogénea, do território vetão e o estatuto jurídico das suas comunidades.

## L'ADMINISTRATION DU TERRITOIRE VETTON A L'EPOQUE ROMAINE: STATUTS JURIDIQUES ET INSTITUTIONS i

Dans l'Antiquité romaine, la partie orientale du *conventus* de Mérida était occupée par une population souvent qualifiée de celtique dans l'historiographie: les Vettons<sup>1</sup> <sup>2</sup>. Le territoire de ces derniers n'a jamais pu être délimité avec précision, faute de sources suffisantes, mais on sait qu'il s'étendait sur la plus grande partie des provinces de Salamanque et d'Avila, la moitié orientale de celle de Cáceres, avec des appendices sur les provinces de Zamora, Tolède et Badajoz ainsi que sur une frange orientale du Portugal. L'identité culturelle de cette population est également difficile à établir en raison des lacunes des sources et du caractère peu homogène du peuplement de ces terres de Castille et d'Estrémadure. Néanmoins, on sait que la Vettonnie était une terre de *castros*, sites fortifiés, et surtout de *verracos*, imposantes sculptures zoomorphes dont la chronologie et les fonctions sont encore source de nombreuses interrogations. Peuple éleveur et fortement marqué par le nomadisme, les Vettons, malgré leurs productions céramiques et métallurgiques apparaissent, à la lumière de l'archéologie, comme un peuple protohistorique connaissant un faible développement socio-économique et subissant fortement les influences des peuples voisins (Astures, Lusitaniens...), y compris au moment des guerres de conquêtes (II<sup>e</sup> siècle av. J.C.). Ainsi, une fois la pacification achevée, les Romains ont dû procéder à l'intégration administrative de ce territoire inclus dans la province de Lusitanie. Comment cette intégration s'est-elle effectuée? Y-a-t-il eu une politique parti-

<sup>1</sup> Cet article reprend des passages de notre thèse soutenue à Poitiers le 2 septembre 1999: *VETTONIA ANTIQVA. PEUPEMENT ET SOCIETE DANS L'OUEST DE LA MESETA* (5 volumes).

<sup>2</sup> On notera ici la parution récente d'un livre sur les Vettons (à l'époque protohistorique): J .R. ÁLVAREZ-S ANCHIS, *Los Vettones* (BAH, I), Madrid, 1999.

culière menée par les Romains envers les Vettons en ce domaine? Comment s'articulait la gestion administrative de l'espace vetton, notamment au niveau des différentes cités et en tenant compte de l'évolution juridique que ces dernières ont pu connaître?

## L'INTEGRATION DANS LA PROVINCE DE LUSITANIE

### De *V Ulterior* à la Lusitanie

De la soumission effective des Vettons (pas avant 132 av. J.C.) à leur intégration dans le système provincial augustéen, soit pendant plus d'une centaine d'années, la Vettonnie a dû être l'objet de profondes mutations: changements d'ordre matériel entraînés par la conquête<sup>3</sup> (destruction de *castros*, nouvelles implantations, construction d'un réseau de voies ...), naissance de relations d'un type nouveau entre les Vettons et les Romains, modifications dans l'assise territoriale des Vettons, mais aussi intégration de ces derniers dans un cadre administratif destiné à un meilleur contrôle de cette population et à une meilleure gestion de leur territoire.

Il apparaît que dans un premier temps, les Romains ont fait en sorte d'éliminer des germes de futures tensions. Cette politique de préparation à une meilleure intégration administrative et sociale a sans doute consisté à faire descendre des montagnes lusitaniennes toutes proches (*Mons Herminius*), peut-être dès le II<sup>e</sup> siècle av.J.C. et / ou à l'époque de César<sup>4</sup>, des populations qui ont dû se fondre plus ou

<sup>3</sup> Sur la conquête de la Vettonnie, nous renvoyons à notre *Vettonia Antiqua. Peuplement et société dans l'ouest de la Meseta*, tome 2, livre II, pp.33-47. Rappelons ici brièvement que les sources (Tite-Live et Appien essentiellement) évoquent assez peu les Vettons dans le contexte des guerres de conquête. La première mention des Vettons concerne des opérations de police effectuées par les Romains en -193; par la suite, les Vettons apparaissent associés aux Lusitaniens ou bien sont passés sous silence. Cette «discretion» des Vettons dans les textes doit s'expliquer par une utilisation générique du terme de Lusitaniens qui accaparent l'intérêt des historiens grecs-latins en raison de leur rôle initiateur et prépondérant lors des guerres «lusitaniennes».

<sup>4</sup> En 137 av. J.C., Galiciens et Lusitaniens furent vaincus par D. Iunius Brutus qui procéda ensuite à des remaniements territoriaux en Estrémadure: J. de FRANCISCO MARTIN, *Conquista y romanización de Lusitania*, Salamanque, 1989, pp. 70-71,83.; DION CASSIUS, XXXVII, 52-53, nous apprend que César, en 61 av. J.C., voulut obliger les Lusitaniens du *Mons Herminius* à descendre dans la plaine, ce qui déclencha la guerre.

moins avec les Vettons, d'où la difficulté à différencier l'onomastique vettonne et l'onomastique lusitanienne du Haut-Empire<sup>5</sup> ou à distinguer, dans cette région, un faciès archéologique vetton différent du faciès lusitanien. Ainsi, les régions, entre Tage et Guadiana, de Coria, Alcántara, Cáceres étaient à la fois des zones frontalières sud-occidentales de la Vettonnie, et des régions de peuplement hétérogène<sup>6</sup>. Cette mixité a également pu résulter d'un certain brassage de populations effectué au moment des guerres lusitaniennes, au cours desquelles nous entr'apercevons une «solidarité» vettonne envers les Lusitaniens<sup>7</sup>.

Ainsi, il est difficile de préciser l'origine ethnique de la communauté indigène d'Alcántara qui, en 104 av. J.C., conclut une *deditio* avec les Romains. Qu'il s'agisse d'une communauté lusitanienne ou vettonne, nous avons là un exemple concret des conditions dans lesquelles ces populations ont pu se soumettre:

*C(aio) Mario, C(aio) Flauio [co(n)s(ulibus)]*; I *L(ucio) Caesio C(aii) filio imperatore, populus Seanof—\ I dedit. L. Caesius C(aii) f(iilius) imperator postquam [—] I accepit ad consilium retold (sic) quid eis im[perare?] I censerent de consili(i) sententia imperaufit\ I captiuos equos equas quas cepis(s)ent [—] I omnia dederunt deinde eos L(ucius) Caesius C(aii) f(iilius)] I esse iussit agros et aedificia leges cete[ra] I quae sua fuissent pridie quam se dedid[erunt] I —] extarent eis redidit dum populuf[s] I Roomanus (sic) uellet deque ea re eos I eire iussit legatos Cren[—] I Areo Cantoni filio) legates (sic).*

<sup>5</sup> M.L. ALBERTOS FIRMAT, Onomastique personnelle indigène de la Péninsule Ibérique sous la domination romaine, dans *ANRW*, II, 29, 1983, pp.869-872.

<sup>6</sup> Il n'existe par ailleurs dans cette région aucun élément naturel susceptible de faire office, sous le Haut-Empire, de limite ethnique entre le Tage et la *sierra* de Gata, soit le nord-ouest de la province de Cáceres.

<sup>7</sup> APIEN, *Iber.*, LVI, LVII, LVIII; sur l'identité et la provenance des «Lusitaniens» en guerre contre les Romains, cf. L. PÉREZ VILATELA, Procedencia geográfica de los Lusitanos de las guerras del siglo II a.C. en los autores clásicos (154-139), dans *Actas del VII Congreso Español de Estudios Clásicos (Madrid, 1987)*, Madrid, 1989, pp. 257-262. On ne trouve cependant aucune mention des Vettons dans les textes, au moment de l'épisode de Viriathe, mais une traditionnelle communauté d'intérêts avec les Lusitaniens, la localisation même de la Vettonnie entre le *Mons Herminius* et la *Citerior* (envahie par Viriathe) et le fait qu'en -139, Servilius, depuis *Uterior*, remonte vers le nord à la poursuite des Lusitaniens, dévastant les pays vetton et callaïque nous incitent à penser que les Vettons ont dû suivre la voie de la révolte généralisée. Il faut également penser à l'usage générique du terme de Lusitaniens.

## Traduction:

Sous le consulat de Caius Marius et de Caius Flavius. Le peuple des Seano... se soumet à L. Caesius, fils de Caius, imperator. L. Caesius, imperator, après avoir reçu leur soumission, demanda au conseil ce qu'il estimait devoir leur demander. D'après l'avis du conseil, il demanda les captifs, les chevaux et les juments qu'ils auraient pris. Ils remirent tout. Après, L. Caesius, fils de Caius, ordonna que les terres et les bâtiments, les lois et toutes les autres choses qu'ils auraient eu jusqu'à leur soumission leur restent. Ils les leur rendit tant que le peuple et le sénat le voudraient. Sur ce, il ordonna aux légats d'aller... Creno et Arco, fils de Cantono, agirent en tant que légats <sup>8</sup>.

On peut interpréter cette *tabula Alcantarensis*, datée de 104 av. J.C., comme un traité de paix imposé par les Romains à une communauté (le *populus Seano...*), dont on n'a aucune trace par ailleurs, qui reprend les armes (ou continue de résister) à l'extrême fin du II<sup>e</sup> siècle, avant d'être vaincue<sup>9</sup>. Mais le fait que les Romains exigent de ce *populus* la restitution des captifs (*captivos*), des chevaux (*equos*) et des juments (*equas*), peut également traduire la fin d'une activité de banditisme (qui aurait subsisté dans certaines régions de manière endémique). En tout cas, le fait que le contenu du texte épigraphique (sur bronze) soit apparemment d'une relative modération (aucune destruction, aucune prise d'otages, aucune atteinte aux lois du *populus* n'est exigée des Romains) semble indiquer que le problème devait être relativement minime, ne nécessitant pas de sanction exemplaire. Au con-

<sup>8</sup> *AE*, 1984, 495; R. LÓPEZ MELERO *et alii*, El bronce de Alcántara. Una *deditio* del 104 a.C., *Gerión*, II, 1984, pp.288-295; D. NÖRR, *Aspekte des römischen völkerrechts. Die bronzetafel von Alcántara*, Munich, 1989; L.A. GARCÍA MORENO, Reflexiones de un historiador sobre el bronce de Alcántara, dans *Epigrafía jurídica romana. Actas del coloquio internacional AIEGL (Pamplona, 1987)*, Pampelune, 1989, pp.243-255; S. MARINER BIGORRA, La *Tabula Alcantarensis* entre la epigrafía jurídica arcaica de Hispania, dans *ibidem*, pp.257-263; B.D. HOYOS, The *dediticii* of the *Tabula Alcantarensis*, *ZPE*, LXXVIII, 1989, pp.40-44; M.J. PENA, Importance et rôle de la terre dans la première période de la présence romaine dans la péninsule ibérique, dans *Structures rurales et sociétés antiques. Actes du colloque de Corfou (1992)*, Paris, 1994, p.331.

<sup>9</sup> Il y eut d'autres problèmes avec les Lusitaniens (alliés aux Vettons?) dans les années 114-104: PLUTARQUE, C. *Gracchus*, LXIV; APPIEN, *Iber.*, XCIX; CICÉRON, *Verr.*, IV, 56; VALÈRE MAXIME, VI, 9, 13; sur cette communauté indigène, on pourra lire B.D. HOYOS, *Populus Seanoc[...]*, 104 B.C., *ZPE*, LXXXIII, 1990, pp.89-95.

traire, cette *deditio* doit être interprétée comme une mesure d'apaisement dans un contexte d'après-guerre où le souvenir des conflits viriathiques devait encore hanter l'esprit des proconsuls romains. C'est également le premier acte d'administration attesté à l'encontre d'une communauté lusitanienne ou vettonne dont le territoire devait alors relever de la *provincia Ulterior* ou bien n'était pas encore intégrée à cette dernière, précisément du fait de ces problèmes d'insécurité.

En effet, il nous faut rappeler ici quelques points importants à propos de l'intégration des Vettons dans les structures provinciales romaines qui se mettent en place:

- Nous ignorons la date précise à laquelle les Vettons ont été intégrés à *Y Ulterior*: ce ne fut pas en tout cas, avant - 132<sup>10</sup>.

- Il est probable qu'une partie des Vettons aient relevé de la *provincia Citerior*, c'est ce que semblerait suggérer un texte de Pline qui situe, encore au 1er siècle de notre ère, des Vettons dans les deux provinces: Citérieure et Lusitanie (mais ne s'agit-il pas d'une erreur de l'écrivain?) et un autre texte, de Plutarque qui nous apprend qu'en 95-94 av. J.C., le gouverneur de *Citerior* exigea des habitants de *Bletisa* (à l'est de *Salmantica*, sur le Tormes) qu'ils abandonnent leur coutume de sacrifier des êtres humains<sup>11</sup>. Pour ce dernier texte, on peut arguer que la *Bletisa* vettonne se situe dans une zone frontalière (entre Vettons et Vaccéens, à la marge de la Lusitanie et de la *Citerior*); il n'est donc pas surprenant, qu'à une époque où les limites provinciales sont sans doute encore assez floues, avec certainement des secteurs non provincialisés, que le gouverneur d'*Ulterior* intervienne dans une zone qui sera ensuite intégrée à la Lusitanie.

<sup>10</sup> En -132, à la suite de la défaite de Numance, une commission sénatoriale est envoyée dans la péninsule en vue d'administrer les terres des vaincus (Lusitaniens et Celtibères nous précisent les sources, et sans doute d'autres peuples secondaires, en particulier les Vettons précisément localisés entre les Lusitaniens et les Celtibères): APPIEN, *Iber.*, XCIX; selon E. ALBERTINI, *Les divisions administratives de l'Espagne romaine*, Paris, 1923, p.20, pense que cette commission aurait procédé à la délimitation des deux nouvelles provinces romaines.

<sup>11</sup> PLINE", III, 19, IV, 112, 113, 116; M.R. HERNANDO SOBRINO, *La integración del territorio oriental de los Vettones en el marco administrativo-provincial romano*, *HAnt*, XIX, 1995, pp.77-93, revient sur cette question et doute que les Vettons aient jamais pu se trouver à la fois en Lusitanie et en *Citerior* PLUTARQUE, *Quaest.Rom.*, LXXXIII.

- Cinquante ans après cet épisode, César, dans sa *Guerre civile*, évoque une «*Espagne citérieure*», une Espagne «*ultérieure du col de Castulo jusqu'à l'Anas*» et le «*pays des Vettones, à partir de l'Anas et la Lusitanie*», chacune de ces «zones» étant dirigée par un légat de Pompée<sup>12</sup>. Il existait alors une grande province d' *Ulterior* (de l'océan au Guadiana) mais le territoire lusitano-vetton («à partir de l'Anas et la Vettonnie») ne devait y être rattaché que depuis peu, peut-être du fait de son peuplement très différent de celui de l' *Ulterior* méridionale (au sud du Guadiana) et de son caractère beaucoup moins ouvert sur le monde méditerranéen<sup>13</sup>. En tout cas, nous avons là une préfiguration de ce que sera, quelques années plus tard, la réorganisation augustéenne de la péninsule, avec la création, à la place de *V Ulterior*, des provinces de Lusitanie et de Bétique.

- Auguste est en effet à l'origine de la division de *V Ulterior* en deux provinces (Lusitanie et Bétique), ceci à partir de -27<sup>14</sup>. Des motivations stratégiques expliqueraient, selon certains, la naissance d'une Lusitanie à vocation militaire, tournée vers le Nord-Ouest en partie insoumis. Cependant, force est de constater que la Vettonnie incluse en Lusitanie, n'a jamais été fortement militarisée malgré son voisinage avec les Astures<sup>15</sup>. Une nouvelle division se serait achevée au moment du voyage d'Auguste dans la péninsule, en 16-13 av.J.C<sup>16</sup>. On pensait que les territoires désormais soumis du Nord-Ouest avaient été alors

<sup>12</sup> CAESAR, *Bellum civile*, I, 38, 1; J.M. ROLDÁN HEVÁS, Fuentes antiguas para el estudio de los Vettones, *Zephyrus*, XIX-XX, 1968-1969, pp.95-96; P. LE ROUX, *Romains d'Espagne. Cités et politique dans les provinces lie siècle av. J.C.-IIIe siècle ap. J.C.*, Paris, 1995, pp.33-34.

<sup>13</sup> JJ. SAYAS ABENGOCHEA, Colonización y municipalización bajo César y Augusto: Bética y Lusitania, dans *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania*, Mérida, 1989, pp.107-134.

<sup>14</sup> DION CASSIUS, LUI, 12,4; FLORUS, II, 33,48; J.J. SAYAS ABENGOCHEA, Algunas consideraciones sobre el origen de Lusitania como provincia, dans *Estudios dedicados a C. Callejo Serrano*, Cáceres, 1979, pp.744-745.

<sup>15</sup> La Vettonnie, à la lumière des sources épigraphiques, apparaît comme un cadre de recrutement (existence d'une *ala Vettonum civium Romanorum* aux Ier-IIème siècles) mais son caractère militarisé est peu affirmé: aucune colonie, aucune garnison n'y est attestée; l'archéologie révèle peu de fondations défensives et l'épigraphie ne nous fournit qu'une quinzaine de témoignages de militaires (légionnaires et auxiliaires) décédés en Vettonnie.

<sup>16</sup> P. LE ROUX, *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques, d'Auguste à l'invasion de 409*, Paris, 1982, pp.54-84, 75, 306; R. ETIENNE, L'horloge

rattachés à la Tarraconaise mais une récente découverte épigraphique atteste l'existence d'une *provinda transduriana*<sup>17</sup>. Mais cela n'enlève rien à la valeur de l'affirmation de Pline, IV, 113: «A *Durius Lusitania indpit*». Et c'est désormais dans ce nouveau cadre provincial, plus précisément dans sa partie nord et orientale, que la Vettonnie s'insère.

## La délimitation (cf. Figure I)

Nous avons déjà été amenés à nous intéresser à la délimitation de la Vettonnie sous le Haut-Empire, en relation avec les frontières de la toute nouvelle province de Lusitanie<sup>18</sup>. Cet aspect de l'intégration administrative des Vettons étant essentiel, il nous semble important de rappeler quelques données importantes:

Malgré la difficulté à déterminer une assise territoriale précise des Vettons, on notera, suite à nos propositions, qu'il y avait une relative concordance entre la limite ethnique des Vettons et les frontières provinciales, peut-être en raison de modifications frontalières intervenues à l'époque de Vespasien, en particulier avec le rattachement de *Ladmur ga* (à l'extrême sud de la Vettonnie) et d'Avila (est vetton) à la province de Lusitanie<sup>19</sup>. Ainsi, après les modifications intervenues entre Pline et Ptolémée, on ne retrouve plus trace de Vettons ni en Bétique ni en Tarraconaise.

De plus, même s'il apparaît risqué de considérer les sculptures zoomorphes comme des critères très fiables pour localiser les Vettons, on constate que les *verracos* les plus septentrionaux, les plus orientaux

de la *Civitas Igaeditanorum* et la création de la province de Lusitanie, *REA*, XCIV, 1992, 3-4, pp.361-362, qui retient la date de -16 pour la réforme d'Auguste.

<sup>17</sup> A. RODRÍGUEZ COLMENERO, El más antiguo documento (año 15 a.C.) hallado en el noroeste peninsular ibérico, *CEG*, XLVII, 112,2000, pp.9-41 (il s'agit d'un règlement entre des peuples gravé sur une plaque en bronze retrouvée dans le Bierzo).

<sup>18</sup> C. BONNAUD, *Vettonia Antiqua: les limites ethniques et administratives d'un peuple de l'ouest de la Meseta dans l'Antiquité* (article sous presse).

<sup>19</sup> J. MANGAS, La municipalización flavia en Hispania, dans *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania*, Mérida, 1989, pp.153-172; P. GUICHARD, Les effets des mesures flaviennes sur la hiérarchie existant entre les cités de la Péninsule ibérique, dans *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (siglos II y III d.C.)*. *Cité et communauté civique en Hispania (Madrid, 1990)*, Madrid, 1993, pp.67-84.

et les plus méridionaux de la Vettonnie sont localisés à proximité immédiate de la frontière provinciale<sup>20</sup>.

Il apparaît donc, et malgré les incertitudes pesant sur les *verracos*, que la limite entre la Lusitanie et les provinces de Tarraconaise et de Bétique se soient plus ou moins superposée aux frontières nord, est et sud de la Vettonnie. De même, l'unité vettonne n'a pas été entamée par la création du *conventus* de Mérida, et ce, contrairement aux Lusitaniens<sup>21</sup>. Il y a bien eu, de la part des autorités romaines, la volonté de prendre en considération l'unité ethnique des Vettons. Cette reconnaissance de la réalité vettonne peut s'expliquer par un facteur essentiel: la localisation stratégique de leur territoire, entre Bétique et Nord-Ouest, le long d'un axe de circulation vital pour les Romains, à proximité immédiate de la capitale provinciale.

### **Une provincia Lusitaniae et Vettoniae**

Un certain nombre de documents épigraphiques nous incitent à penser que l'intégration administrative des Vettons a été encore plus complexe ou a pu connaître des évolutions importantes. Il s'agit de cinq inscriptions dont aucune ne provient de Vettonnie, deux ont été retrouvées à Mérida, deux dans la province de Bétique et une, la plus endommagée, dans les eaux du Tibre<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Voir figure I: les cadres ethnique et administratif et notre article, C. BONNAUD, *Vettonia Antiqua: les limites ethniques et administratives d'un peuple de l'ouest de la Meseta dans l'Antiquité* (sous presse), en particulier le paragraphe intitulé *Peuplement vetton et limites de la Lusitanie: l'apport des verracos*.

<sup>21</sup> J. DE ALARCÃO *et alii*, Propositions pour un nouveau tracé des limites anciennes de la Lusitanie romaine, dans *Les villes de la Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires. Table Ronde internationale du CNRS (Talence, 1988)*, Paris, 1990, pp. 325-327.

<sup>22</sup> J.M. ROLDÁN, Fuentes antiguas para el estudio de los Vettones, *Zephyrus*, XIX-XX, 1968-69, pp.79-80 et 98-100.

PROVENANCE	NOM	TITULATURE	BIBLIOGRAPHIE
Mérida	<i>C.Titius C.f. Cl(audia tribu?) Similis</i>	<i>Procurator provinciae Lusitaniae et Vettoniae</i>	<i>CIL II</i> , 484
Séville et Villalba del Alcor (Huelva)	<i>M. Calpurnius M.f. Gal. Seneca Fabius Turpio Sentinatianus</i>	<i>Procurator provinciae Lusitaniae et Vettoniae</i>	<i>CIL II</i> , 1178; <i>CIL II</i> , 1267
Rome	<i>L. Iulius Ve[hi?]lius Gr[atatus?] Iulianus</i>	<i>Procurator provinciae Lusitaniae et Vettoniae</i>	<i>CIL VI</i> , 31856
Mérida	<i>P. Aelius Vitalis</i>	<i>Tabularius provinciae Lusitaniae et Vettoniae</i>	<i>CIL II</i> , 485

Sur le plan chronologique, l'inscription retrouvée à Séville a été datée par H.G. Pflaum de l'année 130 apJ.C.<sup>23</sup>. Celle de *P Aelius Vitalis* pourrait remonter au II<sup>e</sup> siècle apJ.C. à en juger par la formule D.M.S. Enfin, si l'on en croit J.M. Roldán, la première inscription de Mérida serait antérieure à Septime Sévère<sup>24</sup>. Il apparaît donc qu'il faille rejeter l'hypothèse selon laquelle la «*province de Lusitanie et Vettonnie*» aurait vu le jour dans le contexte troublé de l'Antiquité tardive et aurait été une réponse des autorités à un grand bouleversement ayant touché la province de Lusitanie.

En fait, l'existence d'une charge de *procurator provinciae Lusitaniae et Vettoniae* et d'une fonction de *tabularius Lusitaniae et Vettoniae* est surprenante dans la mesure où il n'existe pas d'autres documents (épigraphiques ou autres) mentionnant des fonctionnaires attachés à l'administration de la «*province de Lusitanie et Vettonnie*»<sup>25</sup>.

L'interprétation d'une telle dénomination pose problème. Rappelons que le *legatus augusti pro praetore* exerçant la charge de gou-

<sup>23</sup> H.G. PFLAUM, *Les carrièresprocuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain*, II, Paris, 1960, pp.257-258, n.° 107.

<sup>24</sup> J.M. ROLDÁN, *art.cit.*, p.79.

<sup>25</sup> A. BALIL, *Los legados de Lusitania, Conimbriga*, IV, 1965, pp.43ss; *id.*, *Funcionarios subalternos en Hispania durante el Alto Imperio, Emerita*, XXXIII, pp.297ss; G.ALFÖLDY, *Fasti Hispanienses. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den Spanischen Provinzen des Römischen Reiches von Augustus bis Diokletian*, Wiesbaden, 1969; J.de FRANCISCO MARTÍN, *Conquista y romanización de Lusitania*, Salamanca, 1989, pp.99-108.

verneur à *Emerita* était aidé pour les questions financières d'un *procurator Lusitaniae* de rang équestre. De ce dernier dépendaient d'autres procurateurs chargés de districts plus restreints. Des fonctionnaires subordonnés, esclaves ou affranchis de l'Empereur (P. Aelius Vitalis est *Augusti libertus*) avaient des tâches relativement précises, tels les *tabularii* qui devaient remplir des fonctions de comptables<sup>26</sup>.

Que ces *procuratores* et ce *tabularius provinciae Lusitaniae et Vettoniae* aient exercé des responsabilités financières en Lusitanie, cela ne fait pas le moindre doute, mais pourquoi la précision *et Vettoniae*? S'agit-il d'une mention marginale sans conséquence ou cela traduit-il une réalité administrative? E. Albertini pense qu'il s'agit là de la marque du rattachement à la Lusitanie des Vettons laissés dans un premier temps en *Citerior*<sup>27</sup>. On peut également avancer l'hypothèse de l'existence d'un régime fiscal particulier de la Vettonnie. Le fait que ces *procuratores* et ce *tabularius* aient été d'origine vettonne ou liés d'une quelconque façon à la Vettonnie (mariage, amitiés, clientèle, affaires) n'est pas impossible mais relève de la pure conjecture. Plus simplement n'est-ce pas là le témoignage de la volonté des autorités provinciales de prendre en considération la réalité vettonne en précisant que les Vettons, au même titre que les Lusitaniens, font partie de la province de Lusitanie. Il y aurait ainsi eu des périodes dans l'histoire administrative de la province où les Vettons auraient été l'objet d'une attention particulière. Le contexte précis d'un tel traitement nous échappe.

## LES STRUCTURES ADMINISTRATIVES LOCALES

Comme l'a montré M. Salinas, la Lusitanie orientale, et tout particulièrement le pays vetton, présente une vie urbaine plus faible qu'aillieurs<sup>28</sup>. Cette faiblesse est compensée par d'autres formes de peuple-

<sup>26</sup> J. MANGAS et J.M. SOLANA SÁINZ, *Historia de Castilla y León, II, Romanización y Germanización de la Meseta norte*, Valladolid, 1985, pp.37-38.

<sup>27</sup> E. ALBERTINI, *op.cit.*, pp.115-116.

<sup>28</sup> M. SALINAS, Las ciudades romanas de Lusitania oriental: su papel en la transformación del territorio y la sociedad indígena, dans *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchie et territoires. Table ronde internationale du CNRS (Talence, 1988)*, Paris, 1990, pp.255-263.

ment tels que les *castros* et les *poblados*, ces derniers constituant des noyaux non fortifiés. Cette faiblesse du réseau urbain, phénomène souvent organisateur d'un territoire environnant et donc générateur d'institutions locales, explique sans doute la difficulté qu'il y a à distinguer la réalité administrative et juridique de tous ces noyaux de peuplement. Les sources littéraires elles-mêmes sont d'une discrétion qui nuit gravement à notre approche de la question.

## Les lacunes des sources littéraires

Strabon ne nous est guère utile dans sa *Géographie* car sa description est avant tout ethnographique. De plus, il n'est vraisemblablement jamais allé dans la péninsule ibérique d'où il aurait pu rapporter des informations intéressantes. Ainsi, ses mentions des Vettons ne comportent aucune précision administrative ou juridique. Pour Strabon, les Vettons constituent un «peuple», au même titre que les Lusitaniens, les Astures, les Vaccéens...De structures locales à l'intérieur de l'entité vettonne, Strabon n'en fait nullement mention<sup>29</sup>.

En revanche, on trouve dans les écrits de Pline quelques rares informations. Après avoir localisé des Vettons en Tarraconaise, celui-ci, dans le livre IV de son *Histoire Naturelle*, s'attarde sur la Lusitanie, qui commence à partir du Duero<sup>30</sup>. Les «gentes» de Lusitanie sont d'après Pline, les *Celtici*, les *Turduli*, les *Vettones* («près du Tage») et les *Lusitani*. On remarquera cette utilisation du terme de *gens* pour traduire une réalité ethnique. Dans son étude sur les structures sociales, M.C. González Rodríguez a constaté que Pline, bien que *procurator* de *Citerior*, utilise à tort le terme de *gens* en lui conférant une signification très large: groupe ethnique (comme dans ce passage), population, habitants d'une ville, d'une région...<sup>31</sup>. Dans un autre passage, Pline, après avoir

29 P. PEDECH, La géographie urbaine chez Strabon, *AncSoc*, II, 1971, pp. 234-253; E.C.L. VAN DER VLIET, *Strabon over landen, volken en steden*, Assen-Amsterdam, 1977; A. J. DOMÍNGUEZ MONEDERO, Reflexiones acerca de la sociedad hispana reflejada en la «Geografía» de Estrabón, *Lucentum*, III, 1984, p. 213; L. PÉREZ VILATELA, Etnias y divisiones interprovinciales hispano-romanas en Estrabón, *Kalathos*, IX-X, 1989-90, pp.205-214.

30 PLINE, III, 119; IV, 113, 116;

31 M.C. GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*, Vitoria, 1986, pp.87-90.

rappelé l'organisation conventuelle de la Lusitanie, cite le chiffre de 45 *populi*, unités territoriales et administratives soumises à Rome, dont 5 colonies, un municipes de droit romain, trois municipes de droit latin et 37 cités stipendiâmes<sup>32</sup>. Parmi ces dernières, on peut considérer comme vettonnes, parce qu'elles sont connues par d'autres sources, les cités suivantes: les *Augustobrigenses*, les *Caperenses*, les *Lancienses*, les *Ocelenses* et les *Caesarobrigenses*. On notera que les *Caurienses*, cités par Pline, ne sont pas considérés comme vettons par Ptolémée<sup>33</sup>. Ce passage de Pline mérite quelques remarques. En effet, Pline ne mentionne de communautés vettonnes que dans le groupe des cités stipendiâmes, c'est-à-dire non privilégiées sur le plan juridique. Or, Pline, surtout en tant que procureur, est censé maîtriser les différences entre colonies, municipes et cités stipendiâmes. Ainsi, le fait qu'il ne mentionne aucune colonie vettonne nous incite à penser qu'il sait de quoi il parle<sup>34</sup>. A priori donc, la formule de Pline est acceptable et refléterait la situation administrative d'une époque relativement précise. Mais une autre constatation s'impose: toutes les communautés vettonnes ne sont pas citées par Pline: *Salmantica*, *Bletisa*, *Avela*, *Lacimurga*, pour ne mentionner que celles qui ont été localisées, sont absentes de sa liste.

<sup>32</sup> PLINE, IV, 118; B. GALSTERER-KROLL, *ZU den spanischen Städte des Plinius*, *AEA*, XLVIII, 131-132, 1975, pp.120-128.

<sup>33</sup> M. SALINAS, *La organización tribal de los Vettones (Pueblos prerromanos de Salamanca)*, Salamanca, 1986, p.39, incluerait Coria en Vettonnie malgré Ptolémée, II, 5,6; J.M. FERNÁNDEZ CORRALES, *El asentamiento romano en Extremadura y su análisis espacial*, Cáceres, 1988, p.36, pense que Pline s'est trompé en affirmant que Coria est lusitanienne, ce qui équivaut à dire qu'elle est vettonne. En fait, cette ambiguïté ethnique est liée sans doute à la situation frontalière de la *civitas Cauriensis*, entre la *civitas Caperensis* (vettonne) et la *civitas Igaeditanorum* (lusitanienne). Nous nous situons là dans une zone de passage, sur la rive d'un affluent important et sans doute très fréquenté du Tage: l'Alagón. Coria était également desservie par une voie romaine reliant Alconétar à Ciudad Rodrigo. Il pouvait s'agir d'une ville anciennement vettonne, ayant subi la pression lusitanienne, dans une zone où les deux peuplements devaient s'entremêler. Durant des siècles, Coria a eu un rôle de ville frontière, à quelques kilomètres du Portugal.

<sup>34</sup> L. BRACCESI, *Plinio Storico. Plinio il Vecchio sotto il profilo storico e letterario*, dans *Atti del Convegno di Como (1979)*, Corne, 1982, pp.53-82; A. GUERRA, *Plinio-o-Velho e a Lusitania*, Lisbonne, 1995; G. FÁTAS, *La polis indígena. Notas metodológicas*, dans *Estudios de Historia de España. Homenaje a M.Tuñon de Lara*, Madrid, 1981, évoque cependant le manque d'exactitude des termes de *populus* et de *civitas* dans le livre III de *la Naturalis Historia*.

Et il est difficile de croire que ces noyaux, en particulier *Salmantica*, avaient un statut juridique inférieur (des à *Lancia* ou *Ocelum* par exemple, ce qui expliquerait que Pline ne les ait pas mentionnés. De plus, si on peut à la rigueur justifier l'absence d ou de *Lacimurga*, qui appartenaient alors l'une à la Tarraconaise et l'autre à la Bétique, *Salmantica* et *Bletisa* n'ont jamais appartenu à une autre province que la Lusitanie.

La liste des villes vettonnes de Ptolémée a l'avantage de bien faire ressortir ces oublis de Pline. Outre les quatre «villes» - terme utilisé par Ptolémée - citées précédemment et que l'on ne trouve pas dans le texte de Pline, le géographe grec mentionne quatre autres noyaux urbains que Pline a également passés sous silence: *Koxxarôppiya*, *MavAxava*, *Asôpptya* et *Aapa*<sup>35</sup>. Ces villes devaient avoir un statut juridique à l'époque de Pline, à moins qu'elles n'aient toutes été des créations postérieures, ce qui est peu probable. De plus, dans le terme de *JioAaç*, Ptolémée inclut peut-être des noyaux très secondaires.

## Epigraphie et promotion municipale

*MVNICPIA*  
*PROVINCIAE*  
*LU SITANIAE.STIPE*  
*CONLATA.QVAE.OPVS*  
*PONTIS.PERFECERVNT*  
*IGAEDITANI*  
*LANCIENSES.OPPIDANI*  
*TALORI*  
*INTERANIENSES*  
*COLARNI*  
*LANCIENSES.TRANSCVDANI*  
*ARAVI*  
*ME ID VBRIGENSES*  
*ARABRIGENSES*  
*BANIENSES*  
*PAESVRES*<sup>36</sup>

<sup>35</sup> PTOLEMEE, II, 5, 7.

<sup>36</sup> *CIL II*, 760; H. GALSTERER, *Untersuchungen zum romischen Stadtwesen aufder iberische Halbinsel* (MF, VIII), Berlin, 1971, pp.62-64; L. GARCÍA IGLESIAS,

Cette liste des municipes de la province de Lusitanie ayant participé, sous Trajan, à la rénovation du pont d'Alcántara, est intéressante à divers titres. De cette liste, extrayons d'abord ce qui nous apparaît comme vetton: les *Lancienses Oppidani* et, sans doute, les *Lancienses Transcudani*<sup>37</sup>. Les autres peuples mentionnés sont lusitaniens<sup>38</sup>. Il est intéressant de voir que non seulement il n'y a plus une (Pline, IV, 118, Ptolémée, II, 5, 7) mais deux *Lancia*, toutes les deux vettonnes si on retient l'hypothèse d'un dédoublement de l'*oppidum*, mais encore, il n'y a plus de *populus* stipendiaire (Pline), mais deux *municipiae* stipendiâmes, comme d'ailleurs le reste des peuples de l'inscription qui auraient tous reçu, à cette occasion, leur promotion municipale<sup>39</sup>. La question est de savoir si cette promotion municipale est liée à la réparation du pont et donc limitée, ou si l'ensemble des communautés vettonnes a connu cette promotion, et à quelle époque.

En fait, le cas de *Lancia* ne semble pas isolé. Pline considère *Capera*, aujourd'hui parfaitement localisée (nord de la province de Cécères), comme un simple *populus stipendiarius*<sup>40</sup>. Or, comme nous le verrons, il semble bien qu'au début du III<sup>e</sup> siècle ap.J.C., *Capera* soit un réel municipe, d'après un document épigraphique mentionnant un magistrat de cette ville. Selon M. Salinas, cette municipalisation a pu

Autenticidad de la inscripción de los municipios que sufragaron el puente de Alcántara, *REE*, XXXII, 1976, pp.262-275; B.D. HOYOS, In defence of CIL II, 760, *Athenaeum*, LXVI, 1978, pp.390-395; A. TRANOY, L'organisation urbaine dans le conventus scallabitanus, dans *Les villes de la Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires. Table ronde internationale du CNRS (Talence, 1988)*, Paris, 1990, pp. 18-20.

<sup>37</sup> J.M. ROLDÁN, Fuentes antiguas para el estudio de los Vettones, *Zephyrus*, XIX-XX, 1968-69, pp.73-106; M. SALINAS, Las ciudades romanas de Lusitania oriental: su papel en la transformación del territorio y la sociedad indígena, dans *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchie et territoires. Table ronde internationale du CNRS (Talence, 1988)*, Paris, 1990, p.258; sur la localisation des deux *Lancia*, cf. J.de ALARCÃO, *Roman Portugal, I, Introduction*, Warminster, 1988, pp.18-19.

<sup>38</sup> R. HURTADO DE SAN ANTONIO, Identificación de los municipia estipendiarios que sufragaron el puente romano de Alcántara, *REE*, XXXII, 2, 1976, 605-622; J. de ALARCÃO, Identificação das cidades da Lusitânia portuguesa e dos seus territórios, dans *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires. Table Ronde Internationale du CNRS (Talence, 1988)*, Paris, 1990, pp.27-34.

<sup>39</sup> J.L. SAYAS ABENGOCHEA, Municipalización de la Hispania romana. Ideología y realidad, dans *Centralismo y Decentralización. Modelos y procesos históricos en Lancia y en España (Madrid, 1984)*, Madrid, 1985, pp.141-146.

<sup>40</sup> PLINE, IV, 118.

intervenir dès la fin du 1er siècle ap. J. C.<sup>41</sup>. En effet, la mention de la tribu *Quirina*, sur un autre document, est à mettre en relation avec l'œuvre de municipalisation des Flaviens<sup>42</sup>. De plus, selon P. Le Roux, *Caesarobriga* (Talavera de la Reina, ouest tolédan) a également été concerné par ce mouvement. En revanche, *Augustobriga* (Talavera la Vieja, est de la province de Cáceres) en aurait été exclue<sup>43</sup>.

Il nous semble utile de nous attarder sur les témoignages épigraphiques qui nous révèlent les traces concrètes de cette municipalisation, c'est-à-dire les institutions<sup>44</sup>. *Capera* est sans doute l'exemple le plus probant de cette municipalisation. *Salmantica* et *Caesarobriga* ont également connu cette promotion. Mais d'autres villes ont-elles été concernées?

## Capera

Un des documents qui nous intéresse a d'abord consisté en trois «*fragments d'une inscription gravée sur de beaux blocs de calcaire*»<sup>45</sup>. Le mauvais état de la stèle explique les différentes tentatives de restitution du texte, tentatives qui demeurèrent peu convaincantes et ne parvinrent pas à une compréhension générale de l'inscription<sup>46</sup>. Mais la découverte postérieure d'un quatrième fragment a permis de reconstituer la plus grande partie de l'inscription, en dépit de deux blocs toujours manquants<sup>47</sup>:

[Pro.sa]LVTE.MVNICIP(i).FLAV(i).CA[perens(is)]  
AQVA.AVGUSTA  
[.....] ALBINVS.[ex].TE[st]AMENTO.[f(ieri) iussit?]<sup>48</sup>.

<sup>41</sup> M. SAUNAS, *art.cit.*, p.238.

<sup>42</sup> R. WIEGELS, *Die Tribusinschriften des romischen Hispanien. Ein Katalog*, Berlin, 1985; R. KNOX MAC ELDERRY, *Vespasian's reconstruction of Spain VIII*. 1918, pp.53ss; A. MONTÉNÉGRO, *Problemas y nuevas perspectivas en el estudio de la España de Vespasiano*, *Hant*, V, 1975, pp.7-88; J. MUNIZ COELLO, *La política municipal de los Flavios en Hispania. El municipium Imitanum*, *SHHA*, II-III, 1, 1984-85, pp.151-176.

<sup>43</sup> P. LE ROUX, *Les villes de statut municipal en Lusitanie romaine*, dans *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires. Table ronde internationale du CNRS (Talence, 1988)*, Paris, 1990, p.45.

<sup>44</sup> L. A. CURCHIN, *The local magistrates of Roman Spain*, Toronto, 1990.

<sup>45</sup> R. THOUVENOT, *Note sur trois inscriptions lusitaniennes*, *RE A*, XLII, 1940, p. 531.

<sup>46</sup> *AE*, 1941, 133.

<sup>47</sup> J.M. BLÁZQUEZ, *Cáparra*, II (EAE, LIV), Madrid, 1966, pp.36ss; *HAE*, 2584.

<sup>48</sup> *AE*, 1986, 307.

Nous reproduisons également ci-dessous la reconstitution de l'inscription telle qu'elle a été effectuée par A.U.Stylow:

*PRO.SALVTE.MVNICIPI.FLAVI. CAPERENS*  
*AQVAAVGVSTA*  
— *ALBINVS..EX.TESTAMENTO*—

Nous avons ainsi la preuve qu'il existait un *municipium Flavium Caperense* auquel devait appartenir Outre le caractère assez particulier de cette inscription, liée à l'importance de l'eau dans la cité, nous sommes sans doute en présence d'un texte d'époque flavienne voire trajane. A.U. Stylow déduit ces indications chronologiques de l'indication sans abréviation du statut privilégié de *Capera*, de la forme des lettres (en particulier la barre du *T* de *SALUTE*). L'utilisation de l'épithète *Augusta* n'aurait qu'une valeur générique. L'examen de ce document ne permet cependant pas de savoir à quel empereur flavien on doit l'élévation de la cité au rang de *municipium Flavium iuris Latini*.

Une autre inscription de *Capera*, dédiée à la divinité *Trebaruna* par *M. Fidius Fidi f. Quir(ina) Macer*, confirme le statut municipal de la cité:

*AVG(ustae) TREBAR(unae)*  
*M(arcus) FIDIVS.FIDLF(ilius).QVIR(ina tribu) MACER*  
*MAG(ister) IIIJLVIR.PRAEF(ectus).FA[brum]*<sup>50</sup>.

Ainsi, ce personnage, après avoir été *magister* (ou *magistratus*) trois fois dans sa cité (sans doute stipendiaire) semble être devenu *duumvir*, charge qu'il exerça à deux reprises, avant d'être *praefectus fabrum*. Ce membre de l'élite locale a dû connaître une carrière parallèle à l'évolution juridique de sa cité. Sa fonction de *duumvir* du nouveau municipe de *Capera* semble lui avoir ouvert les portes de l'ordre équestre puisqu'il fut également Préfet des Ouvriers<sup>51</sup>. Certains ont

<sup>49</sup> P. LE Roux, *art.cit.*, p.45; A.U. STYLOW, Apuntes sobre epigrafía de época flavia, *Gerión*, IV, 1986, pp.306-307.

<sup>50</sup> *AE*, 1967, 197 = *AE*, 1987, 616 j; H. GALSTERER, *op.cit.*, p.68 n.° 5; J. de FRANCISCO MARTIN, Los magistrados municipales en Lusitania durante el Alto Imperio, *MHA*;I, 1977, p.235 n.° 24.

<sup>51</sup> E. GIL GARCÍA, Los praefecti fabrum en la Península Ibérica, dans *II Congreso peninsular de História Antiga (Coimbra, 1990)*, Coïmbre 1993, pp.753-765.

évoqué l'absence de toute mention d'une carrière sacerdotale<sup>52</sup>. On peut préciser qu'il ne s'agit pas d'une stèle funéraire et que *Fidius Macer* a pu revêtir par la suite un honneur religieux. La mention de la tribu *Quirina*, rappelons-le, peut être mise en relation avec l'œuvre de municipalisation des Flaviens et justifie la datation de J.M. Blázquez: la fin du 1er siècle ap J.C.<sup>53</sup>.

Une dernière inscription de *Capera*, plus tardive, est un autre témoignage de la promotion juridique de la cité:

*IVLIAE.AVG(vstae) MA vm)*  
*CONIVGI.IMP(eratoris)CAES(aris) SEPT(imi)*  
*SEVERI.PII.PERTINACIS.AVG(vsti)*  
 [.....] **1**  
*ORDO.SPLENDIDIS(simvs)*  
*CAP(erensivm)[■■■■]*  
 [.....]y<sup>54</sup>

Sur le plan strictement administratif, on remarquera l'existence, au début du III<sup>e</sup> siècle, puisqu'il s'agit d'une dédicace à Septime Sévère et à son épouse Julia Domna, d'un *ordo splendidissimus Capereusium* qu'on pourrait fort bien mettre en relation avec le statut municipal de la ville<sup>55</sup>.

### *Salmantica*

Malgré l'absence de cette ville dans le texte de Pline, et en dépit du témoignage de Frontin qui n'y voit qu'un *vicus*, *Salmantica*, en raison de sa localisation idéale sur le Tormes, sur la voie romaine reliant Mérida à Astorga, à la limite de la Vettonnie et du pays vaccéen, en Lusitanie mais non loin de la Tarraconaise, ne pouvait être une simple bourgade comme le suggère V. Bejarano<sup>56</sup>. La promotion municipale

<sup>52</sup> R. ETIENNE et F. MAYET, DU nouveau sur Capera-Capara, *REA*, LXXIII, 1971, p.387.

<sup>53</sup> J.M. BLÁZQUEZ, *Cáparra*, I (EAE, XXXIV), Madrid, 1965, p.59.

<sup>54</sup> *CIL* /7,810

<sup>55</sup> P. LE Roux, *art.cit.*, p.45.

<sup>56</sup> V. BEJARANO, Fuentes antiguas para la historia de Salamanca, *Zephyrus*, VI, 1955, pilló.

de la ville a peut-être été plus tardive qu'ailleurs en Vettonnie (il ne s'agit pas d'une création romaine mais d'une ville indigène) mais elle a cependant eu lieu, comme semble l'attester un document épigraphique (gravé sur piédestal), conservé au Musée provincial de Salamanque. Il s'agit d'une dédicace à l'empereur M. Antoninus Caracalla fait par un *ordo salmantic*(. . .)<sup>57</sup> (cf. **Figure II**). Au début du III<sup>e</sup> siècle, *Salmantica* aurait donc atteint le rang de municipes<sup>58</sup>. De plus, on pourrait, à la suite de M. Salinas, invoquer, en faveur du statut municipal de Salamanque, les récentes découvertes archéologiques effectuées dans le sous-sol de la Bibliothèque de Physiques de l'Université: on a pu identifier un quartier aisé avec un aqueduc, des demeures aux murs stuqués et peints de motifs géométriques, de la *terra sigillata* en abondance, ainsi que de la céramique de luxe à parois fines. De tels éléments se retrouvent à Chaves ou à Câparra après l'octroi du statut de municipes<sup>59</sup>.

### *Caesarobriga*

L'hypothèse d'une création augustéenne n'est pas à écarter<sup>60</sup>. P. Le Roux considère *Caesarobriga* (Talavera de la Reina) comme un municipes flavien ou post-flavien<sup>61</sup>. L'épigraphie confirme-t-elle cette promotion juridique? Outre l'abondance du matériel épigraphique, ce qui ne prouve rien, et l'onomastique nettement plus romanisée qu'à Salamanque par exemple, nous avons la preuve de l'existence d'institu-

<sup>57</sup> P. LE ROUX, *art. cit.*, p.46, ne retient pour *Salmantica*, comme pour *Bletisa*, *Caetobriga* et *Mirobriga*, que le rang d'*oppidum Latinum*.

<sup>58</sup> J. de FRANCISCO MARTÍN, *Salamanca, municipio romano y la municipalización de Lusitania*, dans *II Congreso Peninsular de Historia Antiga (Coimbra, 1990)*, Coimbra, 1993, p.623.

<sup>59</sup> Communication personnelle.

<sup>60</sup> G. ALFÖLDY, *Romisches Städtewesen auf der neukastilischen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung*, Heidelberg, 1974, p.58; D. NON Y, *Les provinces hispaniques*, dans C. LEPALLEY, *Rome et l'intégration de l'Empire, t.2, Approches régionales du Haut-Empire romain*, Paris, 1998, pp.117 et 136 fait de *Caesarobriga* une ville neuve pour regrouper les indigènes; sur la politique urbaine de César et d'Auguste cf. J. J. SAYAS ABENGOCHEA, *Colonización y municipalización bajo César y Augusto: Bética y Lusitania*, dans *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania*, Mérida, 1989, pp. 107-134.

<sup>61</sup> P. LE ROUX, *art. cit.*, p.45.

tions municipales avec un document mentionnant un certain *L. Annius Placidus* de la tribu *Quirina*, qui fut édile, questeur puis duumvir trois fois, avant de trouver la mort à 40 ans, mention intéressante dans la mesure ce document nous indique qu'on pouvait fort bien parvenir à de hautes fonctions municipales à un âge peu avancé:

D.M.S.  
L. ANNIO PLACI  
DO QUIR. CAESA  
ROBRIG. ANXL  
AEDI. QVAESTO  
RI IIVIRO TER  
DOMITIA ATTIA  
MARITO OPTIMO <sup>62</sup>.

Une autre stèle évoque une *Domitia Proculina*, flaminique de Lusitanie et première flaminique perpétuelle de son municpe:

DOMITIA.L.F.  
PROCVLINA  
[f] LAMI NICA .PROVIN[c ] )  
LVSITAN(iae) ET  
[m]VNICIPI SUI PRIM[a]  
ETPERPETVA [...]  
y.....y  
y.....] <sup>63</sup>

Selon J. de Francisco Martín, ces deux personnages, membres de l'élite municipale, pourraient être apparentés<sup>64</sup>. La datation flavienne de R. Etienne se justifierait par la mention *flaminica municipi sui prima*: une fois sa cité devenue municpe, *Domitia Proculina* «a eu à cœur de

<sup>62</sup> CIL IL 896; le document a été retrouvé en 1757 dans les murailles de la ville de Talavera de la Reina, avant d'être incorporé à la fontaine des anciennes usines royales.

<sup>63</sup> CIL 7,895.

<sup>64</sup> J. de FRANCISCO MARTÍN, LOS magistratos municipales en Lusitania durante el Alto Imperio, *MHA*, I, 1977, p.234 n.° 20; on notera cependant que la stèle du magistrat a été érigée par son épouse *Domitia Attia* le fait que la flaminique s'appelle *Proculina Domitia* ne nous semble pas un critère suffisant pour attribuer un lien de parenté entre les deux femmes.

se dire la première»<sup>65</sup>. Ainsi, *Caesarobriga* non seulement était un municipe où s'exerçait le culte impérial depuis l'époque flavienne, mais encore était revêtue du privilège d'envoyer dans la capitale provinciale une flaminique (élue par le *concilium*). Pour essayer d'expliquer ce privilège accordé à cette ville vettonne on peut avancer l'idée d'un dynamisme du culte impérial à *Caesarobriga*, d'où un certain rayonnement de la cité par ailleurs très bien reliée à la capitale provinciale<sup>66</sup>.

### *Mirobrigai*

Si la *Mirobriga* citée par Pline (IV, 118) n'est sans doute pas en Vettonnie mais dans le territoire des *Celtici (conventus Pacensis)*, nous connaissons l'existence, par plusieurs *termini augustales*, d'une *Mirobriga* vettonne, dont le territoire a été l'objet de modifications à l'époque augustéenne<sup>67</sup>. Acceptant l'identification de cette *Mirobriga* à l'actuelle Ciudad Rodrigo (sud-ouest de la province de Salamanque), une dédicace à l'empereur Domitien pourrait être un argument en faveur de la municipalisation de cette ville:

*IMP(eratori) CAES(ari) DIVI  
VESPASIANI F(ilio) DOMITIANO AVG(usto)  
PONT(ifici) MAX(imo) TRIB(unicia)  
P(otestate) IMP(eratori) II P(ater) P(atriciae) CO(n)S(uli)  
VIII DESIG(nato) VIII  
D(ecreto) D(ecurionum)*<sup>68</sup>.

Cette dédicace à l'empereur vivant Domitien peut être datée de 82 ap J.C. Domitien fut salué *imperator* pour la seconde fois et obtint le

<sup>65</sup> R. ETIENNE, *Le culte impérial dans la péninsule ibérique d'Auguste à Dioclétien*, Paris, 1974, p. 167.

<sup>66</sup> R. ETIENNE, *op.cit.*, p.219: «L'élection du flaminique provincial ou de la flaminique provinciale manifeste le poids de la cité à laquelle ils appartiennent».

<sup>67</sup> *CIL II*, 857, 858, 859 et 5033.

<sup>68</sup> *CIL II*, 862; C. MORÁN, *Epigrafía salmantina*, Salamanque, 1922, p.56, n.º 113; R. MARTÍN VALLS, Nuevos hallazgos arqueológicos en Ciudad Rodrigo, *Zephyrus*, XXVI-XXVII, 1976, p.387; J. MANGAS, Ciudades antiguas de la Provincia de Salamanca (siglo II a.C; - Diocleciano), dans *Primer Congreso de Historia de Salamanca*, I, Salamanque, 1992, p.262.

consulat pour la huitième fois cette année-là soit peu de temps après la mort de Titus<sup>69</sup>. L'autel semble avoir été érigé par les décurions de la ville (*Decreto Decurionum*) dans un contexte assez précis: celui d'un intérêt tout particulier porté à la péninsule ibérique par les Flaviens, en particulier par Vespasien qui procéda à une réorganisation administrative (création des *conventus*), accorda le *ius latii* aux Hispaniques, créa de nouveaux municipes (*MirobrigaT*) et renouvela le culte impérial<sup>70</sup>. Mais il est possible que la promotion municipale de Ciudad Rodrigo date du règne de Domitien lui-même, d'où cette dédicace. En tout cas, l'absence de martelage sur ce document, comme conséquence de la *damnatio memoriae* de Domitien pourrait s'expliquer par un certain attachement à l'empereur, malgré ses excès, de la part du milieu dirigeant de cette ville<sup>71</sup>. Cependant, la promotion municipale de *Mirobriga* n'est pas du tout certaine car l'existence de décurions n'est pas caractéristique des municipes<sup>72</sup>.

### *Vrunia?*

Une autre dédicace, cette fois à l'empereur Septime Sévère, a été retrouvée à Iruña (territoire de Fuenteguinaldo), à quelques kilomètres au sud-ouest de Ciudad Rodrigo:

*IMP(eratori) .CAES(ari) .  
L(ucio) SEPT(imo) SEVERO  
PERTINACI AVG(usto) .  
O(rdo) M(unicipii) .V(runensis) .EX.  
A(rgenti) .P(ondo) . V.*<sup>73</sup>

<sup>69</sup> I. CALABI LAMENTAM, *Epigrafia latina*, Milan, 1974, p.481.

<sup>70</sup> A.B. BOSWORTH, *Vespasian and the provinces: some problems of the early 70's A.D.*, *Athenaeum*, LXI, 1973, pp.49-78; P. GUICHARD, *Les effets des mesures flaviennes sur la hiérarchie existant entre les cités de la Péninsule ibérique*, dans *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (siglos II y III d. C.)*. *Cité et communauté civique en Hispania (Madrid, 1990)*, Madrid, 1993, pp. 67-84; sur la mention *D.D.*, cf. J. d'ENCARNACIÓN, *Algumas notas sobre o mecanismo decisório municipal na Hispânia romana*, dans *Ciudad y comunidad cívica en Hispania (siglos II y III d.C.)*. *Cité et communauté civique en Hispania (Madrid, 1990)*, Madrid, 1993, pp.59-64.

<sup>71</sup> R. ETIENNE, *op.cit.*, pp.457-458.

<sup>72</sup> P. LE ROUX, *art.cit.*, p.46.

<sup>73</sup> *CIL* /7,863.

En acceptant le texte de E. Hübner, nous serions en présence d'un municipes dont l'*ordo*, sorte de sénat de la ville, aurait fait ériger un monument de cinq livres d'argent à Septime Sévère. Nous ne possédons malheureusement plus ce document qui semble douteux, bien qu'il devait exister un noyau urbain relativement important à Iruña, d'après les vagues descriptions de J. Maluquer et de J. Mangas<sup>74 75 76 77</sup>. En fait, la restitution des trois dernières lignes sont fortement suspectes, à commencer par la restitution *V(runensis)*. C. Morán, pour sa part, transcrit *V(alutensis)*<sup>15</sup> il est vrai qu'une *Valuta* serait par ailleurs attestée au contact des cités de *Mirobriga*, *Salmantica* et *Bletisa*<sup>16</sup>. Il nous semble encore plus hasardeux de voir dans le *M* une abréviation de *Municipii*, comme le pense J. Mangas qui lit *O(rdo)*. *MIR(obrigenis)*<sup>1</sup>.

Ainsi, rien ne nous permet d'affirmer sans le moindre doute la promotion municipale de cités comme *Mirobriga*, *Vrunia* (?) ou *Valuta* (?). Une seule chose est certaine: des noyaux de peuplement vettons, et peut-être pas des moindres, demeurèrent de simples communautés indigènes non privilégiées sur le plan juridique. Ces cités pouvaient être à la tête de vastes territoires ou être parées d'un décor monumental imposant comme à *Augustobriga*, ville conçue à la romaine en bordure du Tage, possédant un *senatus* et un *populus* sans pour autant que tout cela soit la preuve d'une quelconque promotion juridique<sup>78</sup>. De même, *Bletisa*, l'actuelle Ledesma, sur le Tormes, et *Polibeda*, attestée sur une borne augustale retrouvée à Yecla de Yeltes (ouest salmantin) ne semblent jamais avoir eu d'institutions indiquant une promotion municipale<sup>79</sup>. Enfin, dans le *castro* de Las Merchanas, toujours dans l'ouest de la province de Salamanque, un fragment de tessère d'hospitalité ne fait mention que de simples *magistrati*, à l'intérieur d'un petit noyau de peuplement (environ 5 hectares de superficie)<sup>80</sup>.

<sup>74</sup> J. MALUQUER, *Carta arqueológica de España. Salamanca*, Salamanque, 1956, p. 63 ss; J. MANGAS, *art. cit.*, p.262.

<sup>75</sup> C. MORAN, *op. cit.*, p. 57 n.° 114.

<sup>76</sup> *CIL II*, 857 et 858.

<sup>77</sup> J. MANGAS, *art. cit.*, p.263; R. MARTÍN VALLS, *art. cit.*, p.388, affirme d'ailleurs que la dédicace en l'honneur de Septime Sévère provient en fait de Ciudad Rodrigo.

<sup>78</sup> *CIL II*, 5346; P. LE ROUX, *art. cit.*, p.45; R. WIEGELS, *Die Tribusinschriften des römischen Hispanien. Ein Katalog* (MF, XIII), Berlin, 1985, p.73.

<sup>79</sup> J. MALUQUER, *op. cit.*, p. 122.

<sup>80</sup> J. MALUQUER, *op. cit.*, p.74; J. MANGAS, *art. cit.*, pp.264-265.

## Dimensions chronologique et juridique

Il semble utile, étant donné la complexité de la question municipale, de rappeler l'évolution et l'état actuel de la recherche concernant ce sujet, et en particulier le problème des effets des mesures flaviennes (droit latin accordé à toute l'Hispanie par Vespasien) sur les statuts et institutions des noyaux de peuplement<sup>81</sup>.

En 1965, Ch. Saumagne soutenait la thèse selon laquelle, dès l'époque de César ou d'Auguste, les municipes des provinces romaines étaient exclusivement des municipes de droit latin<sup>82</sup>. Les études postérieures de H. Braunert et B. Galsterer-Kroll ont permis de noter l'absence de lien automatique entre l'octroi du droit latin par Vespasien et la promotion d'une communauté au rang municipal<sup>83</sup>. Malgré cette promotion, nous savons que la forme politique indigène, ce que les Romains appelaient la *civitas*, s'est conservée et que le statut latin était une catégorie juridique personnelle, sans influence sur la forme municipale, entraînant seulement des modifications pour certains individus: l'accession à la citoyenneté romaine par le biais d'un *cursus honorum* local (*ius adipiscendae civitatis per magistratum*). Les travaux de P. Le Roux ont permis une grande avancée dans la connaissance de ce phénomène<sup>84</sup>. Cet historien, sans s'attarder sur le cas de la Vettonnie, pense que la province de Lusitanie a connu une municipalisation active, en particulier dans le cadre de l'octroi du *ius Latii* à toutes les cités d'Espagne. Il conteste l'idée de H. Galsterer selon laquelle le droit latin n'aurait pas été étendu aux régions les moins romanisées et les moins

<sup>81</sup> J. MANGAS, La municipalización flavia en Hispania, dans *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania*, Mérida, 1989, pp. 153-172; P. GUICHARD, *art.cit.*, pp. 67-84; P. LE ROUX, *Romains d'Espagne. Cités et politique dans les provinces lié siècle av. J.C. - IIIè siècle ap.J.C.*, Paris, 1995, p.83-87.

<sup>82</sup> C. SAUMAGNE, *Le droit latin et les cités romaines sous l'Empire*, Paris, 1965.

<sup>83</sup> H. BRAUNERT, *Ius Latii in den Stadtrechten von Salpensa und Malaca*, dans *Römische Forschungen in Niederösterreich, V, Corolla Memoriae Erich Swoboda dedicata*, Graz-Cologne, 1966, pp.71ss; B. GALSTERER-KROLL, *Zum Ius Latii in den Keltischen Provinzen des Imperium Romanum*, *Chiron*, III, 1973, pp.277-306.

<sup>84</sup> P. LE ROUX, *Municipe et droit latin en Hispania sous l'Empire*, *RHDFE*, LXIV, 1986, pp.325-350; *id.*, *art. cit.*, pp.35-49; *id.*, La questione municipale nel I secolo d.C.: l'esempio spagnolo, dans *Epigrafia e territorio. Politica e società. Temi di Antichità romane*, III, Bari, 1994, pp.159-173; on pourra également lire A. CHASTAGNOL, A propos du droit latin provincial, *Iura*, XXXVIII, 1987 (1990), pp.1-24.

urbanisées de la péninsule<sup>85</sup>. Et nous avons vu que la Vettonnie, qu'il faut incontestablement ranger dans ce type de région, a été concernée par la municipalisation; celle-ci impliquerait l'existence préalable d'un *oppidum Latinum* à partir de Vespasien. Le droit latin facilitait l'intégration des élites provinciales dans la cité romaine et y facilitait la promotion municipale. Comme l'ont rappelé P. Le Roux et A. Tranoy, le statut municipal n'était pas la condition nécessaire d'une urbanisation selon les formes romaines<sup>86</sup>. L'exemple de la Vettonnie est à cet égard parlant: les probables municipes ne présentent aucun caractère d'urbanisme plus sophistiqué que les autres noyaux urbains. Le problème qui se pose est celui de la sélection, du choix des *oppida Latina* destinés à devenir des centres administratifs autonomes. S'appuyant sur l'exemple des tables en bronze du *municipium Irnitatum*, P. Le Roux a défini un certain nombre de critères pour accéder au rang municipal, au premier rang desquels l'acceptation des habitants, des conditions financières rendant possible la gestion locale d'une communauté, la certitude d'une administration locale de la justice...<sup>87</sup>. Par le biais de la municipalisation, une ville développait son emprise sur un espace environnant; une élite municipale accroissait son influence sur une population, sans doute peu nombreuse, répartie sur le territoire du municipes. A la lumière de ces informations, la situation et l'évolution juridico-administrative des communautés vettonnes nous apparaissent un peu plus clairement.

L'empreinte coloniale et municipale de l'époque césaro-augustéenne a peu marqué, semble-t-il, les régions vettonnes. En revanche, cela n'est pas incompatible avec un effort important dans l'organisation territoriale des *civitates*, sous le principat d'Auguste. Ainsi, l'épigraphie témoigne d'une importante activité de délimitation et de bornage des territoires de *Lancia Oppidana*, *Polibeda*, *Mirobriga*, *Bletisa*, *Sal-*

<sup>85</sup> P. LE ROUX, c.r. du *Untersuchungen* de H. Galsterer, *REA*, LXXIV, 1972, pp.410-413; P. LE ROUX et A. TRANOY, Rome et les indigènes dans le Nord-Ouest de la péninsule ibérique. Problèmes d'épigraphie et d'histoire, *MCV*, IX, 1973, pp.178-179 et 225-226.

<sup>86</sup> P. LE ROUX et A. TRANOY, Villes et fonctions urbaines dans le Nord-Ouest ibérique sous domination romaine, *Portugalia*, IV-V, 1983-1984, p.207.

<sup>87</sup> P. LE ROUX, *Municipium Latinum et municipium Italiae: à propos de la lex Irnitana*, dans *Actes du colloque en mémoire de A. Degrossi (Rome, 1988)*, Rome, 1991, pp.565-582; J. MUÑIZ COELLO, La política municipal de los Flavios en Hispania. El *municipium Irnitatum*, *SHHA*, II-III, 1, 1984-1985, pp.151-176.

*mantica* (Vettonnie nord-occidentale)<sup>88</sup>. Rien n'indique qu'une telle réorganisation territoriale ait touché toute la Vettonnie mais P. Le Roux écrit, à propos de ces cippes augustéens: «*Ils émanent tous de Lusitanie et leur datation, lorsqu'elle est décelable, se place autour de 5/6p.C., qui semble donc avoir été une année décisive pour la mise en place des limites des cités*»<sup>89</sup>. On comprendra aisément qu'il était alors sans doute trop tôt pour accorder des privilèges juridiques aux cités vettonnes.

L'octroi du *ius Latii* a sans doute été l'occasion de modifications institutionnelles difficiles à percevoir mais surtout, a permis à l'aristocratie urbaine, d'accéder à la citoyenneté romaine. La mention de la tribu *Quirina* à *Capera* mais aussi à *Caesarobriga*, n'est pas tant l'indice d'une municipalisation que de l'octroi du droit latin à des individus qu'il fallait bien enregistrer dans une des tribus<sup>90</sup>. En outre, la mention de la tribu étant peu répandue dans les structures nominales des Vettons citoyens romains (eux-mêmes peu nombreux), on peut en déduire que l'octroi du *ius Latii* aux Vettons, puis la promotion municipale de certains *oppida* n'a pas été d'un très grand impact en Vettonnie. M. Salinas est d'avis que l'œuvre municipale des Flaviens a été faible dans la mesure où la mention de la tribu *Quirina* indique que la citoyenneté n'a été obtenue que postérieurement au *beneficium* de Vespasien: les documents épigraphiques mentionnant la tribu *Quirina* peuvent fort bien dater du début du II<sup>e</sup> siècle ap. J.C., surtout si on considère l'attention toute particulière qui fut accordée à l'entretien des voies de

<sup>88</sup> *CIL II*, 857, 858, 859 et 5033; C. MORÁN, *Epigrafía salmantina*, Salamanque, 1922, p.48-49; J. MALUQUER, *op.cit.*, p.140 n.° 165; d'autres bornes de ce type ont été retrouvées en Lusitanie: entre les *Talabrigenses* et les *Lancobrigenses* (*HAE*, 1442), et entre deux peuples limitrophes dans la *serra* de Caramulo (*AE*, 1954, 88); dans ce dernier cas, nous connaissons le nom du gouverneur de Lusitanie qui est à l'origine de l'opération: Q. Articuleius Regulus qui a sans doute également procédé au bornage des territoires vettons puisque tous ces documents sont plus ou moins contemporains.

<sup>89</sup> P. LE ROUX, Cités et territoires: l'épigraphie des limites, *MCV*, XXX, 1994, p. 40.

<sup>90</sup> P. LE ROUX, *art.cit.*, p.41; sur la tribu *Quirina*, cf. R. KNOX MAC ELDERRY, Vespasian's reconstruction of Spain, *JRS*, VIII, 1918, p.68; H. GALSTERER, *Untersuchungen zum römischen Stadtwesen auf der iberischen Halbinsel* (MF, VIII), Berlin, 1971, p.46; A. TRANOY, *La Galice romaine. Recherches sur le nord-ouest de la péninsule ibérique dans l'Antiquité*, Paris, 1981, p.202; E. WIEGELS, *op.cit.*, p.6; G. ALFOLDY, *Römisches Stadtwesen auf der neukastilichen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung*, Heidelberg, 1974, p.30.

la région par des empereurs tels que Trajan ou Hadrien<sup>91</sup>. Cependant, cette prise de position peut être nuancée si on considère qu'il ne faut pas automatiquement lier intérêt porté aux infrastructures et aux villes, et promotion municipale. La preuve en est l'œuvre d'Auguste en matière de délimitation de territoires et d'urbanisme, sans aucune œuvre municipale en Vettonnie<sup>92</sup>.

Ainsi, le réseau administratif vetton, d'après ce que les rares sources nous suggèrent, devait fonctionner, depuis la fin du 1er siècle, sur plusieurs niveaux:

- Il est probable qu'un grand nombre de noyaux de peuplement mineurs ne s'est vu accorder ni *ius Latii* ni statut municipal, n'étant pas reconnu par les autorités romaines comme entités autonomes<sup>93</sup>. Ces noyaux secondaires devaient dépendre de centres plus importants. Les institutions de ces noyaux (*oppida?*) devaient être très rudimentaires (les *magistrati* de Las Merchanas?) en raison de leur grande dépendance administrative.

- *Turgalium* semble avoir été un cas particulier. Aucune institution municipale, aucun statut privilégié n'y apparaissent. Cependant, on ne peut ranger cette ville dans la catégorie précédente car *Turgalium* était en fait une préfecture *d'Emerita Augusta*, c'est-à-dire un territoire sous le contrôle administratif et économique direct de la capitale provinciale voisine. La création de cette préfecture a pu être contemporaine de la naissance même d'*Emerita Augusta* (25 av. J.C.)<sup>94</sup>.

<sup>91</sup> M. SALINAS, Las ciudades romanas de Lusitania oriental: su papel en la transformación del territorio y la sociedad indígena, dans *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchie et territoires. Table ronde internationale du CNRS (Talence, 1988)*, Paris, 1990, p.261.

<sup>92</sup> E. GARCÍA FERNÁNDEZ, El *ius latii* y los municipia latina, *SHHA*, IX, 1991, pp. 29-41 fait cependant remonter à Auguste l'apparition des premiers *municipia latina* ainsi que l'association droit latin / statut municipal.

<sup>93</sup> J. MUÑIZ COELLO, La política municipal de los Flavios en Hispania. El *municipium Irnitatum*, *SHHA*, II-III, 1, 1984-85, p.158, indique que «nombre d'entités indigènes sont restées en marge de l'édit de Vespasien, ne possédant pas un minimum d'organisation urbaine susceptible d'être modelé comme cadre de fonctionnement municipal».

<sup>94</sup> HYGINUS, *Corpus agrimensorum Romanorum*, I, 136; P. GUICHARD, *art.cit.*, p.69: «Les communautés les plus frustes sont les plus atteintes et, certaines d'entre elles sont placées sous contrôle direct des colonies et quasiment intégrées à leur territoire sous forme de préfectures comme les *praefecturae Mullicensis et Turgaliensis d'Emerita*»; sur le statut juridique des préfectures à *Emerita*, cf. P. LÓPEZ PAZ, *Obser-*

- L'échelon supérieur était sans doute représenté par les *oppida Latina*, noyaux plus considérables qui ont bénéficié du droit latin mais sans pour autant avoir accédé au rang municipal. Ces centres exerçaient une autorité administrative plus ou moins directe sur les sites précédents et étaient peut-être à la tête de vastes *civitates*, étant entendu que toutes les capitales de *civitates* n'étaient pas des municipes. Ces noyaux n'étaient cependant pas autonomes sur le plan administratif mais relevaient directement des autorités provinciales, voire des *municipia*. Dans cette catégorie des *oppida latina*, on peut ranger *Bletisa*, *Augustobriga* et peut-être Las Merchanas, *Mirobriga* et *Salmantica*. Sur le plan institutionnel, l'épigraphie atteste l'existence d'un *senatus* à *Augustobriga*, de *decuriones* à *Mirobriga*, d'un *ordo* à *Salmantica*.

- Enfin, les municipes étaient des cités de droit latin qui avaient accepté un statut d'autonomie plus important, en vertu d'une loi municipale dont on n'a malheureusement retrouvé aucun exemplaire en Vettonnie<sup>95</sup>. Ces villes étaient pour la plupart de petite dimension et leur population peu nombreuse. Elles n'en étaient pas moins à la tête de territoires parfois très vastes et exerçaient une fonction d'intermédiaire entre les autorités romaines et la population. Elles n'étaient sans doute pas obligatoirement des chefs-lieux de *civitates*, même si c'était certainement le cas le plus répandu. *Capera*, *Caesarobriga* et peut-être *Salmantica* ont bénéficié de cette promotion administrative et juridique, tout comme les deux *Lancia* (*Lancia Transcudana* et *Lancia Oppidana*) si on admet que la restauration du pont d'Alcántara a été l'occasion de la promotion municipale des communautés ayant participé à cette œuvre. Sur le plan institutionnel, ces municipes se caractérisaient par l'existence de magistratures municipales qui n'auraient pas déparé dans un contexte italien: *duumvires*, *quaestores*, *aediles*, *praefecti fabrum*, *flaminicae perpetuae*...<sup>96</sup>.

Ainsi, il serait erroné de voir dans le réseau administratif vetton un système parfait de cadres s'emboîtant parfaitement les uns dans les

vaciones sobre el concepto y estatuto jurídico de las praefecturas. El ejemplo de Emerita Augusta, dans *II Congresso peninsular de Historia Antiga (Coimbra, 1990)*, Coïmbre, 1993, pp.741-751.

<sup>95</sup> Le contenu de ces lois pouvait avoir des caractères communs avec celui de la *lex Irnitana*: cf. A. D'ORS, La ley flavia municipal, *AHDE*, IV, 1984, pp.535-573.

<sup>96</sup> R. ETIENNE, *op.cit.*, p.167, explique l'adjectif *prima* devant *perpetuae flaminica* par le fait que *Caesarobriga* venait alors d'accéder au rang municipal.

autres, ou de cercles concentriques. Le système d'encadrement romain au niveau infra-provincial était infiniment plus complexe, tenant compte des particularités (attitude au moment de la conquête, présence de richesses minières, localisation stratégique...) pour créer un réseau inextricable de statuts, débordements frontaliers et particularismes. Il serait vain, surtout en l'absence de sources nombreuses et explicites, de vouloir restituer dans le détail cette organisation administrative qui devait en grande partie s'appuyer sur les structures préexistantes.

Au terme de cette étude, nous sommes en mesure de fournir la liste d'une douzaine de noyaux de peuplement qui ont dû être des chefs-lieux et donc posséder des institutions propres:

- En Vettonnie du nord: *Avela, Salmantica, Mirobriga, Bletisa, Polibeda, Lancia Oppidana, Lancia Transcudana* et peut-être *Valuta* et *Vrunia*.
- En Vettonnie centrale: *Caesarobriga, Augustobriga, Capera*
- En Vettonnie du Sud: *Turgalium, Lacimurga*.

Il s'agit-là d'une liste non exhaustive qui ne doit pas faire oublier que d'autres sites vettons, cités par Ptolémée, hypothétiquement urbains, n'ont pas été du tout localisés (*Lama...*) et pouvaient constituer des chefs-lieux de *civitates*, tout comme deux de ces quatorze toponymes ont pu se situer sur une même circonscription, en remplissant des fonctions différentes ou complémentaires. Ceci n'est d'ailleurs pas un obstacle au fait que chacun pouvait posséder ses propres institutions. En effet, nous pensons que la Vettonnie romaine ne devait pas se présenter sous la simple forme d'un ensemble de territoires ruraux (des *civitates* même si le terme apparaît peu dans l'épigraphie, ce qui est sans doute significatif) dominés chacun par une ville, chef-lieu administratif, marché économique, centre de romanisation. La réalité devait être moins simple. L'étude de l'organisation administrative laisse plutôt deviner qu'un même territoire pouvait comprendre plusieurs noyaux importants de peuplement, que le plus vaste n'était pas obligatoirement le plus privilégié sur le plan juridique, que l'influence et le rôle de chacun de ces noyaux aient été différents sur les plans administratif et économique: l'idée du voisinage d'un gros bourg rural, principal foyer de peuplement aggloméré et centre de consommation, et d'une ville n'ayant qu'un rôle de chef-lieu administratif, ne nous semble pas devoir être écartée. Dans l'extrême sud de la Vettonnie, le seul noyau de peuplement digne de ce nom est *Lacimurga* mais l'archéologie est loin de

démontrer son caractère urbain et l'épigraphie est totalement muette quant à ses institutions ou son statut juridique. En outre, il est probable que les termes de *vicus* et de *castellum*, que l'on retrouve avec *Vicus Caecilius* (région de Puerto de Béjar) et *Castellum Ciseli* (région de Talavera de la Reina?), sont d'autres traductions de cette grande hétérogénéité en matière administrative<sup>97</sup>.

L'exemple de la Vettonie est donc assez révélateur d'une certaine politique pragmatique des Romains en matière d'organisation administrative des territoires conquis. Loin d'avoir été négligé ou l'objet d'une politique d'uniformisation forcée, le territoire vetton présente l'aspect, sous la domination romaine, d'un espace relativement harmonieux, où furent respectés à la fois l'unité ethnique de son peuplement et, sans doute, le manque d'unité de son organisation avant la conquête romaine. Il est vrai, en outre, que les Vettons n'ont jamais constitué un problème pour les autorités romaines, sans doute en raison de la faiblesse de leur peuplement, de leur faible développement socio-économique, de l'absence d'unité politique et de résistance armée prolongée à l'encontre des Romains. Malgré les modifications indispensables à tout territoire conquis (fondation de villes neuves, création d'un réseau routier, développement de villae...), les Romains n'avaient guère de raisons de bouleverser le pays vetton, et ce d'autant plus que ce dernier n'a jamais constitué pour eux un espace réellement attractif.

<sup>97</sup> P. LE ROUX, *Vicus et castellum en Lusitanie sous l'Empire*, dans *El medio rural en Lusitania romana. Formas de hábitat y ocupación del suelo. Actas de la Mesa Redonda Internacional (Salamanca, 1993)* (SHHA, X-XI), Salamanca, 1994, pp.154.

FIG. I.

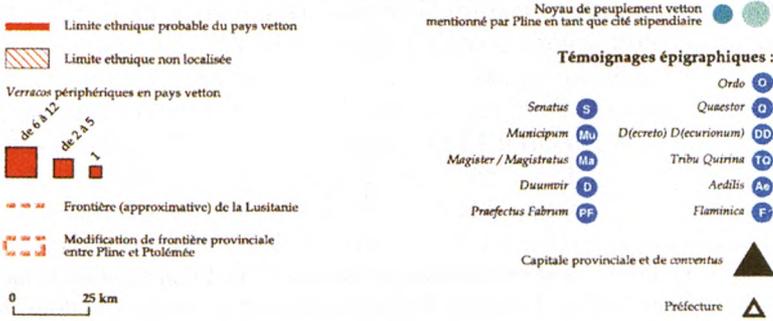
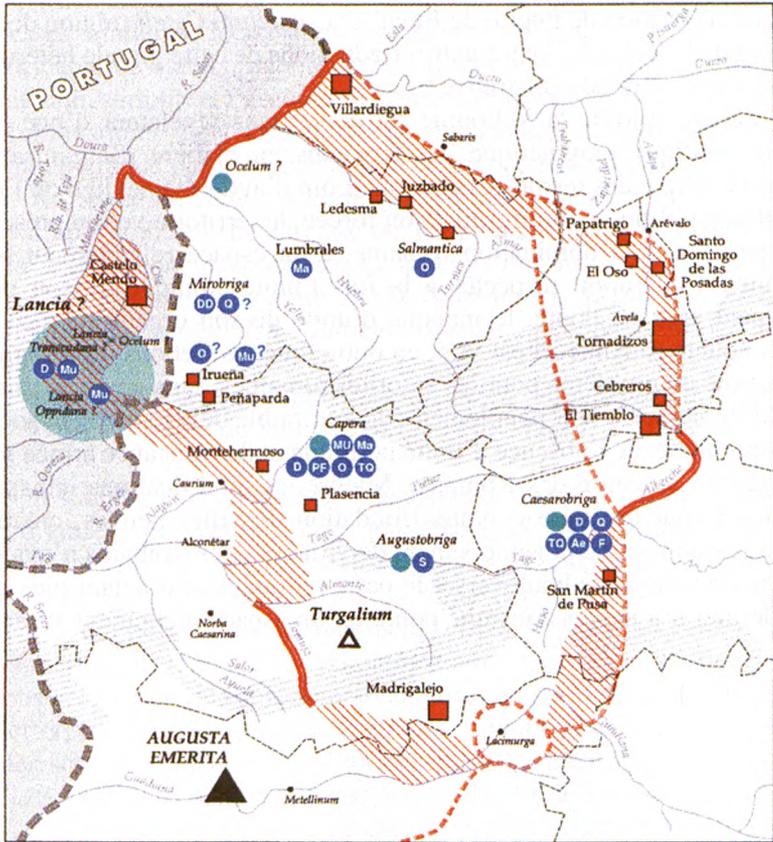
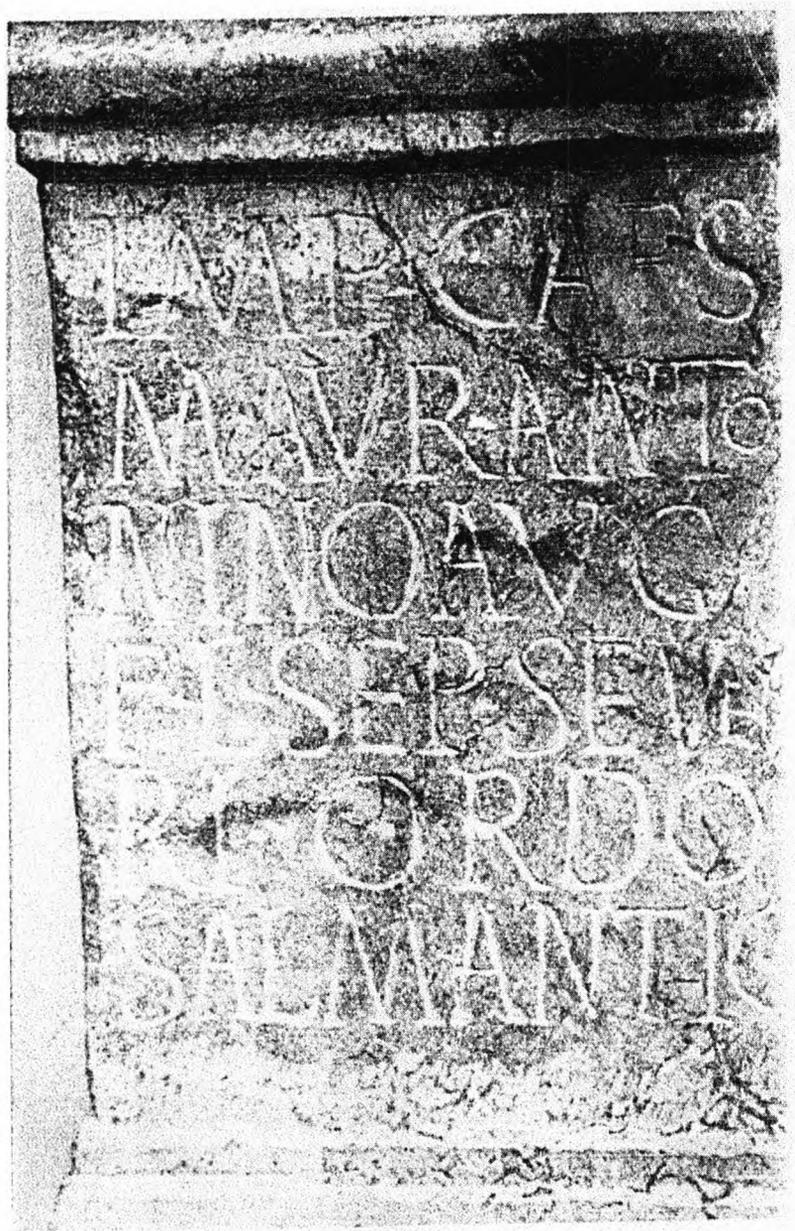


FIG. II



AVGVS  
MVRANT  
VINOAN G  
ELSERSEY  
RORDO  
MANTIA

FIG. III



PEDRO SOBRAL DE CARVALHO  
Mestre em Arqueologia. Universidade do Porto.

ALEXANDRE TIAGO SANTOS VALINHO  
Licenciado em História (var. de Arqueologia). Universidade de Coimbra.

ARQUEOLOGIA URBANA EM VISEU. PRIMEIROS RESULTADOS  
“Conimbriga” XL (2001) p. 37-64

RESUMO: Apresentam-se os resultados de duas intervenções arqueológicas de emergência realizadas no Centro Histórico da cidade de Viseu. Do conjunto de achados, merece especial destaque a identificação de restos de dois pisos de barro vermelho/alaranjado com cerâmicas cronologicamente inseríveis no séc. III a.C. Um destes pisos foi descoberto no interior de uma casa na Praça D. Duarte e o outro na Rua do Gonçalinho. Do conjunto de materiais exumados interessa sublinhar um fragmento cerâmico decorado com fiada de suásticas, um vaso com decoração impressa e incisa e dois cossoiros. Foram igualmente recolhidos importantes dados sobre a ocupação romana e medieval. A identificação de uma via lajeada confirma a Rua do Goçalinho como um eixo viário na época romana que poderá corresponder ao *decumanus maximus*.

ABSTRACT: The present paper presents the results concerning two archaeological interventions in Viseu's historical center. From the bulk of the materials recovered we would like to point out the remains of two red/orange clay pavements related to ceramic dating from the III century B.C. One of these was recovered from the interior of a house in Praça D. Duarte, the other from Rua do Gonçalinho.

*Conimbriga*, 40 (2001) 37-64

From the rest of the materials some are note worthy, such as: one ceramic fragment decorated with “swastika” motifs; one pot with impressed and incised decoration; and two spindle-whorls.

Relevant information, regarding the medieval and Roman periods, was also recovered. The identification of a pavement of flagstones confirms Rua do Gonçalinho as one of Viseu’s main axis during the Roman period, which could correspond to the *decumanus maximus*.

# ARQUEOLOGIA URBANA EM VISEU. PRIMEIROS RESULTADOS

## 0. Introdução

A empresa ArqueoHoje, Conservação e Restauro do Património Monumental, Lda (Viseu), tem desenvolvido, desde 1997, intervenções arqueológicas pontuais no Centro Histórico da cidade de Viseu. Estes trabalhos fazem parte das prerrogativas exigidas pela autarquia viséense para o licenciamento de obras nesta zona da cidade. Pena é que outras áreas onde existe o risco sério de surgirem vestígios arqueológicos não sejam abrangidas por esta exigência. Referimo-nos em concreto à zona do Cerrado, ao Largo Mouzinho de Albuquerque, à Av. Emídio Navarro e à Praça da República. Trata-se de alguns locais onde existem referências bibliográficas suficientes para as caracterizar como “áreas arqueológicas”[vide entre outros Alarcão, 1989; Coelho, 1941, 1943, 1950; Girão, 1925; Ribeiro, 1971; Vale, 1971; Vaz, 1997].

Este trabalho reporta-se apenas aos resultados das intervenções realizadas num edifício situado na Praça D. Duarte, n.º 1 e 3<sup>1</sup> e nas Ruas do Gonçalinho, Prebenda e Escura<sup>2</sup>.

Os técnicos que realizaram o trabalho de campo foram Pedro M. Sobral de Carvalho (responsável técnico/científico), Filipe João

<sup>1</sup> Obras de reconstrução do edifício. A intervenção arqueológica foi financeiramente suportada pelo proprietário e decorreu entre os dias 5 e 7 de Abril de 1999 (trabalhos aprovados pelo IP A através do Proc.º 99/01 (226), ofº 1015, datado de 11 de Março de 1999).

<sup>2</sup> Realizados no âmbito da abertura de valas para infra-estruturas subterrâneas e repavimentação. Os trabalhos arqueológicos foram financeiramente suportados pela Câmara Municipal de Viseu e decorreram entre 08 de Março e 10 de Maio do ano de 1999 (aprovados pelo IPA através do Procº 99/1 (291), ofº1199, datado de 23 de Março de 1999).

Carvalho dos Santos, Alexandre Jorge Cordeiro Canha e Artur Miguel Alpande Serra<sup>3</sup>. A Dr.<sup>a</sup> Clara Portas Matias foi a responsável científica pelo acompanhamento arqueológico de parte das Ruas do Gonçalinho e Prebenda.

Os desenhos dos materiais arqueológicos — financeiramente suportados pela ArqueoHoje, Lda — são da autoria de Lília Basílio.

### 1. A Praça D. Duarte, n.ºs 1 e 3

O local de implantação do edifício, no ponto mais alto do relevo onde se situa a zona antiga da cidade de Viseu, junto à Sé de Viseu, fazia supor, desde o início, a existência de vestígios arqueológicos (Est. I).

A identificação de estruturas arqueológicas a cerca de 40 m a Norte [VAZ, 1996 e 1997], bem como os silhares romanos existentes na base da parede Este da Sé de Viseu, tornam esta zona crucial para a compreensão da génese e história da cidade de Viseu.

À data do início dos trabalhos arqueológicos, o edifício ostentava uma planta em L, apresentando-se as paredes do lado Norte desalinhadas, ocupando uma área de cerca de 80 m<sup>2</sup> (foto 1).

Pela observação da fachada e pelo que nos foi dito por pessoas que nos visitaram no local, o espaço que agora se estuda estaria primitivamente dividido em dois edifícios autónomos por uma parede — *Muro 4*. Já neste século terá sido aberta uma porta interior em B2\ bem como terá sido fechada a porta que ligava com o exterior em C2 , unificando todo este espaço.

As paredes apresentavam aparelhos diferentes, revelando diversas fases de remodelações, encontrando-se parcialmente revestidas a estuque e azulejo.

Num dos alçados interiores, mais concretamente na parede Norte — Quadrado B4 —, encontravam-se incorporados dois fragmentos de lápides graníticas com caracteres gravados. Um destes fragmentos, localizado a cerca de 5 m de altura, fazia parte de uma fiada vertical de silhares que formavam esquina onde encostavam manilhas de esgoto. Cremos que primitivamente terá aqui existido uma parede que limitava

<sup>3</sup> Quadros técnicos da ArqueoHoje, com sede social no Parque Industrial de Coimbrões, Edifício Expobeiras, Área BIC, 3500-618 VISEU.

a casa a Oeste cujo alicerce seria o *Muro 1*. Infelizmente, este fragmento de lápide foi desbastado, perdendo-se para sempre as restantes letras do conjunto.

O segundo fragmento, localizado na mesma direcção, mas cerca de 3 m mais acima, é parte de uma bela lápide previamente reutilizada em outro edifício.

## 1.2. *Descrição dos trabalhos*

### *Metodologia aplicada*

Numa primeira fase e após a limpeza do terreno — remoção de lixos e do lajedo composto por grandes blocos graníticos —, quadriculou-se toda a área interior do edifício através de uma rede de quadrados de 2 m x 2 m. Assim, no eixo das abcissas (x) foram atribuídas letras de A' a D e no eixo das ordenadas (y) números de 2' a 7 (Est.II).

O ponto de cota zero convencional reporta-se ao topo da soleira da entrada do edifício. As leituras, ao centímetro, daí resultantes foram todas negativas.

Numa primeira fase foram marcadas duas valas de sondagem de modo a perceber a importância do sítio: **sondagem A (10 m x 1,5 m)** e **sondagem B (4,5 m x 1,5 m)** (vide planta da área intervencionada). De acordo com o desenrolar da intervenção, tornou-se necessário abrir novas áreas: **sondagens C, D e E**.

As **sondagens F e G** correspondem a áreas que foram abertas após os trabalhos de escavação. Uma vez que também nessas áreas surgiram estruturas arqueológicas, houve necessidade de acompanhar e de registar os achados. As condições destes trabalhos nem sempre foram as mais propícias, uma vez que o empreiteiro exercia uma forte pressão para que se acabassem os trabalhos arqueológicos.

## 1.3. *A escavação*

Para que se iniciassem os trabalhos arqueológicos foi necessário, como já foi referido, remover um lajedo composto por robustas lajes de granito que forravam o chão da área compreendida entre A'2' e A'7 e metade de B2' e metade de B7. A restante área possuía um piso em

mosaico que foi igualmente necessário remover. Foi precisamente, segundo o relato do empreiteiro e ao limparem esta última área, sensivelmente em C1, que surgiu um elemento girante de urna mó manúaria romana<sup>4</sup>. Outros dois fragmentos surgiram com o decorrer da remoção do lajeado. Juntamente com estas peças surgiu uma placa circular, provável base de um recipiente de grande dimensões, que, com algumas reservas, datámos da época romana. Estes materiais encontravam-se associados a um conjunto de fragmentos cerâmicos e de vidros que recolhemos (vide capítulo sobre a cultura material).

#### 1.4. *Estruturas*

**Muro 1** (Ests. III e IV; foto 2)— Localizado quase no extremo Este do edifício, apresentava um aparelho bem feito. Foi usada uma argamassa amarela com fragmentos de telhas de meia cana para unir as pedras.

Em A5/B5 assentava numa camada de terra negra com muitos elementos carbonosos e muitos fragmentos de telha de meia-cana associada. Pensamos que estas terras tenham sido depositadas para nivelar o solo de base de apoio deste muro, pois no extremo Sul este assenta na rocha de base.

Este muro encostava tanto na parede existente a Norte como na do Sul o que nos faz colocar a hipótese de se tratar do alicerce de uma parede exposta a Este, edificada num momento recente (séc. XX), aquando de uma ampliação do edifício em estudo.

A largura deste muro variava entre os 0,96 m e os 0,94 m, enquanto que a altura média era de 1,00 m.

O espólio associado é da época contemporânea e compõe-se sobretudo de telhas de meia cana que preenchiem quase totalmente o espaço a Este do muro.

**Muro 2** (Ests. III e IV; foto 2) — Este muro era bastante similar ao *muro 1* na sua composição e espólio associado.

Ao invés do *muro 1*, este encaixava-se na parede Sul indiciando o seu prolongamento nesse sentido, enquanto que a Norte parecia apenas encostar na parede aí existente.

<sup>4</sup> Esta peça desapareceu do local já no final dos trabalhos, alvo de um provável roubo.

A largura variava entre os 1,18 m e os 1,08 m, enquanto que a altura média era de 1,00 m.

Também neste caso, em A5/B5, o *muro* 2 assentava numa camada de terra negra com muitos fragmentos de telha e carvões associados.

O espolio recolhido entre as pedras e junto a este muro colocam-no cronologicamente num período moderno, provavelmente nos inícios do séc. XX.

Grande parte das terras onde assentavam os *muros* 1 e 2 apresentavam uma imensa quantidade de elementos carbonosos que nos fazem colocar a hipótese de ter havido um incêndio nesta área do edifício, numa época relativamente recente, talvez já mesmo neste século. Talvez por este motivo tenha havido necessidade de se ampliar a casa para Este, construindo-se uma nova parede — o *muro* 1.

**Muro 3** (Est. IV; foto 3) — Este muro apresentava um aparelho pouco cuidado, com terra e pequenos fragmentos de tégulas e de imbrices no seu miolo.

Apresentava uma largura média de 0,70 m e 0,75 m de altura conservada.

A Sul este muro encostava ao afloramento rochoso.

O cabouco deste muro foi aberto num nível de terras castanhas claras que cobria o saibro rochoso.

Encontrava-se associado a cerâmicas da época romana não só de construção — *tegulae* e *imbrices* — como cerâmicas comuns e finas, com especial destaque para um fragmento de uma taça em *terra sigillata* hispânica, decorada, cronologicamente integrável no Alto Império (finais do I/inícios do séc. II) — e de um fragmento de unguentário em vidro verde-gelo.

Pelo que foi dito, cremos estar em presença dos alicerces de um muro da época romana, talvez dos inícios do séc. II, que faria parte de uma construção relativamente modesta.

**Muro 4** (Est. V) — Muro bastante danificado a Sul onde apresenta derrube. Relaciona-se, certamente, com os alicerces de uma parede que dividia a casa, destruída antes da intervenção arqueológica. Este muro assenta no afloramento rochoso.

**Muro 5** (Est. V; foto 7) — Este muro apresentava-se muito destruído, restando apenas os seus alicerces. Com 0,50 m de largura máxima e 0,30 m de altura média, deste muro só já restava uma fiada de pedras.

Encostado a este surgiu um piso de barro argamassado, pouco compacto, de coloração avermelhada que se estendia para Este e Sul,

pelas quadrículas B2/B3, C2/C3 e parte de D2/D3. Uma fossa detritica de configuração subcircular de cronologia recente (talvez já do séc. XX) identificada em B1/B2 atravessou este piso destruindo-o<sup>5</sup>.

Junto ao extremo Sul do muro foi identificada uma fossa de configuração circular com 0,68 m de diâmetro e 0,42 m de profundidade máxima. Esta fossa encontrava-se forrada com o mesmo barro argamassado que constituía o piso. No interior da fossa foi recolhida uma enorme talha que conteria provavelmente líquidos — vinho, água, azeite — ou cereais. Esta talha, embora completa, foi infelizmente partida pelo empreiteiro que, no entanto, forneceu a informação que a boca da talha se encontrava tapada com uma pedra rectangular, em granito.

O espólio associado ao muro indicia uma cronologia medieval, talvez da transição da Idade Média para a Moderna (séc. XV/XVI), mas só o estudo mais aprofundado e atempado das cerâmicas poderá fornecer mais informações.

#### **Piso de cabana pré-romano** (Est. VI; fotos 4 e 5) — Em B1 e B2

surgiu, a cerca de 2,20 m de profundidade (em relação ao ponto 0), um interessante piso de argila cuja coloração variava do laranja (textura 1) ao amarelo torrado (textura 2), muito consistente e compacto. Efectivamente, este piso apresentava-se bem conservado em B1, com coloração laranja, tendo a delimitá-lo a Este duas pequenas pedras em granito. Em B2, o piso apresentava-se remexido, estando o topo partido em fragmentos que formavam placas de barro argamassado onde estavam encrostados muitos elementos carbonosos.

O piso, muito compacto, era formado por uma argamassa de barro ao qual foram misturados fragmentos cerâmicos de fabrico manual<sup>6</sup>, o que faz pressupor que terá havido uma reestruturação do espaço ainda numa época anterior ao séc. III a. C.

Uma fossa aberta em B1/B2 destruiu totalmente, como já foi referido, parte do piso de barro. De facto, esta fossa aberta provavelmente num período muito recente (séc. XX), apresentava-se repleta de telhas de meia cana, vidros de garrafa, fragmentos de cerâmica vidrada, cerâmica negra de cozinha, o que indicia o seu uso como fossa detritica.

<sup>5</sup> Esta mesma fossa detritica destruiu igualmente o piso de uma cabana proto-histórica.

<sup>6</sup> Foi recolhido um conjunto de fragmentos deste piso armazenados conjuntamente com os inventariados.

Não foi possível definir o prolongamento do piso para A1/A2, uma vez que terá sido igualmente feita nesta área uma outra violação que rompeu e destruiu o referido piso.

Deste modo, apenas podemos referir que o piso de cabana possuía um comprimento máximo de 2,70 m e cerca de 1,5 m de largura. Este último dado é inferido partindo do princípio de que uma vez que no corte I não existe nenhum registo do piso, o seu limite Sul deve ter-se situado algures na sondagem A.

O espólio exumado sobre e entre o piso de barro era constituído essencialmente por fragmentos cerâmicos, manuais e feitos ao torno, lisos, grande parte destes brunidos. Sob o piso, com especial incidência em B2, foram recolhidos igualmente fragmentos cerâmicos do mesmo tipo. Foram feitas recolhas do piso e de elementos carbonosos para análises radiocarbónicas.

**Estrutura em poço** (Est. VII; foto 6) — À semelhança do *muro* 5, também numa fase do início das obras de terraplanagem e remoção de terras, após o fim dos trabalhos de escavação arqueológica; surgiu entre AI' e A2' uma estrutura definida por um “poço” aberto no saibro.

Localizado muito perto da entrada do edifício, apresentava perfuração vertical, boca de secção circular com 1,70 m de diâmetro e uma profundidade máxima de 2,51 m. Ao 1,20 m de profundidade, este poço alargava para Sul cerca de 1 m.

As terras — castanhas escuras, pouco compactas — que enchiam este poço continham alguns fragmentos cerâmicos que se podem dividir em dois grandes grupos: um constituído por recipientes de grandes dimensões, provavelmente romanos — *dolia* (Est. XIV)— e outro por fragmentos de vários recipientes proto-históricos com especial destaque para o vaso decorado com impressões circulares e fiadas de incisões oblíquas na passagem da pança para o colo (Est. X).

O grupo dos grandes vasos de armazenagem surgiu até cerca de 0,70 m de profundidade selando o interior do poço.

O segundo grupo ceramológico compreende cerâmicas de fabrico maioritariamente manual, com superfícies alisadas ou polidas/brunidas e raramente decoradas, cronologicamente integráveis num período compreendido entre o séc. IV e o II a. C. Terá sido durante este período que este “poço” terá sido aberto.

Gontudo, falta ainda perceber a relação desta estrutura com o piso de cabana. Repare-se que a cota do referido piso correspondia quase à cota do fundo do “poço”.

Pensamos que esta estrutura em poço se pode relacionar com o armazenamento de água ou terá mesmo funcionado como silo.

Mais tarde, talvez nos finais do séc. I/inícios do II, esta estrutura terá servido para depósito de restos de grandes recipientes (*dolia*), funcionando assim como fossa detritiva.

## 1.5. *A estratigrafia*

### 1.5.1. *Perfil estratigráfico Este/Oeste, parede Sul (quadrados A1 a A5) (Est.VIII)*

Designado por Corte estratigráfico 1, compunha-se das seguintes camadas:

*camada la* — terras castanhas acinzentadas, soltas, com muitos fragmentos de telhas de meia-cana, louça vidrada, louça preta muito cozida, vidros, moedas. Trata-se de uma camada de remeximentos que podem ter sido profundos em algumas áreas;

*camada lb* — bolsa de terras castanhas amareladas, soltas, com o mesmo conjunto de materiais arqueológicos da camada la. Trata-se de uma camada de remeximentos;

*camada lc* — bolsa de terras castanhas escuras, soltas, carbonosas, com o mesmo conjunto de materiais arqueológicos da camada la. Trata-se de uma camada de remeximentos;

*camada 2* — camada de terras castanhas amareladas, medianamente compactas, com alguns elementos pétreos de pequenas dimensões e espólio cerâmico proto-histórico — fragmentos cerâmicos manuais, brunidos e fragmentos cerâmicos feitos ao torno igualmente brunidos. Trata-se de um nível proto-histórico, da Idade do Ferro (sensivelmente a este nível encontrava-se o elemento dormente de mó);

*camada 3* — terras castanhas claras, medianamente compactas, com muito elementos carbonosos e espólio semelhante ao da c.2. Trata-se de um nível proto-histórico, provavelmente da Idade do Ferro;

*camada 4* — camada relativamente fina de terras castanho-amareladas, medianamente compactas, com muitos elementos carbonosos e espólio semelhante ao da c.2 e c.3. Corresponde ao nível do piso de barro da cabana/lareira identificado em BI (Idade do Ferro);

*camada 5* — terras castanhas escuras, medianamente compactas, com muito elementos carbonosos e espólio semelhante ao das c.2, c.3

e c.4 (especial destaque para o fragmento com decoração estampilhada — suásticas — e cossoiros). Trata-se de um nível proto-histórico, cronologicamente integrável no séc. III/II a. C.;

*camada 6* — Terras castanhas escuras, pouco compactas, com alguns elementos carbonosos e espólio semelhante ao das c.2, c.3 e c.4 (especial destaque para o fragmento de vaso decorado com fiada de incisões e impressões circulares). Corresponde ao interior da estrutura em poço;

*camada 7* — Rocha granítica.

### 1.5.2. *Perfil estratigráfico Sul/Norte, parede Oeste (quadrados A1 a C1)* (Est. VIII)

Designado por Corte estratigráfico 2, compunha-se das seguintes camadas:

*camada 1* — terras cinzentas claras, soltas, com muitos fragmentos de telhas de meia-cana, louça vidrada, louça preta muito cozida, vidros. Trata-se de uma camada de remeximentos. Corresponde à c.la do corte 1;

*camada 2* — terras castanhas acinzentadas, soltas, com o mesmo conjunto material da c.1 ao qual se poderão acrescentar alguns fragmentos cerâmicos manuais. Trata-se de um enchimento de uma fossa de forma circular, cuja finalidade seria provavelmente detritica, feita num período histórico indefinido talvez já no séc. XX, que terá furado os níveis proto-históricos, incluindo o piso de barro (c.4);

*camada 3* — terras castanhas avermelhadas, medianamente compactas, com muito elementos carbonosos e espólio quase inexistente. Trata-se talvez de um nível medieval (Baixa Idade Média) correspondente aos restos do piso que encostava ao *muro 5*;

*camada 4* — camada de barro argamassado de coloração vermelho-alaranjada, muitíssimo compacto. Corresponde a um piso de barro de cabana/lareira associado a cerâmicas manuais e feitas ao torno, muitas delas brunidas. Idade do Ferro;

*camada 5* — terras castanhas escuras, medianamente compactas, com muito elementos carbonosos e espólio semelhante ao da c.4. Corresponderá à c. 5 do corte 1. Trata-se de um nível da Idade do Ferro.

### 1.5.3. *Perfil estratigráfico Sul/Norte, parede Este (quadrados BT a AT) (Est. VII)*

Designado por Corte estratigráfico 3, compunha-se das seguintes camadas:

*camada 1* — terras cinzentas claras, soltas, com muitos fragmentos de telhas de meia cana, louça vidrada, louça preta muito cozida e vidros. Foi igualmente recolhido um gargalo de unguentário em vidro verde-gelo, datável dos finais do séc. I/inícios do II d. C. Trata-se de uma camada de intensos remeximentos. Corresponde à c.1 do corte 2;

*camada 2* — terras castanhas escuras, pouco compactas. Trata-se do enchimento da estrutura em “poço”. No topo e até cerca de 0,70 m de profundidade foram recolhidos fragmentos de *dolia*. Avançando em profundidade, foram exumados alguns fragmentos de cerâmicas de fabrico manual e a torno cronologicamente integráveis na Idade do Ferro;

*camada 3* — Rocha granítica.

### 1.6. *Cultura material*

Foram recolhidos quase 800 fragmentos cerâmicos pertencentes a várias épocas.

Entre os materiais cerâmicos exumados destacam-se os que poderemos datar da **Idade do Ferro** (Ests. IX, X e XI).

Este conjunto enquadra-se num contexto estratigráfico específico (corte estratigráfico 2, camadas 4 e 5; corte estratigráfico 1, camadas 2,3, 4 e 5) que o separa do espólio exumado das camadas mais superficiais.

Morfologicamente encontramos três tipos de formas: bordos, asas (em número reduzido) e fundos.

Os bordos repartem-se entre as variantes esvasadas com lábios rectos ou ligeiramente arredondados, esvasadas formando uma aba soerguida ou horizontal de lábios maioritariamente rectos e bordos rectos de lábio arredondado.

O tratamento de superfícies é variável, apresentando a maioria vestígios de alisamento. Encontram-se também fragmentos com a superfície externa polida e a superfície interna alisada e fragmentos com ambas as superfícies polidas. Estes últimos coincidem com a tecnologia de fabrico a torno.

Tecnicamente identificamos cerâmicas de fabrico manual, constituindo este grupo a maioria do espólio recolhido; de fabrico por molde, técnica visível numa pequena percentagem do conjunto de fragmentos e, tal como referimos anteriormente, cerâmicas de fabrico a torno.

As pastas apresentam elementos não-plásticos dos quais se destacam, numa análise macroscópica, o quartzo e a mica, variando a sua quantidade de acordo com o tipo de fabrico dos recipientes.

Por conseguinte, a maioria das pastas de recipientes produzidos manualmente contém elementos de quartzo de médio e grande calibre e micas, muito abundantes em alguns recipientes, de pequeno e médio calibre, formando pastas porosas. Por outro lado, as pastas dos recipientes fabricados a torno são mais depuradas, de forma que apresentam e.n.p. de pequeno calibre em pastas muito compactas.

Por fim, será de destacar que foram exumados fragmentos de recipientes que sofreram cozeduras de tipo oxidante e outros com cozedura de cariz reductor. É igualmente de destacar que as cerâmicas com cozedura oxidante se encontram apenas nos fragmentos de fabrico manual.

De todo o conjunto de espólio cerâmico foram exumados apenas fragmentos com duas variações decorativas. Uma caracteriza-se pelo uso da técnica de estampilha em SS formando urna suástica sobre urna superfície alisada (Est. X). Outra, num recipiente com um tratamento de superfície mais rico, evidencia a existência de uma banda com incisões oblíquas que divide o colo da pança com círculos concêntricos impressos, formando triângulos (Est. IX). Esta última organização decorativa podemos encontrá-la no nível 3 do Castro de Cameixa [LOPEZ CUEVILLAS & LORENZO FERNÁNDEZ, 1986]. Este paralelo refere-se apenas aos três círculos concêntricos a formar triângulo, que no caso concreto se encontram associados a um motivo da tipologia de Armando Coelho que aponta para a fase II ou III, com paralelos no Castro de Romariz [SILVA, 1986: est. LXXIV].

Foram ainda identificados alguns fragmentos de recipientes de grandes dimensões com *cepillo* interno.

Foi ainda recolhido um cossoiro e um fragmento de outro (Est. X), que se enquadram no tipo Al da tipologia de Armando Coelho [SILVA, 1986: Est. LXXXI]

Por fim, de entre o espólio exumado será de referir uma peça em quartzito, polida em todas as faces e com vestígios de uso. A esta peça atribuímos a função de afiador, visto o seu desgaste ser caracterizado por estrias finas paralelas.

O conjunto do espólio proto-histórico exumado, e após uma primeira análise, insere-se cronologicamente entre os séculos III e II a.C., na transição da Fase IIB para a IIIA de Armando Coelho [SILVA, 1986].

O espólio da **época romana** divide-se em cerâmico — cerâmica de construção [*tegulae, imbrices, lateres*, tijolos], cerâmica comum (doméstica), *terra sigillata* —, vitrico e lítico.

Quanto ao espólio cerâmico é de referir a concentração de cerâmica de construção junto ao *muro 3* [A3] que indicia uma zona telhada pelo menos parcialmente. Por outro lado, foi junto ao *muro 3* que foram recolhidas algumas das peças que nos podem datar a ocupação romana deste local na transição do séc. I para o século II da nossa era. Referimo-nos concretamente ao fragmento de *terra sigillata* hispânica decorado com círculos e o fragmento de vidro verde-gelo (Est. XII).

Uma análise, para já superficial, do conjunto de cerâmica doméstica recolhido bem como o fragmento de gargalo de unguentário em vidro verde-gelo deformado possivelmente pela acção do fogo, com bordo engrossado, com paralelos no Castro do Barbudo [MARTINS, 1989: IX-9] vem reforçar a ideia de que este espaço terá sofrido uma remodelação/reformulação num período de transição do séc. I para o II.

À Idade Média, provavelmente já nos seus finais — Baixa Idade Média — pertencerá a grande talha que estava enterrada no silo bem como alguns fragmentos de recipientes de louça negra que lhe estavam associados (Est. XII).

Como é óbvio, torna-se muito difícil de destrinçar as cerâmicas históricas, sobretudo as medievais, modernas e contemporâneas, uma vez que os níveis estratigráficos onde se encontravam estavam profundamente remexidos. Por outro lado, poucos são os estudos sobre as cerâmicas destes períodos, sobretudo cerâmicas modernas. Pela nossa parte, no relatório enviado ao IPA, foi apresentada uma relação dos materiais exumados, sumariamente descritos, cientes de que seria necessário aprofundar esse estudo.

Apresentamos o inventário do espólio que consideramos mais importante para este trabalho, uma vez que a apresentação dos quadros referentes às cerâmicas medievais e modernas/contemporâneas iria tornar este artigo muito extenso. Esses quadros podem ser consultados no relatório enviado ao IPA. Nesse sentido, para uma futura caracterização mais detalhada destas peças por parte de um investigador interessado, convém referir que todo o espólio exumado irá ser entregue na extensão do IPA em Viseu.

## 1.7. Inventário

Apresenta-se um inventário bastante sucinto sendo apenas referenciadas as peças mais significativas. Um inventário completo foi apresentado no relatório enviado ao IPA.

### ESPÓLIO PROTO-HISTÓRICO

N.º DE ORDEM	LOCALIZAÇÃO	DESCRIÇÃO	OBSERV.
Pr. D. D. 99 - 12	A2; y - 1,11m; x - 0,75 m; z' - 1,18m; z - 1,70m	frag. de cossoiro de secção ovalada c/ superfície alisada;	fabrico manual. Idade do Ferro
Pr. D. D. 99 - 61	A3. c.1a	frag. de peça lítica, de configuração paralelepipedica, secção rectangular, polida em todas faces, em matéria granitoide	Idade do Ferro
Pr. D. D. 99 - 151 - 152 - 155	A1'; c.2	frag. de púcaro de bordo esvasado, lábio arredondado, sup. brunidas, decoração em banda com incisões oblíquas, no arranque do colo, impressões de círculos concêntricos formando triângulos e asa de fita	fabrico manual ? Idade do Ferro
Pr. D. D. 99 - - 154 - 185 - 196 - 585	A1'; c.2	bordos esvasados, sup. alisadas, lábio recto ou ligeiram/ arredondado;	fabrico manual Idade do Ferro
Pr. D. D. 99 - 391	B1, c.3	frag. de bordo de aba horizontal, lábio redondo, sup. alisada	fabrico a torno Idade do Ferro
Pr. D. D. 99 - 124 - 335 - 337 - 482 - 487 - 491 - 492 - 494 - 495 a 498 - 505 - 507 - 511 a 513 - 515 - 517 - 518 - 529 - 530 - 533 - 534 - 537 a 539 - 542 a 552 - 554	A2; c.5	frag. de panças, sup. alisadas;	fabrico manual Idade do Ferro

N.º DE ORDEM	LOCALIZAÇÃO	DESCRIÇÃO	OBSERV.
Pr. D. D. 99 - 502 - 514 Pr. D. D. 99 - 774	A2; c.5 A2, c.5	bordos de aba soerguida, lábio recto, sup polidas; frag. de afiador em quartzo, vestígios de utilização nas duas faces;	fabrico manual Idade do Ferro Idade do Ferro
Pr. D. D. 99 - 769	A2, c.5	pertence ao vaso n.º 184	fabrico manual
Pr. D. D. 99 - 89 137 - 140 - 353 - 358	B1	frag. de piso da cabana	-
Pr. D. D. 99 - 184	A 2; Y - 1,14m; X - 0,75m; Z - 1,17m; Z - 1,69m	frag. de pança c/ estampilhas em SS, formando uma fiada de suásticas com 3 incisões horizontais por cima e três por baixo; pertence a um grande recipiente.	fabrico a torno Idade do Ferro
Pr. D. D. 99 - 461	A3. c.1a	frag. de peça lítica, de configuração paralelepípedica, secção rectangular, polida em todas faces, em matéria granitoide	-
Pr. D. D. 99 - 179	A2; y - 1,40m; x - 0,20 m; z' - 1,08m; z - 1,60m	cossoiro de configuração circular c/ perfuração igualmente circular e superfície alisada: Idade do Ferro	fabrico manual
Pr. D. D. 99 - 16	A2, c.5	frag. de pança c/ punçamentos feitos c/ punção de ponta romba, sup. alisadas; pré-histórico - calcolítico?	fabrico manual

## ESPOLIO ROMANO

N.º DE ORDEM	LOCALIZAÇÃO	DESCRIÇÃO	OBSERV.
Pr. D. D. 99 - 19	A3; base do muro 3	frag. fundo de um prato.	fabrico a torno Época romana - séc. I/II
Pr. D. D. 99 - 20	A3; base do muro 3	frag. de pança, com uma incisão ondulada.	fabrico a torno Época romana - séc. I/II

N.º DE ORDEM	LOCALIZAÇÃO	DESCRIÇÃO	OBSERV.
Pr. D. D.99 - 343	A3; base do muro 3	frag. de vidro, verde-gelo. Arranque de asa?;	Época romana - séc. I/II
Pr. D. D. 99 - 182	B2'; c.1	gargalo de unguentário em vidro, verde-gelo.	Época romana - séc. I/II
Pr. D. D. 99 - 287	A3; base do muro 3	frag. de asa de fita;	fabrico a torno. Época romana - séc. I/II
Pr. D. D. 99 - 186	A3; base do muro 3	frag. de pança de taça em <i>sigillata</i> hispânica decorada com círculos concêntricos.	Época romana - séc. I/II
Pr. D. D. 99 - 188	A3; base do muro 3	frag. ( $\pm$ 1/4) de elemento girante de moinho manual; superfície superior c/ leve inclinação para o olho; superfície de moagem direita (ângulo 2°); olho circular; lado ligeiramente convexo e vertical; granito; raio: 24 cm; alt: 7,5 cm.	Época romana
Pr. D. D. 99 - 772	A3; base do muro 3	frag. ( $\pm$ 1/4) de elemento girante de moinho manual; superfície superior c/ leve inclinação para o olho; superfície de moagem direita (ângulo 17°); olho circular; lado ligeiramente direito e vertical; orifício circular ( $\varnothing$ 4 cm) lateral cuneiforme c/ 5,5 cm de profundidade; raio: 13 cm; alt: 17,5 cm; granito.	Época romana
Pr. D. D. 99 - 187	A1; x- 105 cm, y- 13 cm, z- 206 cm, z' - 90 cm	elemento dormente de moinho manual; base convexa; superfície de moagem convexa (ângulo 20°); buraco central circular troncocónico, c/ 7 cm de profundidade; lado profundamente convexo; raio:	Época romana

N.º DE ORDEM	LOCALIZAÇÃO	DESCRIÇÃO	OBSERV.
		19 cm; alt: 12 cm; granito; a base convexa faz supor que estivesse enterrada num piso;	
Pr. D. D. 99 - 190	Cl'; sup	placa circular (ø- 37 cm ); faces planas; alt: 7 cm; em granito; provável base de recipiente de grandes dimensões.	Época romana?

Surgiram, como foi já referido, dois fragmentos de lápides gravadas. O desenho das letras e a falta de pátina indiciam uma cronologia não romana talvez seicentista.

### Epígrafe n.º 1:

Placa em granito amarelo, encontrada inserida numa das paredes de um antigo edifício sito na Praça D. Duarte, 1 e 3, freguesia de Santa Maria de Viseu, em pleno coração do Centro Histórico da cidade de Viseu, actualmente guardada à entrada do referido edifício (foto 8).

De configuração paralelepédica, encontra-se, infelizmente, mutilada tanto na base como num dos lados. A epígrafe foi ainda reaproveitada numa outra construção anterior, pois apresenta um encaixe de ferrolho no campo epigráfico. A face interior não foi preparada, o que pressupõe a sua primitiva inclusão numa parede.

O campo epigráfico não possui moldura tendo sido finamente polido.

As medidas que se apresentam são referentes às medidas máximas existentes: comprimento máximo — 52 cm; altura máxima — 32 cm; espessura — ?.

[...] ELLVM/OP [...]

Altura das letras: 7,5 cm. Espaços: 1: 4,5; 2: 4,5; 3: ?

Paginação muito cuidada, notável distribuição das letras no espaço epigráfico. Traçado regular da letra, capital quadrada, bem geométrica e proporcionada.

### **Epígrafe n.º 2:**

Trata-se de um outro fragmento de uma placa em granito de grão fino, encontrada igualmente inserida na mesma parede da epígrafe n.º 1, a uma cota inferior, encontrando-se actualmente exposta no mesmo sítio onde foi por nós vista pela primeira vez, hoje no 1.º andar do n.º 1 e 3 da Praça D. Duarte (foto 8).

De configuração paralelepípedica encontra-se também muito mutilada tanto na base e topo como nos lados. Um dos lados foi totalmente rebaixado tendo-se perdido para sempre a informação que conteria. Encontra-se virada ao contrário.

O campo epigráfico está finamente polido.

As medidas que se apresentam são referentes às medidas máximas existentes: comprimento máximo — 22,2 cm; altura máxima — 35,5 cm; espessura — 10 cm.

[...] RC [...] / EV.

Altura das letras: 8 cm. Espaços: 1: 4,7; 2: 4,7; 3: ?

Paginação muito cuidada, notável distribuição das letras no espaço epigráfico. Traçado regular da letra, capital quadrada, bem geométrica e proporcionada.

Pertenceria provavelmente à placa n.º 1.

## **2. As Ruas do Gonçalves, Escura e Prebenda<sup>7</sup>**

No dia 05 de Março de 1999, a ArqueoHoje, Lda, foi contactada pela Câmara Municipal de Viseu para a indicação de um arqueólogo que acompanhasse as obras de abertura de valas para infra-estruturas

<sup>7</sup> Este capítulo utiliza informações retiradas do relatório de autoria de Clara Portas Matias a quem agradecemos toda a colaboração prestada nos trabalhos da arqueologia urbana em Viseu.

subterrâneas e repavimentação da Rua do Gonçalves, Rua da Prebenda e Rua Escura (Est. XV).

Após a devida autorização do Instituto Português de Arqueologia<sup>8</sup>, os trabalhos de campo decorreram entre 08 de Março e 10 de Maio do ano de 1999.

A existência de estruturas arqueológicas — *insula* — escavada pela Dr.<sup>a</sup> Helena Frade em 1997, na esquina da Rua da Prebenda com a Rua do Gonçalves, o achado de um busto romano na R. do Gonçalves [COELHO, CARVALHO, 1987], e a proposta de Jorge de Alarcão que faz passar pela R. Direita o *cardo maximus* e pela R. do Gonçalves/R. Escura o *decumanus maximus* colocaram as áreas a acompanhar com um potencial risco de achados arqueológicos [ALARCÃO, 1989].

De acordo com o pedido de autorização de trabalhos arqueológicos, estes foram da responsabilidade de Pedro Manuel Sobral de Carvalho e de Clara Portas Matias.

O primeiro acompanhou e é responsável pelos trabalhos efectuados em parte da Rua do Gonçalves — lanço entre a esquina com a Rua João Mendes e Av. Capitão Silva Pereira, lanço entre a esquina norte da R. da Prebenda e Rua Direita —, uma pequena extensão da vala da Rua da Prebenda (a Sul) e a Rua Escura.

A Dr.<sup>a</sup> Clara Portas responsabilizou-se pelos trabalhos efectuados em parte da Rua do Gonçalves — lanço entre a esquina da Av. Capitão Silva Pereira e a Rua da Prebenda — e quase toda a Rua da Prebenda.

O lanço entre a esquina Norte da Rua da Prebenda e Rua Direita forneceu os dados arqueológicos mais inesperados e importantes.

Efectivamente, junto à porta do n.º 15A foi possível observar e escavar parte de um piso de cabana proto-histórica.

Este piso é estruturalmente semelhante ao descoberto na Praça D. Duarte. Trata-se de um piso constituído por barro vermelho/alaranjado com 0,10 m de espessura (fotos 10 e 11).

Associado a este piso foi exumado um conjunto de fragmentos cerâmicos manuais, lisos. As superfícies dos fragmentos são maioritariamente alisadas e integram-se cronologicamente nos finais da Idade do Bronze/Idade do Ferro (vide relação dos materiais).

Sobre este piso encontrava-se um nível de terras saibrentas com materiais romanos e medievais.

<sup>8</sup> Proc.º 99/1 (291), of.º 1199, datado de 23 de Março de 1999.

O piso teria primitivamente cerca de 1,10 m de largura no sentido E-O, não tendo sido possível determinar esta medida para Norte, pois encontrava-se a parede da casa.

Ao longo do rasgo desta rua apareceram, fora de contexto, alguns fragmentos cerâmicos modernos, medievais e romanos com especial destaque para algumas *sigillatas* hispânicas Drag. 15/17.

Houve sítios em que o saibro estava a pouco mais de 0,50 m de profundidade. É o caso do local entre o n.º 30 e o n.º 34, onde o saibro estava a 0,70 m de profundidade.

Na Rua do Gonçalinho, lanço entre a esquina da Rua João Mendes e a Av. Capitão Silva Pereira, interessa o registo de um conjunto de lajes de grandes dimensões, que se apresentava bem conservado junto à porta n.º 82 (Est. XVI; foto 12). Trata-se de três lajes com uma largura que variava entre os 0,40 m e os 0,50 m, que apresentavam precisamente a mesma cota. A 1,20 m a Este encontrava-se uma outra laje de menores dimensões, que terá pertencido, no entanto, a este conjunto.

Relacionadas com este lajeado estariam outras duas lajes, de menores dimensões, junto ao n.º 94 (Z' - 0,90m).

Este lajeado poderá corresponder ao primitivo arruamento romano — *decumanus maximus* — cujos vestígios foram igualmente detectados pela Dr.<sup>a</sup> Clara Portas no lanço da R. do Gonçalinho junto à Rua da Prebenda.

Os trabalhos arqueológicos desenvolvidos pela Dr.<sup>a</sup> Clara Portas Matias<sup>9</sup> permitiram a identificação de importantes estruturas da época romana. Segundo esta investigadora, em frente à Pastelaria Império, ao levantarem o empedrado, surgiram duas pedras largas que constituíam a tampa de uma conduta (Ests. XVII, XVIII e XIX).

Sob o velho cano de água iam aparecendo por entre a terra já em tempos remexida, diversos fragmentos de *tegulae*, de *lateres* e um ou outro de cerâmica comum.

No espaço considerado *Gonçalinho 2* (G.2) pôs-se a descoberto, à cota 0,95 m, uma coroa de pedras, bem consolidadas, que denunciavam a existência de um pavimento calcetado, já em parte destruído.

<sup>9</sup> Convém salientar que se tratou de trabalhos repletos de dificuldades de vária ordem, como rebentamento de canos, pressões de empreiteiros, exiguidade do espaço de observação, não acatção das sugestões do arqueólogo(a)... Agradecemos sinceramente o trabalho desenvolvido de uma forma capaz e eficiente pela Dr.<sup>a</sup> Clara Portas Matias.

Sob a canalização antiga, foram identificadas numerosas pedras faceadas envolvidas por terra barrenta escurecida, bem como por cinzas e muitas partículas de carvão formando por vezes bolsas bem definidas.

Mais alguns metros para poente (*Gonçalinho 3*) em frente à porta de entrada do prédio sondado em 1997<sup>10</sup>, as pedras de derrube apareciam em profusão. Verificou-se então que as mesmas tinham tombado sobre o lajeado largo de uma calçada (Est. XX).

A terra que envolvia as pedras e se sobrepunha ao lajeado continuava revelando bastantes partículas de carvão, tendo-se exumado fragmentos de *tegulae* com abundância, alguns fragmentos de cerâmica comum e pregos. Era total a ausência de imbrices.

Continuando a sondagem para poente, já próximo da esquina da Rua da Prebenda (*Gonçalinho 4*), encontraram-se ainda pedras da derrocada, mas de onde a onde, algumas de maiores dimensões, provavelmente *in situ*.

Frente à esquina da casa sondada em 1997, quando esta faz gaveto com a Rua da Prebenda, descobriu-se um conjunto de pedras de considerável volume, com aparelho, dando a entender terem formado o cunhal de qualquer estrutura, o qual também já revela a destruição por obras passadas.

Em *Gonçalinho 5*, colocou-se a descoberto parte de uma estrutura pétrea bastante encorpada, também com fragmentações consequência de antigos trabalhos. O material exumado resumiu-se a fragmentos de cerâmica de construção.

A *Prebenda 1* (P.1) inicia-se junto ao cunhal da casa sujeita a sondagens em 97. Logo aqui, abaixo da canalização velha, identificou-se um lajeado largo (Est. XXI).

Problemas com a ruptura do cano obrigaram a retornar a investigação cerca de 11 metros mais à frente, começando a encontrar abaixo da canalização inúmeras pedras de derrube envolvidas por terra muito escura e grande quantidade de fragmentos de *tegulae*, de *lateres* bastante grossos e fragmentos de cerâmica comum (P. 2).

Depois de se retirarem as pedras, a terra tomou-se ainda mais escura com fortes vestígios de carvão e de cinzas. Esta era uma camada rela-

<sup>10</sup> Edifício onde foram realizados trabalhos arqueológicos conduzidos pela Dr<sup>a</sup> Helena Frade. Foram então identificados vestígios de uma *insula*.

tivamente pouco espessa, pois na sequência da escavação surgiram, poucos centímetros abaixo, vestígios de um pavimento em *opus signinum*.

Esta situação prevaleceu por cerca de 20 metros ao longo do quarteirão e o *opus signinum* chegou para lá do ponto onde o alçado faz uma inflexão (cunhal com base moldurada — R 3).

A deposição das camadas de terra mantinha-se continuando a aparecer cinzas e carvões sobre o *opus*. Deste extracto exumaram-se alguns fragmentos de cerâmica comum — fundos de *dolia*, louça de cozinha, o pé de uma tacinha de *sigillata* hispânica (Drag. 27?), um outro pequeno fragmento de taça, provavelmente *sigillata* itálica, elementos cerâmicos em forma de losango com diagonais de 8 e 5 cm e 3 cm de espessura.

Para além de P. 3, a fisionomia da vala começou a alterar-se. As pedras pequenas rareavam, aparecendo num outro contexto, associadas a outras de maiores dimensões, formando reduzidos vestígios de estruturas organizadas, só minimamente identificáveis. No entanto, ainda se detectavam vestígios de carvão na terra que as envolvia.

Já em P.4 desapareceu o *opus signinum* e só se descobriu um conjunto pétreo que sugere um lastro de muro.

Avançando para o topo sudoeste da Rua encontrou-se em P.5 um alinhamento de pedras e uma maior atravessada como que travando ou reforçando esta estrutura de difícil interpretação.

À medida que se aproximava o fim deste quarteirão de casas, a terra mudou de cor e de textura, tornando-se saibrenta, sem vestígios de estruturas e ausência total de espólio arqueológico.

É evidente que tem de se estabelecer uma relação muito próxima entre os achados das Ruas do Gonçalinho e da Prebenda e a *insula* da casa sondada em 1997.

Provavelmente o lajeado largo da Rua do Gonçalinho corresponderia a uma calçada romana apontada quase perpendicularmente à Rua Direita de hoje. Se esta fosse o *cardo maximus* (seg. Alarcão), então teríamos na Rua do Gonçalinho o pavimento *do decumanus maximus*

A derrocada das pedras sobre a calçada seriam das paredes da *insula* ou de outro edifício que se situaria no lado oposto da calçada?

Não chegamos a concluir se a Rua da Prebenda coincidiria com algum acesso à calçada. Cremos que poderia ter sido, antes, um pátio rodeado de outras estruturas habitacionais ou anexos dada a existência do pavimento em *opus signinum* e os vestígios de alicerce (?).

Em relação à Rua Escura e ao troço da Rua Direita que faz “coto-

velo” com a Rua do Gonçalinho, não foram identificados quaisquer vestígios arqueológicos dignos de nota.

Efectivamente, o substrato de base encontra-se a pouca profundidade, havendo sítios, como o ponto de cota mais alta da R. Escura, em que a rocha aparece cerca de 20 cm abaixo do topo da calçada.

A Rua Direita foi muito remexida com a instalação de uma grande conduta de esgotos construída há cerca de 40 anos.

## 2.1. *Cultura material*

### 2.2. *Inventário*

Apresentamos apenas o inventário das peças mais relevantes para este estudo.

N.º DE ORDEM	LOCALIZAÇÃO	DESCRIÇÃO	OBSERV.
R. do Gonçalinho. 99 - 36 - 47 - 62	Piso junto ao 15 A; entre o piso.	frag. de fundo de base recta.	fabrico manual. Idade do Ferro
R. do Gonçalinho. 99 - 40	Piso junto ao 15 A; entre o piso.	frag. de bordo recto de lábio redondo, sup. alisadas.	fabrico manual Idade do Ferro.
R. do Gonçalinho. 99 - 66	Piso junto ao 15 A; entre o piso.	frag. de bordo esvasado de aba soerguida e lábio ligeiramente arredondado.	fabrico manual. Idade do Ferro.
R. do Gonçalinho. 99 - 108 - 103 - 111		frags. de bordos de <i>sigillata</i> hispânica Drag. 15/17	—
R. da Prebenda. 99 - 23	Sem contexto	frag. de arranque de asa de rolo, sup. alisadas, época romana?	fabrico a torno

### 3. Conclusões

Os trabalhos arqueológicos desenvolvidos na Praça D. Duarte, n.º 1 e 3 e Ruas do Gonçalinho, Escura e Prebenda revelaram importantes resultados sobre a origem e história da cidade de Viseu.

Desde há muito que a maioria dos autores que escreveram sobre Viseu colocam a sua origem num castro pré-romano [COELHO, 1941; GIRÃO, 1925; RIBEIRO, 1971; VALE, 1971]. Contudo, as evidências arqueológicas que comprovassem a sua existência resumiam-se ao achado de um ou outro machado de pedra polida [COELHO, 1943]. Todos estes autores basearam a teoria sobretudo na posição topográfica que o morro da Sé assume.

Deste modo, a identificação dos pisos de cabana, bem como o espólio exumado da Idade do Ferro, são as primeiras provas arqueológicas de que, de facto, existiu um povoado pré-romano no morro da Sé.

No entanto, há ainda um outro facto que importa salientar: o achado de um fragmento cerâmico com decoração formada por fiadas de incisões feitas com ponta romba. Trata-se de um elemento datável talvez do Calcolítico, que virá recuar a ocupação deste local a um período bastante anterior do que até aqui era suposto. Outros elementos materiais que podem reforçar esta evidência é o achado de um fragmento de lâmina de sílex na R. da Prebenda, bem como o machado achado na cripta da Sé [COELHO, 1950] ou o machado em anfibolito achado nos entulhos da casa na Rua do Carvalho, n.º 15, 16 e 17<sup>11</sup>.

Assim, a primeira ocupação do morro onde hoje se encontra a parte antiga da cidade de Viseu remontará talvez ao Calcolítico (finais do IV.º a finais do III.º milénio A. C.). Tratar-se-ia provavelmente de um pequeno sítio de habitat, onde se ocupariam preferencialmente os abrigos rochosos.

Os registos arqueológicos de que actualmente dispomos não incluem elementos materiais do Bronze Antigo/Médio.

Assim, reportando-nos apenas aos indícios arqueológicos disponíveis, podemos afirmar com segurança que entre o séc. VI e o séc. II A.C. o morro da Sé sofreu uma ocupação intensiva.

<sup>11</sup> Trabalhos arqueológicos da ARQUEOHOJE, a Lda, sob responsabilidade da Dr<sup>a</sup> Clara Portas Matias; relatório aprovado pelo IPA (ofício. 97/1(393), 2332 datado de 16 de Julho de 1998. Trata-se de um machado em anfibolito de contorno rectangular, faces planas, bordos de eixos ligeiramente convergentes, gume convexo assimétrico, secção rectangular; totalmente polido.

O achado de 3 fragmentos cerâmicos manuais no edifício da R. Grão Vasco, n.º 29 e 31 em 1998<sup>12</sup> <sup>13</sup> fazia já supor a existência de uma ocupação proto-histórica.

A identificação dos pisos e do conjunto de materiais que agora se apresentam vêm demonstrar de forma inequívoca uma ocupação da Idade do Ferro, cronologicamente inserível entre o séc. VI e o séc. II A.C., na transição da Fase IIB para a Fase IIIA de Armando Coelho [SILVA, 1986]<sup>13</sup>.

A extensão deste núcleo habitacional deveria ter sido bastante ampla, estendendo-se pela encosta S. e SE., uma vez que a NO. e a N. o terreno, mais acidentado, é recortado por ravinas e escarpas abruptas. Uma intervenção arqueológica efectuada nessa zona Norte — Fábrica da Igreja Paroquial de Santa Maria, Rua Silva Gaio, n.º 41<sup>14</sup> — comprovou efectivamente a ausência de vestígios arqueológicos.

Quanto à ocupação romana, as evidências materiais apontam para uma presença intensa na segunda metade do séc. I/ princípios do II. Este facto havia já sido constatado por João Vaz nas escavações que executou na Praça D. Duarte, junto à Sé de Viseu [VAZ, 1996]. Não existe, por isso ainda a comprovação da fundação da cidade romana por Augusto. Temos, no entanto, cada vez mais dados que nos asseguram que Viseu seria capital de *civitas* na época de Cláudio (comprovado igualmente pelos achados recentes do Antigo Mercado 2 de Maio).

O muro romano identificado na Praça D. Duarte, n.º 1 e 3, bem como os materiais exumados, apontam para a existência de um compartimento de dimensões modestas provavelmente relacionado com um espaço onde se armazenavam produtos em talhas (azeite e vinho) e alfaias (mós manuais entre outros).

Os vestígios romanos da Rua do Gonçalinho e Prebenda são bastante limitados, pois o espaço disponível de intervenção era diminuto.

<sup>12</sup> Trabalhos arqueológicos da ARQUEOHOJE, Lda, sob a responsabilidade da Dr<sup>a</sup> Clara Portas Matias; relatório aprovado pelo IPA (ofício 97/1(313), 1489 datado de 9 de Abril de 1999).

<sup>13</sup> Quando efectuávamos às últimas correcções deste trabalho, levávamos a cabo escavações arqueológicas no Antigo Mercado 2 de Maio. Os resultados confirmam, por datação relativa aos materiais cerâmicos exumados, o recuo da ocupação proto-histórica de Viseu aos inícios do Iº milénio.

<sup>14</sup> Trabalhos arqueológicos da ARQUEOHOJE, Lda, sob a responsabilidade da Dr<sup>a</sup> Clara Portas Matias; relatório aprovado pelo IPA.

Contudo, a identificação do lajedo na R. do Gonçalinho faz supor um eixo viário que corresponderá certamente ao *decumanus maximus*.

Os restantes vestígios distribuídos pela Prebenda vêm comprovar que se trata de uma zona intensamente ocupada na época romana. Pena é que não fosse autorizado o alargamento da área intervencionada, pois ficaríamos a perceber a que estruturas pertencem os achados agora dados à estampa.

Na Praça D. Duarte, n.º 1 e 3, foram identificados igualmente alguns dados sobre a ocupação medieval. O achado de uma enorme talha enterrada, junto a um muro de modestas dimensões bem como de um piso argamassado faz-nos colocar a hipótese da existência de um espaço aberto — pátio — relativamente pequeno. Assim, a habitação medieval deveria estender-se para Este. Futuros trabalhos poderão comprovar esta teoria.

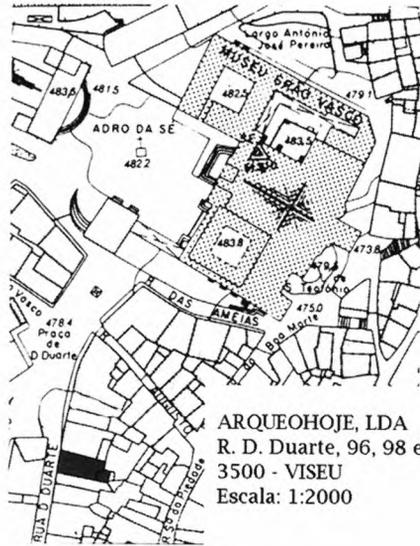
Os níveis modernos/contemporâneos encontravam-se muito remexidos, havendo por isso bastante dificuldade em separar os materiais recolhidos. No entanto, podemos adiantar que terá sido no final do séc. XIX que o edifício se terá aproximado das dimensões actuais. O muro 1 terá resultado de aumento para Este da casa que terá sofrido um incêndio. Interessará observar, em futuras escavações, se este incêndio se terá estendido a outras casas do núcleo habitacional.

#### 4. Bibliografia

- ALARCÃO, Jorge de (1989), *A cidade romana de Viseu* (Câmara Municipal de Viseu).
- CARVALHO, Pedro Sobral de (1987), *Viseu: apontamentos arqueológicos da cidade e seus limites*, trabalho apresentado à cadeira de Técnicas de Investigação Arqueológica (policopiado).
- COELHO, José (1941), *Beira Histórica, arqueológica e artística. Memórias de Viseu (arredores) I. A freguesia do Salvador e o extinto concelho do Barreiro*, Viseu.
- COELHO, José (1943), *Centro importante na época romana (Castro pré-romano de Viseu)*, CONGRESSO LUSO-ESPANHOL PARA O PROGRESSO DAS CIÊNCIAS, 4.º Porto, 7ª Secção, CIÊNCIAS HISTÓRICAS E FILOLÓGICAS, Porto, Associação para o Progresso das Ciências, pp. 162-169.
- COELHO, José (1950), *Três templos romanos*, XIII CONGRESSO LUSO-ESPANHOL PARA O PROGRESSO DAS CIÊNCIAS, Tomo VIII, 7ª Secção, CIÊNCIAS HISTÓRICAS E FILOLÓGICAS, Lisboa, pp. 350-372.
- GIRÃO, A. de Amorim (1925), *Viseu. Estudo de uma aglomeração urbana*, Coimbra
- LOPEZ CUEVILLAS, Florentino; LORENZO FÉRNANDEZ, Xaquín (1986), *Castro de Caimexa — campanhas 1944-46*, Arqueologia/Memórias, Santiago de Compostela.

- MARTINS, Manuela (1989), *O Castro de Barbudo, Vila Verde. Resultados das campanhas realizadas entre 1983 e 1985*, “Cadernos de Arqueologia — Monografias”, 3, Braga.
- RIBEIRO, Orlando (1971), *Em torno das origens de Viseu* “Revista Portuguesa de História”, Coimbra, 13, pp. 211-229.
- SILVA, Armando Coelho Ferreira da (1986), *A Cultura Castreja no Noroeste de Portugal* Museu Arqueológico da Citânia de Sanfins, Paços de Ferreira.
- VALE, A. de Lucena e (1971), *Em torno das origens de Viseu* “Beira Alta”, Viseu, 30(2), 254-277.
- VAZ, João L. Inés (1997), *A Civitas de Viseu - Espaço e Sociedade*, Viseu
- VAZ, João L. Inés (1996), *Linhas urbanísticas de Viseu na época romana*, Los orígenes de la ciudad en el noroeste hispánico, Actas del Congreso Internacional, Lugo, pp. 393-408.

ARQUEOHOJE, LDA  
 R. D. Duarte, 96, 98  
 e 100  
 3500 - VISEU  
 Escala: 1:25000

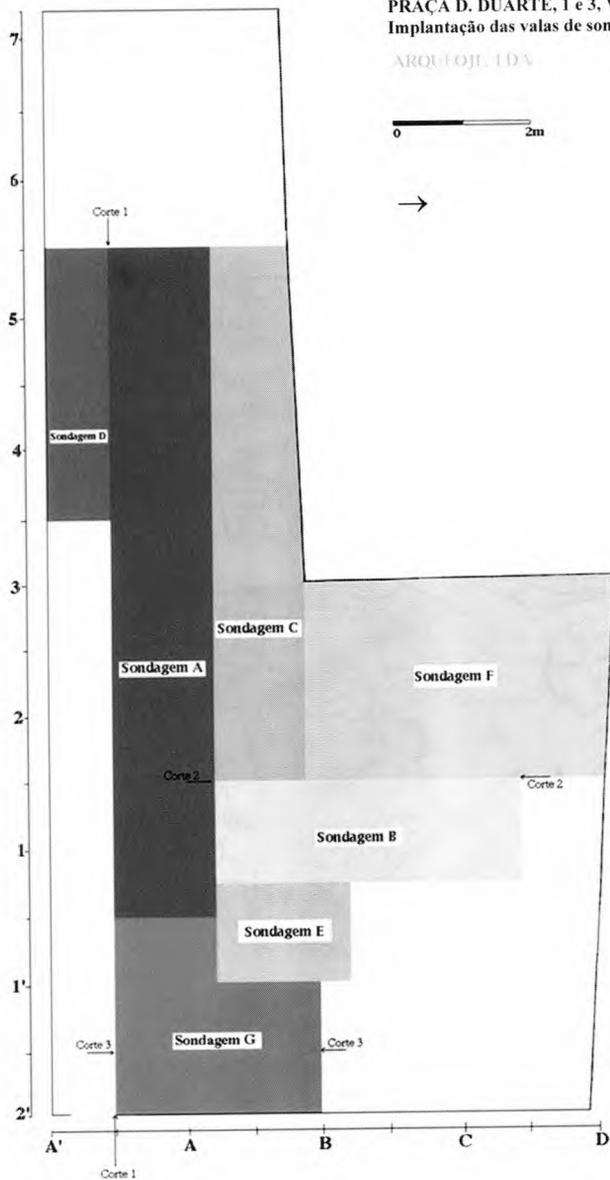


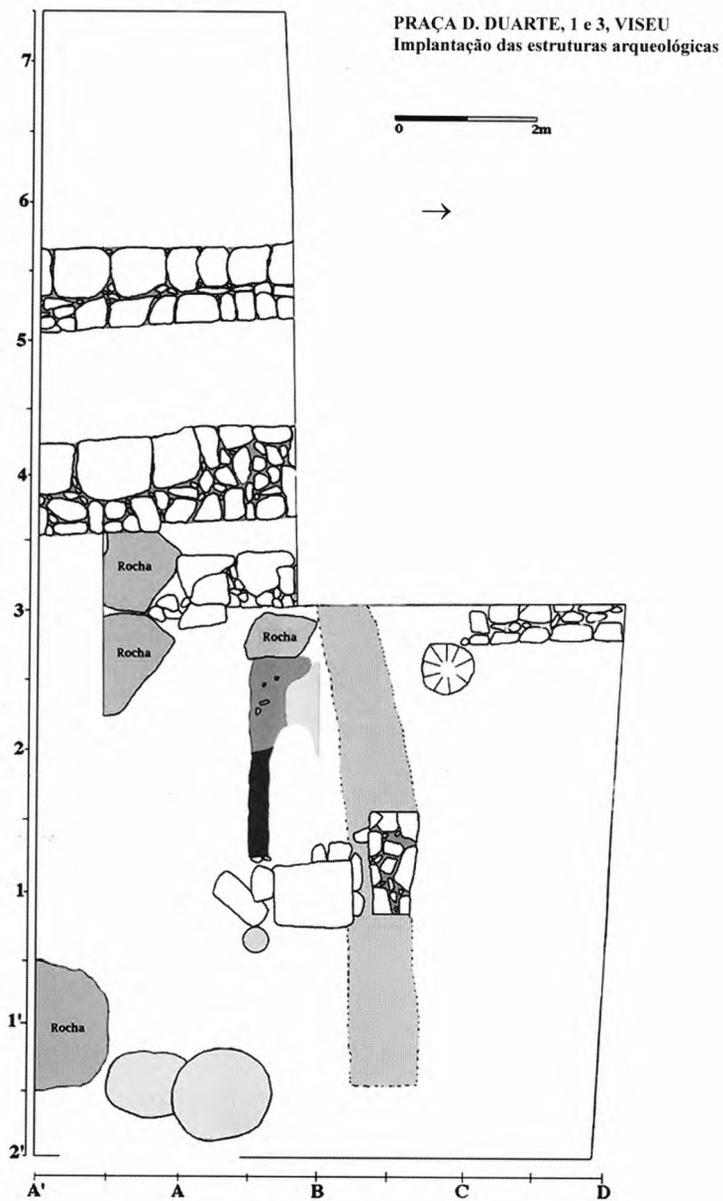
ARQUEOHOJE, LDA  
 R. D. Duarte, 96, 98 e 100  
 3500 - VISEU  
 Escala: 1:2000

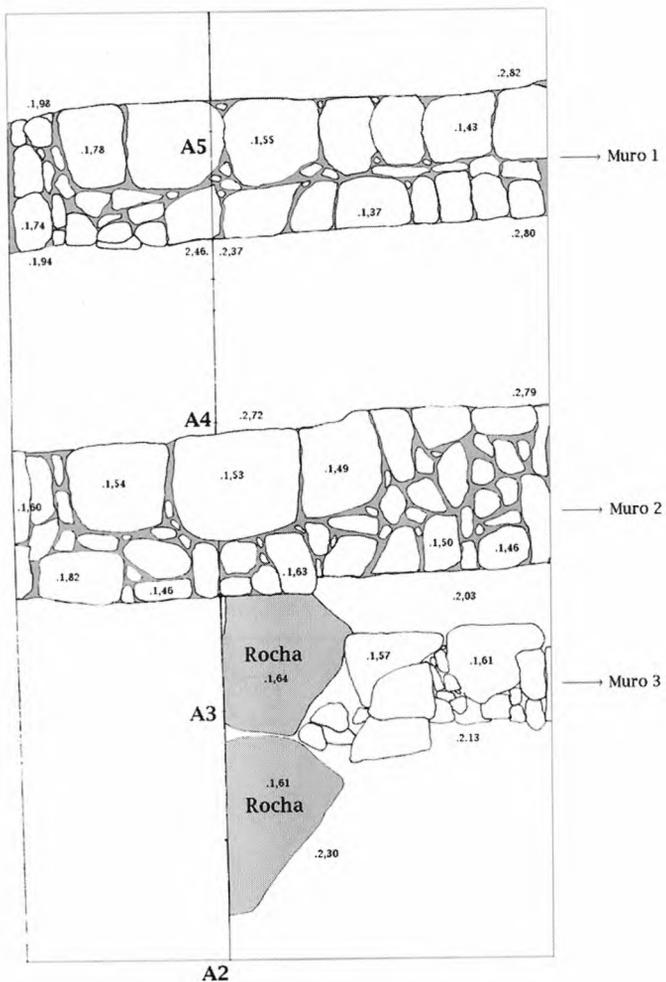
PRAÇA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU  
Implantação das valas de sondagens arqueológicas

ARQUITOJO, TDA

0 2m





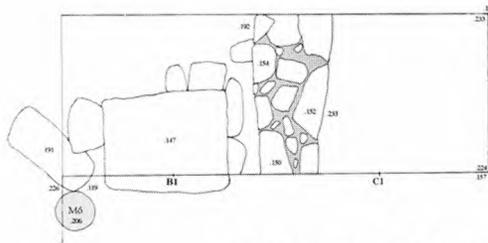
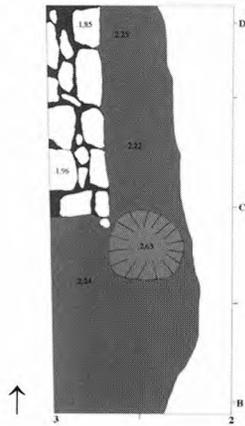


PRAÇA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU  
Planta dos muros 1, 2 e 3



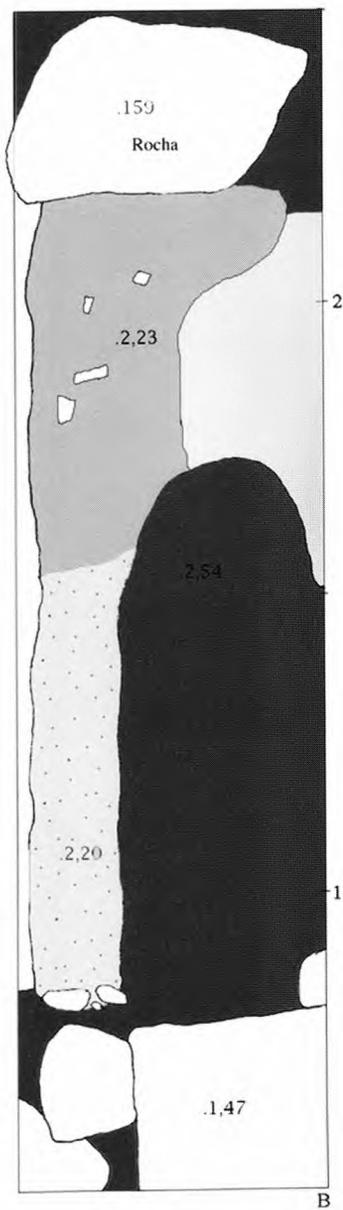
**PRAÇA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU**  
**Muro 5**

- piso de barro argamassado
- fossa onde se encontrava uma talha (silo)



**PRAÇA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU**  
**Planta da Vala B**





PRAÇA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU

LEGENDA

 Piso c/ textura 1

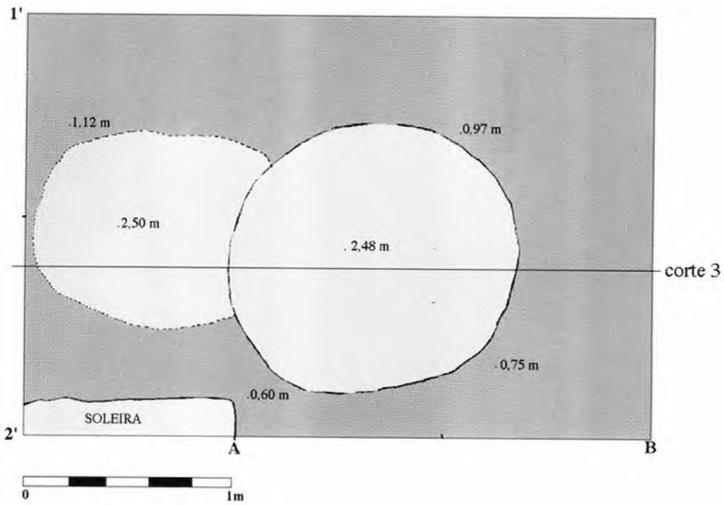
 Piso c/ textura 2

 Fossa

0  1m

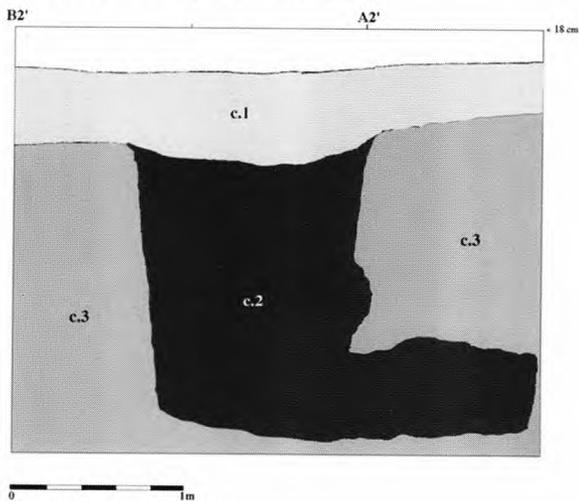
N →

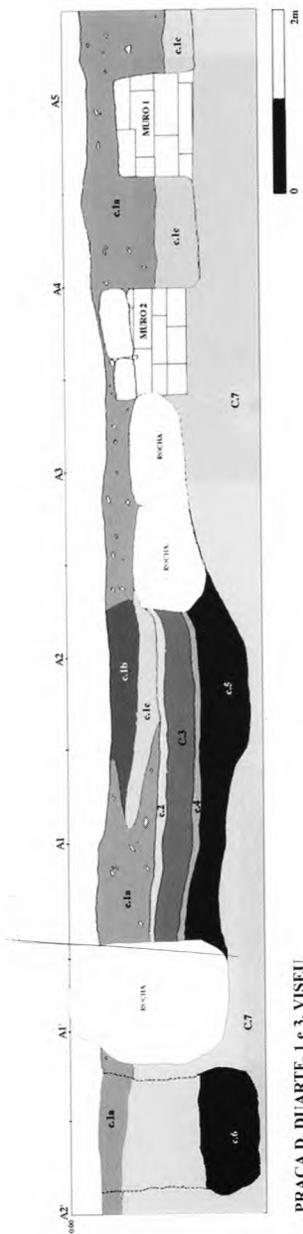
PRAÇA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU / Sondagem G



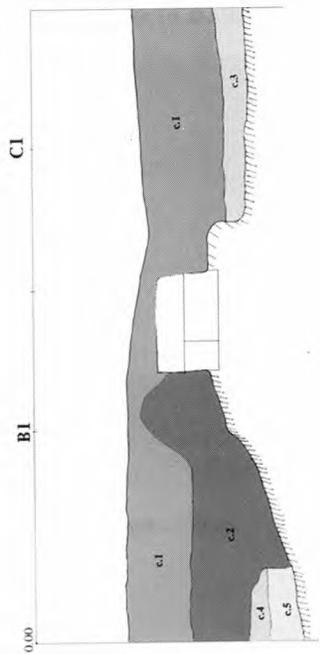
N →

PRAÇA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU / Corte 3



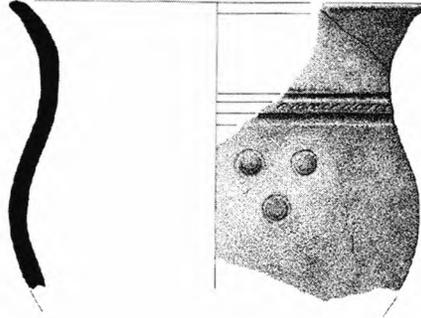


PRACA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU  
Corte 1 (corte sul, parede E-O)



PRACA D. DUARTE, 1 e 3, VISEU  
Corte 2, sul/norte, parede oeste Q A1 / C1



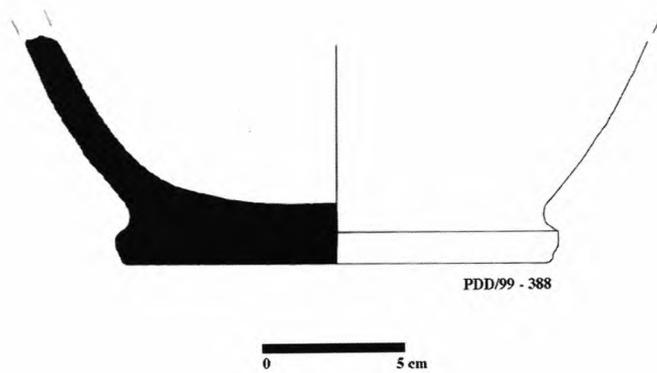
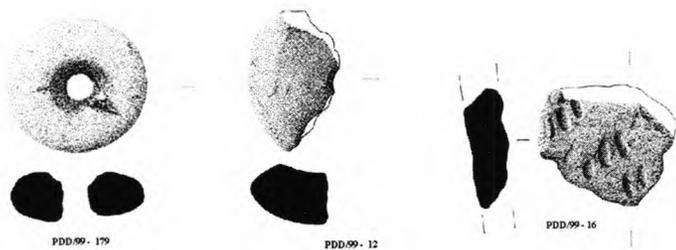
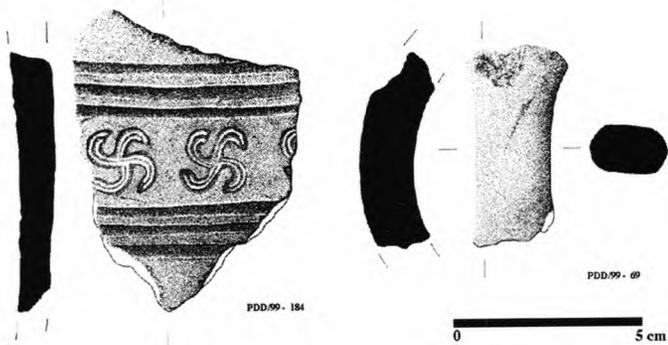


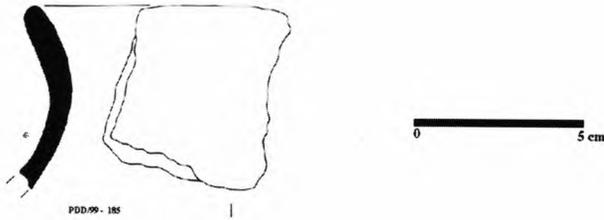
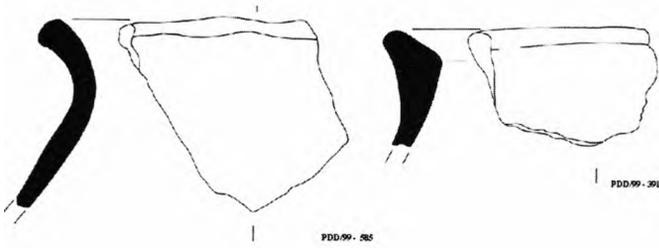
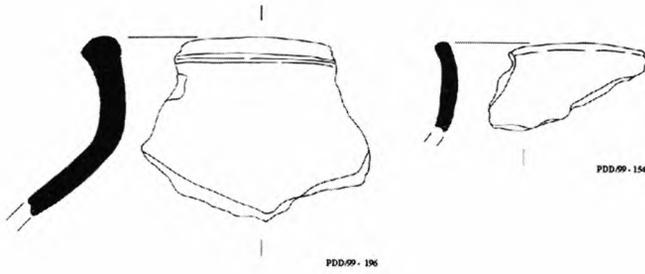
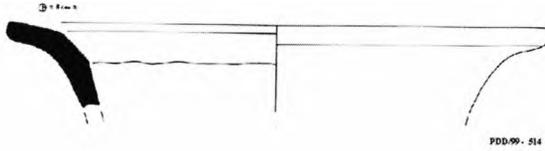
PDD.99 - 151



PDD.99 - 152

0 5 cm



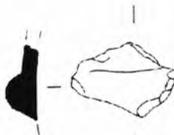




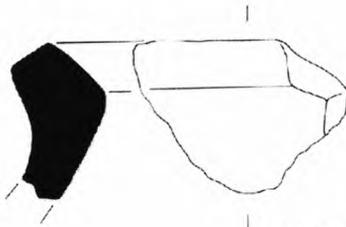
FDD/99 - 182



FDD/99 - 186

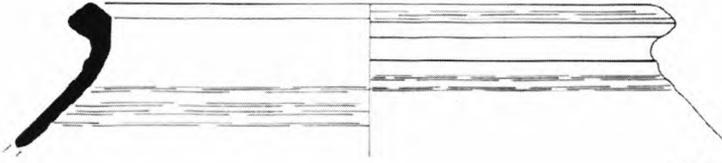


FDD/99 - 343

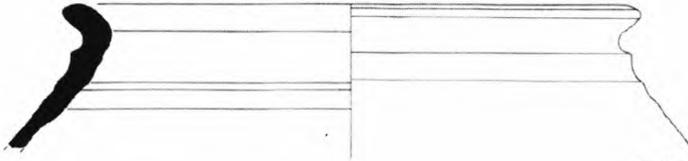


FDD/99 - 171

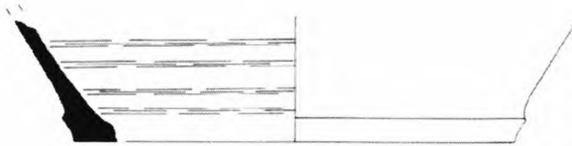




PDD/99 - 280



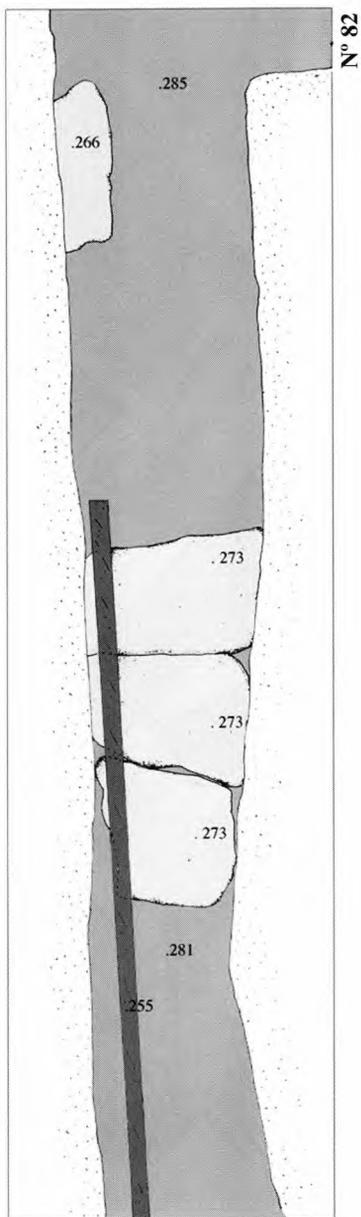
PDD/99 - 282



PDD/99 - 375



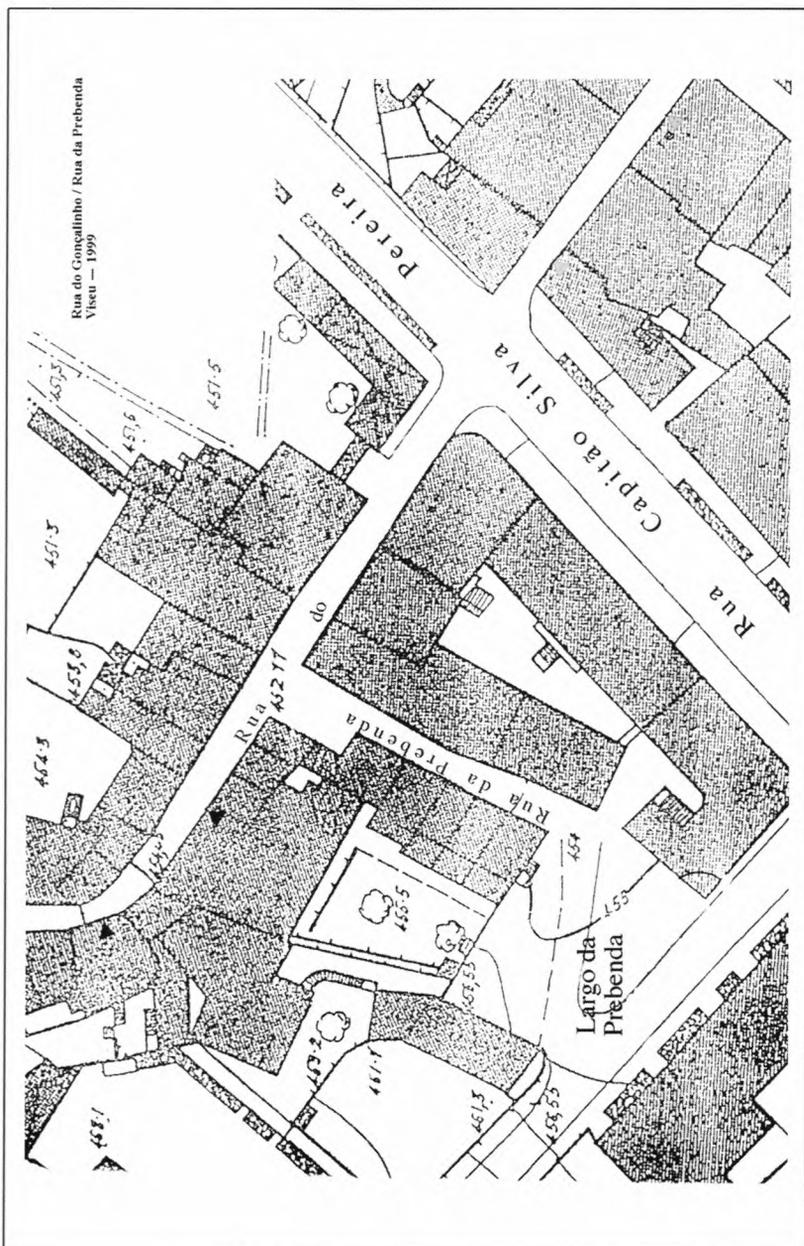


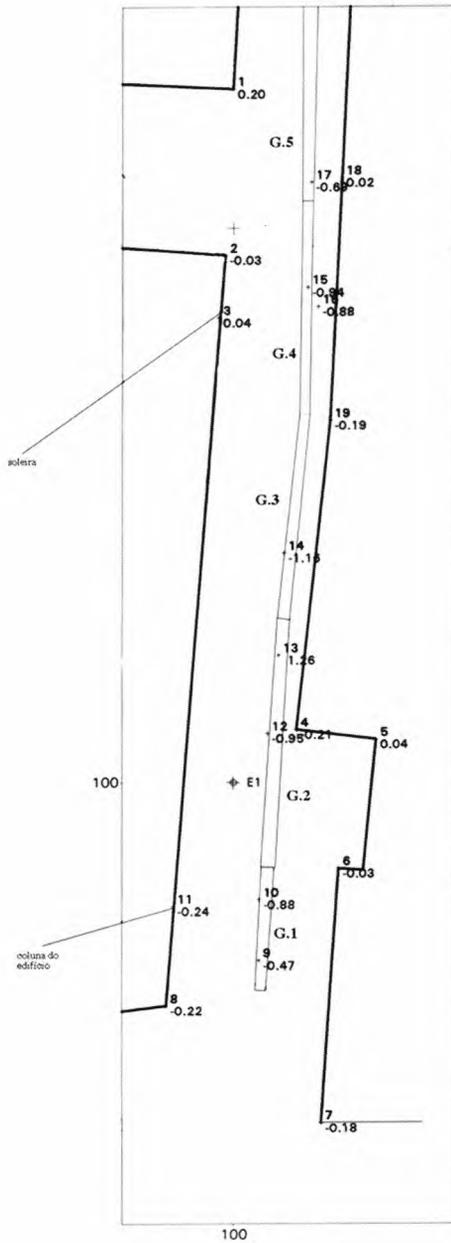


RUA DO GONÇALINHO, N.º 82

- lajes de pedra
- cano em ferro
- vala

0 2m





RUA DO GONÇALINHO - VISEU  
Planimetria

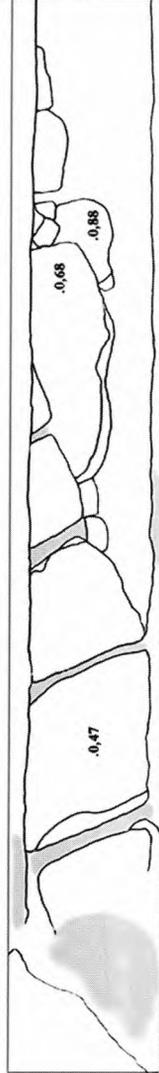
RUA DO GONÇALINHO - VISEU  
G - 1



pillar

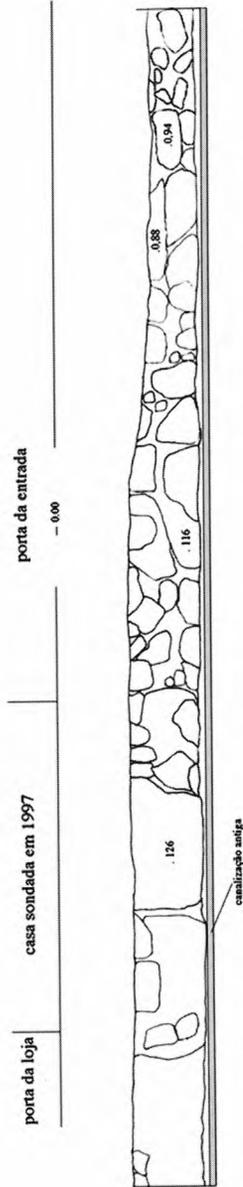
churrascaria

┌ nível da rua



passseio norte

RUA DO GONÇALINHO  
G - 3



RUA DA PREBENDA - VISEU

*opus signinum*



MARIA TERESA CAETANO  
Mestre em História da Arte

MOSAICOS ROMANOS DE LISBOA. I - A “BAIXA POMBALINA”  
“Conimbriga” XL (2001) p. 65-82

RESUMO: *À memória do Senhor Professor Bairrão Oleiro, cujo humanismo recordo com gratidão.*

Foi, apenas, no último quarto de século que em Lisboa se puseram a descoberto os primeiros pavimentos musivos *in situ*, bem como se descobriram abundantes fragmentos de mosaicos. A autora pretende, assim, com o presente estudo dar notícia e analisar exaustivamente os mosaicos romanos de Lisboa. Este primeiro artigo, dedicado à “Baixa Pombalina” (mosaicos da Rua dos Correeiros e do Banco Comercial Português, cujas cronologias se circunscrevem ao século II e à segunda metade do III d.C.), será secundado por um outro, acerca dos restantes vestígios musivos da capital.

ABSTRACT! *In memory of Prof. Bairrão Oleiro whose humanistics ideals I will remember, with gratefulness, forever.*

The first pavements decorated with mosaics (and various others fragments) had been excavated *in situ*, during the last quarter of the last century, in Lisbon.

The author introduces the reader, in this paper, to the study (first part) of her investigation on the Roman mosaics brought to light in Lisbon Down-Town (mosaics from the excavations at Rua dos Correeiros and Banco Comercial Português, with an attributed chronology to the 2nd century A. D. up to the middle of the third).

A second paper will follow, in the future, with the results of the investigation on other mosaics from the Roman city of Lisbon.

(Página deixada propositadamente em branco)

## MOSAICOS ROMANOS DE LISBOA

### I - A “BAIXA POMBALINA”

No extremo ocidente da Península Ibérica, Lisboa tem desfrutado, ao longo de muitos e muitos séculos, da sua localização privilegiada sobre um vasto regolfo na riba direita do Tejo, ainda no “Mar da Palha” mas já próximo da foz. Ali, as caudalosas e frias águas do rio, momentos antes de mergulharem no imenso Oceano, penetram a terra através de esteios que a sulcam, morrendo de encontro às finas e doiradas areias das extensas praias que lhe definem as margens. Mas, cidade de muitas cidades, Lisboa — mercê da história e do tempo — tem conhecido numerosos prospectos e as vicissitudes por que passou moldaram-lhe o carácter. De facto, Lisboa, que cresceu sobre um *oppidum* de fundação ou renovação túrdula cujo topónimo se inscreve num universo orientalizante<sup>1</sup>, tem sido ávara em legar-nos testemunhos doutras

i SILVA, 1944, pp. 40-41; MAIA, 1982-83, p. 97; ALARCÃO, 1983, p. 68; id., 1988, p. 124; MANTAS, p. 160. Assim, tanto a excelência do sítio, como o facto de as marés se sentirem vários quilómetros rio Tejo acima, contribuíram para que este grande curso de água se transformasse numa significativa via de penetração na Península. Talvez por isso mesmo, numa altura em que se intensificaram as rotas comerciais entre o Mediterrâneo e o Atlântico, tenha contribuído para que Lisboa, ou melhor, o *oppidum* implantado no morro onde mais tarde se viria a construir o Castelo de São Jorge e a encosta da Sé, actuasse — pelo menos desde o 1.º milénio a. C. — como um importante entreposto comercial, aliás, de passagem obrigatória entre estas distintas realidades culturais e, ainda, com as vastas terras do interior, dotadas de abundantes recursos metalíferos. Refira-se, por outro lado, que o nome *Olisipo*, cujo significado será, ainda que se desconheça o real valor do radical “Olis-”, «cidade fortificada», «colina fortificada» (RIBEIRO, 1989-1990), insere-se naquele grupo de topónimos terminados em “-ipo”, o qual, segundo vários especialistas, será próprio do universo orientalizante (tartéssico ou turdetano), com numerosos casos observados sobretudo no sul da Península Ibérica (MAIA, 1982-83, p. 99; RIBEIRO, 1989-1990; FABIÃO, 1993, pp. 145-146), facto que corrobora sobremaneira a sua estreita ligação ao “mundo mediterrânico” (cf. RIBEIRO,

eras, nomeadamente da época romana, quando conheceu o estatuto municipal e adoptou o nome de *Felicitas Iulia Olisipo*<sup>2</sup>. Na verdade,

1989-1990; FABIÃO, 1993, p. 145). Nesse sentido, *Olisipo* impôs-se entre o norte e o sul e assumiu-se como uma cidade de charneira, entre distintas realidades. Agindo, pois, como um significativo polo receptor e emissor, tanto de uma cultura atlântica — por exemplo, o torques da Penha Verde, e os machados de bronze com aletas, característicos do NW peninsular, todos eles provenientes da Serra de Sintra (RIBEIRO, 1989-1990; e ARRUDA, 1994, p. 52), como de uma cultura mediterrânica, concretamente fenícia, atestada em várias estações arqueológicas, como na Quinta do Almaraz (Almada), Pedrada e Cacilhas, Lisboa, Moinho da Atalaia (Amadora), Outorela (Oeiras) e, já mais para dentro, em Santarém e na bacia do Mondego (ARRUDA, 1994, p. 54-55). Contactos que se prolongaram pelos séculos subsequentes, com vestígios gregos e, depois, púnicos (e/ou de influência cartaginesa), estes últimos bastamente testemunhados em toda a região da chamada “Península de Lisboa”: Amadora (RIBEIRO, 1989-1990), São Marcos, Agualva-Cacém (PIMENTA, 1982-1983, pp. 120-122), Santa Eufémia, na Serra de Sintra (MARQUES, 1982-1983, pp. 59-88; FABIÃO, 1993, p. 144; RIBEIRO, 1989-1990) e, claro, no próprio aro da capital (AMARO, 1995, pp. 10-12).

<sup>2</sup> A primeira referência explícita sobre a *Olisipo* “romana” consiste num pequeno trecho de Estrabão que se reporta ao amuralhamento da cidade em 138 a. C., por *Decimus Iunius Brutus* (MANTAS, p. 160). Mais tarde, a cidade de *Olisipo* — depois de ter já obtido, em época ainda não determinada, a condição de *oppidum civium romanorum* (ALARCÃO, 1994, p. 58; e MANTAS, 1994, p. 71) — foi promovida a município e adoptou a designação de *Felicitas Iulia Olisipo*, pois, em cerca de meados do século I a. C., *Olisipo* seria já uma cidade relativamente importante que, durante as guerras civis, terá aderido ao partido de César (MANTAS, p. 161). A data da atribuição do estatuto municipal, no entanto, não se encontra completamente esclarecida, oscilando, segundo certos posicionamentos tradicionais, entre uma doação cesariana, ou, de acordo com opiniões mais recentes e críticas, que se trata, afinal, de uma promoção de Augusto [de entre os autores que atribuem a elevação de *Olisipo* a município por César, veja-se, v.g., VASCONCELOS, 1913, pp. 144-145; LAMBRINO, 1953, pp. 32 e 44; RIBEIRO, 1982-1983, p. 161; e, até certo ponto — uma vez que balança entre César e Octávio —, ALARCÃO, 1983, p. 68; id., 1988, p. 48; id., 1994, p. 58. E, acreditando numa promoção augustana, cite-se, v.g., FABIÃO, 1993, p. 235; MANTAS, 1994, p. 74; e, de novo, RIBEIRO (1994, p. 77) que se inclina, agora, para a hipótese já sugerida por FABIÃO (*loc. et op. cit.*)], alicerçando-se também esta última sugestão no facto de, em termos peninsulares, a inscrição na tribo *Galeria* ter funcionado como uma característica dos municípios augustanos (MANTAS, 1994, nota 11). Refira-se, ainda no âmbito desta problemática, que o epíteto de *Iulia* não deverá ser encarado com estranheza, uma vez que «somente em 27 a. C., quando assumiu o título imperial, Octaviano adoptou o nome de Augusto, por isso todas as suas concretizações anteriores a esta data poderiam perpetuar no epíteto “Júlia” o seu próprio nome. Todavia, a política administrativa do fundador da dinastia dos Júlios-Cláudios parece documentar uma maior longevidade na utilização daquele epíteto, mesmo para além do ano de 27 a. C. Deste modo, torna-se

são poucos os vestígios da urbe romana, destacando-se, como mais monumentais e melhor preservados, o teatro e o criptopórtico da Rua da Prata.

Outros, menos vistosos no entanto, têm permitido definir os contornos da cidade romana e, conseqüentemente, clarificar — sob os mais variados aspectos — o *modus vivendi* das populações desta importante cidade na *finis terra* do Mundo Antigo. Poder-se-á considerar, nesta perspectiva, o mosaico, pois, como se sabe, a arquitectura romana encontrou no tesselado a “solução perfeita” para o revestimento e impermeabilização de paredes, coberturas e, sobretudo, de pavimentos. Mas, por variadíssimas razões, o mosaico, apesar de não ter perdido o seu cariz utilitário — e deste modo se justificará, em certa medida, o facto de ter sido encarado como uma *arte menor*, fruto do trabalho de “operários” —, foi-se assumindo como um verdadeiro complemento da arquitectura, quer ajustando-se à função dos espaços em que era aplicado, quer animando (muitas das vezes em estreita relação com a pintura mural) esses mesmos espaços, quer, ainda, agindo como catalizador social do proprietário de uma *domus* ou, no caso dos edifícios públicos, do evergetismo imperial, religioso, particular ou corporativo.

Assim sendo, os elementos que nos foram legados pelos artífices da Antiguidade assumem particular importância no contexto já enunciado, na medida em que fornecem dados importantes para a visualização e integração funcional das estruturas arquitectónicas descobertas. E, por outro lado, os esquemas decorativos dos mosaicos, bem como os materiais empregues na sua feitura, propiciam a realização de diferentes análises descritivas e interpretativas, as quais, partindo normalmente de critérios histórico-artísticos, acabam por “explorar” aspectos entre si muito diversificados — mas complementares — que nos per-

extremamente difícil distinguir as medidas administrativas de Júlio César daquelas que teria idealizado, mas não concretizado, ou, ainda, das medidas que se devem exclusivamente à iniciativa do seu herdeiro político e primeiro imperador de Roma» (FABIÃO, 1993, p. 235). Com a promoção a município, o território do *ubi* olisiponense deveria corresponder a uma região que já lhe estaria adstrita. Aqui, e uma vez mais, a matéria não se apresenta consensual. Contudo, de acordo com a moderna historiografia — da qual fazemos eco —, surge como lógico o prolongamento do território municipal para sul do Tejo (ALARCÃO, 1994, p. 61), onde se observava ao longo da “borda de água” a continuação de uma mesma realidade económica, assente, tal como sucedia na margem direita do rio, na indústria conserveira.

mitem, hoje, conhecer melhor a realidade vivencial, social e cultural do “mundo romano”.

Mas, em Lisboa o nosso conhecimento acerca da musivária romana é fragmentário, incompleto e, sobretudo, muito recente. Na verdade, a primeira notícia de um mosaico descoberto na capital remonta, somente, ao último quartel de oitocentos, quando se procedia à abertura de uma vala na Rua de São João da Praça, em data e local hoje indeterminados. O pavimento então encontrado — ou como nos parece mais credível, um fragmento de mosaico — à profundidade de 14m<sup>3</sup>, foi depositado, por Possidónio da Silva, no Museu da Real Associação dos Arquitectos e Arqueólogos Portugueses, onde ficou exposto, sob o n.º 40<sup>4</sup>. Mais tarde, acabaria por ser removido daquela sala e, hoje, infelizmente, não se conhece o seu paradeiro, nem, tão pouco, parece ter subsistido qualquer registo iconográfico ou descritivo. Foi apenas um século mais tarde — quando a adopção de uma política patrimonial sistematizada vulgarizou a intervenção arqueológica no subsolo lisboeta — que se foi amiidando o achamento de vestígios da musivária romana, quer na “Baixa Pombalina” (Rua dos Correeiros e Sede do Banco Comercial Português) que, ora, damos à estampa, quer na Sé de Lisboa, no Palácio Penafiel e na “Casa dos Bicos”, os quais pensamos publicar em próximo artigo.

### Rua dos Correeiros — Sondagem 34

Em 1992, a equipa de Arqueologia do Gabinete do Teatro Romano de Lisboa (Câmara Municipal de Lisboa) realizou uma pequena sondagem arqueológica em plena Baixa Pombalina, concretamente na Rua dos Correeiros (*sondagem n.º34*). Na sequência dessa intervenção, foram recolhidas — sem qualquer contexto arqueológico definidor,

<sup>3</sup> *Catalogo do Museu de Archeologia da Real Associação dos Architectos Civis e Archeologos Portuguezes*, 1892, p. 4. No entanto, a profundidade de 14 m indicada — e dada a localização da Rua de São João da Praça, em plena Baixa lisboeta — parece-nos excessiva, pelo que supomos que se trate, afinal, de uma “gralha” tipográfica. Contudo, apesar dos esforços empreendidos — e, aqui, não podemos deixar de agradecer a preciosa colaboração do Dr. Francisco SANTANA, da Associação dos Arqueólogos Portugueses — não obtivemos quaisquer outras informações sobre este mosaico.

<sup>4</sup> *Catalogo do Museu de Archeologia da Real Associação dos Architectos Civis e Archeologos Portuguezes*, 1892, p. 4.

pois encontravam-se perfeitamente revolidas e misturadas com materiais portugueses —, várias dezenas de litros de tesselas de calcário, brancas e negras azuladas. Juntamente com essas tesselas avulsas foram localizados e exumados 10 pequenos fragmentos de um mosaico, que se passam a analisar.

### *Mosaico n.º 1*

*Tesselas:* brancas, com 1,3 x 1,2 x 1 cm; e negras azuladas, com 1,5 x 1,5 x 1,3 cm.

*Material empregue:* calcário.

*Número médio de tesselas por dm<sup>2</sup>:* moldura = 56.

*Suporte:* argamassa de cal.

*Localização actual:* Gabinete do Teatro Romano de Lisboa.

### **Fragmentos**

1

*Dimensões máximas conservadas:* 17 x 15,5 cm; superfície tesselada, 15 x 14,8 cm.

*Suporte (espessura média):* 4 cm.

*Descrição:* fragmento de banda branca — talvez parte de uma moldura interior ou de separação — rematada em dois lados opostos por um filete ou faixa a negro azulado (um elemento de largura), com dois quadrados denteados sobre o vértice — ou diamantes —, um deles incompleto, delineados com tesselas negras azuladas, sobre fundo branco (fig. 1a).

2

*Dimensões máximas conservadas:* 16,5 x 13 cm; superfície tesselada com 14,2 x 12,6 cm.

*Suporte (espessura média):* 3,8 cm.

*Descrição:* fragmento de banda branca com um diamante similar aos já descritos; fila — ou filete — de tesselas negras azuladas (fig. 1b). <sup>3\*\*\*\*\*</sup>

3

*Dimensões máximas conservadas:* 15 x 11 cm; superfície tesselada com 14,2 x 9,7 cm.

*Suporte (espessura média):* 2,4 cm.

*Descrição:* fragmento de banda branca (conserva-se entre um e quatro elementos de largura) com diamante incompleto, a negro azulado; filete duplo (?), a negro azulado (fig. 1c).

4

*Dimensões máximas conservadas:* 11,5 x 8 cm; superfície tessellada com 9,7 x 7,5 cm.

*Suporte (espessura média):* 4 cm.

*Descrição:* fragmento de banda branca (conserva-se entre três e quatro elementos de largura); fila de tesselas negras azuladas (um elemento de largura) (fig. 1d).

5

*Dimensões máximas conservadas:* 3,5 x 3,5 cm.

*Suporte (espessura média):* vestígios.

*Descrição:* fila de tesselas brancas (um elemento de largura); fila de tesselas negras azuladas (um elemento de largura) (fig. 2a).

6

*Dimensões máximas conservadas:* 4,5 x 2,5 cm; superfície tessellada com 4 x 2,5 cm.

*Suporte (espessura média):* 0,5 cm.

*Descrição:* fila de tesselas brancas (dois elementos de largura); fila de tesselas negras azuladas (um elemento de largura) (fig. 2b).

7

*Dimensões máximas conservadas:* 5 x 4,5 cm; superfície tessellada com 3,6 x 3,4 cm.

*Suporte (espessura média):* 3 cm.

*Descrição:* fila de tesselas brancas (um elemento de largura); tessela negra azulada (fig. 2c).

8

*Dimensões máximas conservadas:* 3,9 x 3,4 cm; superfície tessellada com 3,9 x 1,5 cm.

*Suporte (espessura média):* 0,7 cm.

*Descrição:* fila de tesselas negras azuladas (um elemento de largura); e fila de tesselas brancas (um elemento de largura) (fig. 2d).<sup>9</sup>

9

*Dimensões máximas conservadas:* 3,8 x 3,3 cm; superfície tessellada com 3,8 x 3,1 cm.

*Suporte (espessura média):* 0,7 cm.

*Descrição:* superfície branca (fig. 2e).

10

*Dimensões máximas conservadas:* 4,5 x 4 cm; superfície tessellada com 3,5 x 3,4 cm.

*Suporte (espessura média):* 0,6 cm.

*Descrição:* superfície branca (fig. 2f).

## Referências

Inédito.

## Estudo Analítico e Comparativo

Os fragmentos conservados, que denotam relativa qualidade técnica, poderão ter pertencido a uma moldura interior ou de separação de um eventual esquema de painéis justapostos, sobretudo se se atender ao facto de o fragmento n.º 1 se encontrar rematado, nos dois lados opostos, por *tessellae* negras azuladas. A crer nesta hipótese, surge-nos clara a influência italiana no mosaico ora em análise, uma vez que este plano teve origem naquele território, com primeiros exemplos em Teramo e em *Via Ardeatina*<sup>5</sup>.

Os quadrados escalonados sobre o vértice não contíguos, ou diamantes, que ornaram a moldura tiveram grande difusão — isolados ou como motivos de preenchimento — a partir do século II<sup>6</sup>, mantendo-se, inclusive, o seu emprego abundante e geograficamente disperso durante toda a época baixo-imperial, conhecendo-se alguns exemplares datáveis, já, do século VI, nomeadamente num mosteiro e numa sinagoga de Beth Shean, em Israel<sup>7</sup>, em Antioquia (Turquia)<sup>8 9</sup> e em Sens (França)<sup>9</sup>.

## Cronologia Proposta

Século II.

<sup>5</sup> LANCHÁ, 1977, p. 35.

<sup>6</sup> OLEIRO, 1973, pp. 28-29; COSTA, 1988, p. 113.

<sup>7</sup> OVADIAH/OVADIAH, 1987, pp. 26-30 (n.º 26), pis. XXI e XXIII, p. 34 (n.º 30), pl. XXIX.2.

<sup>8</sup> CAMPBELL, 1988, p. 12 (IV A 3), pl. 41.

<sup>9</sup> DARMON/LAVAGNE, 1977, pp. 112-115 (n.º 482), pl. LXXXIII.

## Banco Comercial Português

Em 1991, o Instituto Português do Património Arquitectónico (IPPAR) iniciou escavações nos edifícios da actual sede do Banco Comercial Português (BCP), em plena Baixa Pombalina, num quarteirão delimitado pela Rua Augusta e pela Rua dos Correeiros. Foram, por conseguinte, postas a descoberto, sobre vestígios de ocupação “íbero-púnicos”, estruturas romanas de um grande complexo industrial, vocacionado para a salga de peixe, fabrico de *garum* e de outros preparados piscícolas. Esta unidade, na época romana localizada numa praia fluvial, esteve activa entre o século I e meados do V<sup>10</sup>.

Na área de apoio à fabrica funcionava um estabelecimento de banhos, do qual se identificou já a zona do *frigidarium*. E nesse mesmo espaço e durante aquela intervenção arqueológica pôs-se a descoberto um pavimento musivo policromo contíguo aos tanques do balneário, cujo revestimento a *opus signinum* dos degraus cobre parte da sua moldura. Este mosaico foi parcialmente destruído pela abertura de dois silos muçulmanos (moldura e *painel C*) e pelos alicerces de um forno de tratamento do ferro construído na fase inicial da edificação deste prédio pombalino, que terá sido desactivado na segunda metade do século XIX<sup>11</sup> (fig.3).

Na sala a oeste do *frigidarium* foi detectado pequeno fragmento de um outro pavimento musivo, aparentemente *in situ*, que foi, também ele, quase todo destruído pelos alicerces do forno moderno.

### *Mosaico n.º 2*

*Dimensões:* 4,85 x 4,20 m (área descoberta).

*Tesselas:* brancas [faixa de ligação = 1,5 x 1,5 x 0,7 cm; linha de diamantes = 0,8 x 0,6 x 0,9 cm; restantes molduras e campo = 1 x 0,9 x 1 cm]; pretas, com 1 x 1 x 0,8 cm; encarnadas, com 1 x 1 x 0,8 cm; amarelas, com 1,1 x 1 x 0,9 cm; e cor de rosa, com 1 x 0,9 x 0,9 cm.

*Material empregue:* calcário.

*Número médio de tesselas por dm<sup>2</sup>:* faixa de ligação = 47; linha de diamantes = 115; faixa com grega interrompida = 104; restantes molduras = 107; campo [painel A = 93; painéis B e C = 108; painel D = ?].

<sup>10</sup> AMARO, 1994, p. 78; AMARO/CAETANO, 1993-1994, p. 286.

<sup>11</sup> AMARO/CAETANO, 1993-1994, p. 289.

*Suporte:* argamassa de cal, sobre *opus signinum*.

*Localização actual:* *in situ*.

## Descrição

Faixa de ligação branca. *Molduras exteriores:* filete simples, a negro; linha de diamantes não contíguos [alternadamente formados a partir de axadrezado a branco e negro e a vermelho e a amarelo], sobre faixa branca (*DGMR* 5a), que se prolonga apenas entre os *painéis A* e *C* (fig. 4a); surgindo, ao nível dos *painéis C* e  $\xi$ , uma banda preta, ornada com meandro de grega interrompida [a amarelo, branco, vermelho e rosa] (*RG* 247; *DGMR* 32d); trança de múltiplos cabos [a branco, amarelo, vermelho e rosa] sobre fundo preto (*RG* 199; *DGMR* 73f), que rodeia a totalidade da composição central (fig. 4b); filete triplo branco; trança de dois cabos [a branco, amarelo, vermelho e rosa], sobre fundo preto (*RG* 194; *DGMR* 70j), a qual também delimita os quatro painéis que revestem o campo (fig. 5).

*No lado dos tanques, a moldura apresenta distinta ornamentação',* larga banda branca com meandro de suásticas de volta simples, formado a partir de uma trança de dois cabos [a amarelo, branco, vermelho e rosa], sobre fundo negro (v. p. *DGMR* 187 b) (fig. 6).

*Campo:* o campo deste mosaico é composto por quatro painéis (A, B, C e D):

### *Painel A*

Após um filete triplo, a branco, e um outro simples, a negro, delimitando o quadro, surge-nos sobre fundo branco — apenas sugerida, devido à sua quase total destruição — uma composição ortogonal de quadrilóbulos de peitas [a amarelo, branco, negro e vermelho], em redor de quadrados direitos com nós-de-salomão inscritos [a amarelo, branco, negro e vermelho], e fusos em aspa tangentes [a branco, negro e vermelho]; enquanto que os intervalos são preenchidos com diamantes [a amarelo, branco, negro e vermelho] (v. p. *DGMR* 228c) (fig. 7).

### *Painel B*

O painel encontra-se delimitado por um filete triplo branco e por um outro simples, a negro. O campo, de fundo branco, está preenchido por uma composição ortogonal de linhas de meandros de suásticas com volta simples, a negro, com pequenos quadrados [a preto e vermelho], apresentando inscritos quadrados brancos sobre a ponta (v. p. *RG* 261; *DGMR* 38c) (fig. 8).

*Painel C*

A sua composição é similar à do *painel A*, mas, infelizmente, está muito destruído (fig. 9)

*Painel D*

Completamente destruído, mas a sua composição seria idêntica à do *painel B*.

**Referências**

BUGALHÃO/SABROSA/MONTEIRO (1994, p. 110) referem este pavimento e publicam uma fotografia geral; AMARO/CAETANO (1993-1994, pp. 283-294) apresentam um estudo sumário do mosaico do BCP, mas apontando, ao nível da Península Ibérica, exaustivos paralelos para os motivos figurados no mosaico; AMARO (1994, p. 77, fig.) apresenta uma breve descrição do mosaico, acompanhando-a por uma fotografia geral do mesmo; AMARO (1995, pp. 16-17) refere o mosaico, apresentando a planta de localização, desenho e uma fotografia de um pormenor da moldura.

**Estudo Analítico e Comparativo**

Este mosaico apresenta boa qualidade técnica e formal.

Apesar do diamante ter sido um dos elementos mais vulgarizados, a versão axadrezada, como no caso vertente, não foi muito utilizada e, por isso, apenas lográmos detectar este elemento decorativo em África: em *Thuburbo Majus* (século II)<sup>12</sup> e *Bahan* (século VI)<sup>13</sup>. E, na Península Ibérica: em Mérida (séculos II ou III)<sup>14</sup>, em Braga (século III)<sup>15</sup> e na *villa* de Santo André de Almoçageme, em pleno território do Município Olisiponense, com cronologia circunscrita à segunda metade do século III<sup>16</sup>.

As molduras exteriores do mosaico ora em estudo caracterizam-se, ainda, pelo emprego de trança de múltiplos cabos que raramente surge nos pavimentos bicromáticos alto-imperiais (com três testemunhos em Pompeia, da segunda metade do século I d. C.<sup>17</sup>), mas que na sua variante policroma parece

<sup>12</sup> KHADER, 1987, p. 93 (n.º 304), pi. XXXIX.

<sup>13</sup> OVADIAH/OVADIAH, 1987, pp. 14-15 (n.º 8), pi. VII.

<sup>14</sup> BLANCO FRELJEIRO, 1978, pp. 40-41 (n.º 25), lám. 49.

<sup>15</sup> ACUÑA CASTROVIEJO, 1974, pp. 17-18, fig. 2.

<sup>16</sup> CAETANO, 1989, p. 99.

<sup>17</sup> BLAKE, 1930, p. 108, pis. 26.3, 30.2 e 39.1.

impor-se a partir de inícios do século III, pelo menos no Norte de África (*Thuburbo Majus*)<sup>18</sup>.

A continuidade das molduras exteriores do pavimento encontra-se, em diversas áreas, interrompida pela inserção de pequenas bandas as quais, apesar da reduzida paleta cromática ali empregue, acentuam de forma inequívoca o efeito cenográfico deste mosaico. Assim, o meandro de suásticas formado a partir de trança de dois cabos, que se tratará, afinal, de uma forma constituída a partir da recriação de um esquema ortogonal e de um simples elemento decorativo, poderá ter surgido nos finais da época dos Antoninos<sup>19</sup>. Encontra-se, pois, já testemunhado na *Gallia* desde a segunda metade do século II<sup>20</sup> e, no território hoje português, desde o segundo ou terceiro quartel do século III, em *Conimbriga*<sup>21</sup>. A policromática banda com grega interrompida acaso revelará uma origem africana, estando representada em Utica, desde finais do século I ou inícios da centúria seguinte<sup>22</sup>, e viria a conhecer ampla divulgação nos séculos III e IV, tendo sido empregue até ao século VI, pois encontra-se representada na basílica de Lin, na Albânia<sup>23</sup>.

A composição ortogonal de quadrilóbulos de peitas que orna os *painéis A e C* deste mosaico surge-nos, ainda que de forma tímida e muito estilizada, no campo de um mosaico de Aquileia datado do século I d. C.<sup>24</sup>. A grande divulgação deste esquema, no entanto, terá ocorrido, sobretudo em África<sup>25</sup>, nos séculos III e IV e, na Península Ibérica, regista-se a sua presença pelo menos desde o século III, em Balazote (Albacete)<sup>26</sup>, evidenciando-se o recurso a variadíssimos elementos, quer ornando os quadrados, quer aplicados como meros motivos de preenchimento de fundo. Neste contexto, o “Mosaico con caballo y bustos”, de Libreros (Vejer)<sup>27</sup>, e o “Mosaico con rectángulo y peítas”, de Jumilla<sup>28</sup>, ambos do século IV, serão aqueles que apresentam uma decoração global mais próxima do exemplar em estudo.

<sup>18</sup> ALEXANDER *et alii*, 1980, pp. 98-101 (n.º 81), pi. XXXIX.

<sup>19</sup> OLEIRO, 1992, p. 68.

<sup>20</sup> STERN, 1967, pp. 44-45 (n.º 47), pi. XXVII; STERN/BLANCHARD-LEMÉE, 1975, pp. 73-80 (n.º 233), pi. XXXVII.A; LANCHÁ, 1981, pp. 53-56 (n.º 257), pi. X, pp. 136-139 (n.º 318), pi. LX.

<sup>21</sup> OLEIRO, 1992, pp. 68-69 (n.º 1.17), est. 19.

<sup>22</sup> DULIERE, 1974, p. 20 (n.º 170), pi. XIV.

<sup>23</sup> FICCADORI, 1983, pp. 187-188, fig. 3.

<sup>24</sup> BLAKE, 1930, p. III, pi. 35.3.

<sup>25</sup> HIDALGO PRIETO, 1991, p. 347.

<sup>26</sup> SANZ GAMO, 1987, p. 195, lám. VI.

<sup>27</sup> BLÁZQUEZ, 1982, pp. 53-56 (n.º 50), lám. 41.

<sup>28</sup> BLÁZQUEZ, 1982, pp. 75-76 (n.º 80), lám. 34.

Relativamente ao meandro de suásticas com quadrados nos intervalos que reveste os *painéis B* e *D*, note-se que este constitui um dos primeiros e mais divulgados esquemas decorativos da musivária antiga. De nítida origem helenística, encontra-se já representado no mosaico de seixos na “Casa de Dionísio” (Chipre)<sup>29</sup> e, na Península Ibérica, em mosaicos de *opus signinum*<sup>30</sup> descobertos em Andión (Navarra)<sup>31</sup> e em Pamplona<sup>32</sup>, todos eles datados do século II a. C. Refira-se, por outro lado, que este motivo decorativo — aplicado como orla ou cobrindo o campo — foi muito utilizado em Pompeia, tanto em mosaicos do 1.º, como do 2.º e 3.º estilos<sup>33</sup> e encontrou ampla difusão nos séculos subsequentes<sup>34</sup>. No território actualmente português, encontra-se o meandro de suásticas — ainda que sem os quadrados nos intervalos —, num mosaico do Arneiro, dos finais do século I ou inícios do II<sup>35</sup>.

Assim, como vimos, os mosaístas — e, sobretudo, os encomendantes não se encontravam espartilhados em critérios restritos ou dogmáticos e, nesse sentido, possuíam total liberdade criativa jogando com o repertório da forma que lhes era mais conveniente. Deste modo se justifica que, em toda a bibliografia consultada, se tenha apenas detectado um único pavimento onde se articulem os dois esquemas decorativos que revestem o campo deste pavimento. Trata-se, pois, de um mosaico do “Tiempo a planta di tipo semítico”, em Tharros (Sardenha), datado de meados do século III<sup>36</sup>. Neste contexto, recorde-se que esta região apresenta alguns aspectos comuns e semelhanças decorativas com os mosaicos da Península Ibérica, uma vez que por «el Estrecho de Bonifacio o por el sur de Cerdeña pasaban las naves hispanas que llevaban a Roma los minerales, el garum, el vino tarraconense y el aceite hispano, y las que volvían a Hispania con cargas de retorno, como sarcófagos, por lo que las relaciones entre Hispania y Cerdeña debían ser intensas. Esta ruta está confirmada por los hallazgos submarinos»<sup>37</sup>.

<sup>29</sup> NICOLAOU, 1983, pp. 219-220, figs. 3 e 4.

<sup>30</sup> Este motivo decorativo foi amplamente utilizado sobre mosaicos de *opus signinum* (RAMALLO ASENCIO, 1985, p. 39).

<sup>31</sup> BLÁZQUEZ/MESQUIRIZ, 1985, pp. 13-15 (n.º 1), lám. 1.

<sup>32</sup> BLÁZQUEZ/MESQUIRIZ, 1985, pp. 58-59 (n.º 40), lám. 37.

<sup>33</sup> BLAKE, 1930, pp. 25-27, 71, 80, 83, e 84, figs. 3, 3.1, 3.4, 4.1-2, 5.4, 17.1, 20.1, 21.1-2, 22.2; BECATTI, 1961, p. 19, fig. IV-23.

<sup>34</sup> Para a história deste esquema decorativo veja-se LANCHETA, 1977, pp. 106-110.

<sup>35</sup> BORGES, 1986, pp. 29-30 (n.º 6), est. VII.

<sup>36</sup> ANGIOLILLO, 1981, pp. 138-139 (n.º 125), tav. XXI, fig. 33.

<sup>37</sup> BLÁZQUEZ, 1993, p. 106.

### **Cronologia Proposta**

Propomos para este mosaico uma cronologia circunscrita à segunda metade do século III.

#### ***Mosaico n.º 3***

*Dimensões:* ? (subsiste apenas um troço com 58 x 16 cm).

*Tesselas:* brancas, com 1 x 1 x 0,9 cm; amarelas, com 1,1 x 1 x 0,9 cm; encarnadas, com 1 x 1 x 0,8 cm; e pretas, com 1 x 1 x 0,8 cm.

*Material empregue:* calcário

*Número médio de tesselas por dm<sup>2</sup>:* 83.

*Suporte:* argamassa de cal, sobre *opus signinum*.

*Localização actual:* *in situ*.

### **Descrição**

Conservam-se alguns vestígios de uma possível faixa de ligação branca. *Molduras exteriores:* filete duplo, a negro; banda onde se desenvolve uma composição geométrica, aparentemente uma grega interrompida, a amarelo, branco, e encarnado; filete duplo, a preto; banda branca (fig. 10).

### **Referências**

Inédito.

### **Estudo Analítico e Comparativo**

Este mosaico, apesar de apenas subsistir um pequeno troço, apresenta-se igualmente bem executado, uma vez que as tesselas permanecem alinhadas e “apertadas”, o que sugere ter sido fabricado pelos artesãos que produziram o outro mosaico ali existente. Neste sentido, será lícito concluir que ambos os mosaicos resultaram da mesma campanha de beneficiação de que foi alvo aquele estabelecimento termal.

Relativamente à composição — grega interrompida — que se desenvolve ao longo do fragmento, vejam-se os nossos comentários formulados no âmbito do mosaico anterior.

### **Cronologia Proposta**

Segunda metade do século III.

## BIBLIOGRAFIA

- ACUÑA CASTROVIEJO (F.), 1974, «Mosaicos romanos de Hispania Citerior. III — *Conventus Bracar ensis*», *Studia Archaeologica*, n.º 31, Santiago de Compostela-Valadolid.
- ALARCÃO (J.), 1983, *Portugal Romano*, 3.ª edição, Lisboa.
- ALARCÃO (J.), 1988, *Roman Portugal*, II (Gazettear), fase. 2, Warminster.
- ALARCÃO (J.), 1994, «Lisboa romana e visigótica», *Lisboa subterrânea (Catálogo)*, pp. 58-63.
- ALEXANDER (M.) *et alii*, 1980, *Thurburbo Majus — Les Mosaiques de la Region du Forum* (= *Corpus des Mosaiques de Tunisie, vol. II, fase. 1*), Tunis.
- AMARO (C.), 1994, «A Industria Conserveira na Lisboa Romana», *Lisboa Subterrânea (Catálogo)*, Lisboa, pp. 76-79.
- AMARO (C.) e CAETANO (M. T.), 1993-1994, «Breve nota sobre o complexo romano da Rúa Augusta (Lisboa)», *Conimbriga*, vols. XXXII-XXXIII, pp. 283-294.
- AMARO (C.), 1995, *Núcleo Arqueológico da Rúa dos Correeiros*, Lisboa.
- ANGIOLILLO (S.), 1981, *Mosaici Antichi in Italia. Sardinia*, Roma.
- ARRUDA (M.), 1994, «A Península de Lisboa entre o Norte atlântico e o Oriente mediterrânico», *Lisboa Subterrânea (Catálogo)*, pp. 52-57.
- BECATTI (G.), 1961, *Scavi di Ostia. Mosaici e Pavimenti Marmorei*, vol. IV (2 tomos), Roma.
- BLAKE (M. E.), 1930, «The Pavements of the Roman Buildings of the Republic and Early Empire», *Memoirs of the American Academy in Rome*, vol. VIII, Bergamo, pp. 7-160.
- BLAKE (M. E.), 1936, «Roman Mosaics of the Second Century in Italy», *Memoirs of the American Academy in Rome*, vol. XIII, Bergamo, pp. 67-214.
- BLANCO FREJEIRO (A.), 1978, *Mosaicos Romanos de Merida (Corpus de Mosaicos Romanos de España)*, fase. I, Madrid.
- BLÁZQUEZ (J. M.), 1982, *Mosaicos Romanos de Sevilla, Granada, Cadiz y Murcia (Corpus de Mosaicos de España)*, fase. IV, Madrid.
- BLÁZQUEZ (J. M.), 1993, *Mosaicos Romanos de España*, Madrid.
- BLÁZQUEZ (J. M.), e MEZQUIRIZ (M. A.), 1985, *Mosaicos Romanos de Navarra (Corpus de Mosaicos de España)*, fase. VII, Madrid.
- BORGES (M. F.), 1986, *Mosaicos Luso-Romanos em Zona de Influência de Olissipo e Colipo*, 2 vols., Dissertação Final de Mestrado em História da Arte Apresentada na F.C.S.H. da Universidade Nova de Lisboa.
- BUGALHÃO (L), SABROSA (A.) e MONTEIRO (J. L.), 1994, «BCP — Rúa Augusta/Rua dos Correeiros. Campanha de 1993/94», *Al-madam*, 11.ª série, n.º 3, Julho, p. 110.
- CAETANO (M. T.), 1989, «Primeira notícia sumária acerca dos mosaicos da *villa* romana de Santo André de Almoçageme (Sintra) — o pavimento descoberto em 1905», *Actas do Seminário Espaço Rural na Lusitania, Tomar e o seu Território (1989)*, pp.93-102.

- CAMPBELL (S.), 1988, *The Corpus of Mosaic Pavements in Turkey. The Mosaics of Antioch*, “Subsidia Mediaevalia, 15”.
- Catalogo do Museu de Archeologia da Real Associação dos Architectos Civis e Archeologos Portugueses*, 1892, Lisboa.
- DGMR = 1985, *Le Décor Géométrique de la Mosaïque Romaine*, Paris.
- DULIERE (C.), 1974, *Utique — Les Mosaïques in Situ en Dehors des Insulae I-II-III (Corpus des Mosaïques de Tunisie, vol. I, fase. 2)*, Tunis.
- FABIÃO (C.); 1993, «O Passado Proto-Histórico e Romano», *História de Portugal*, I vol. (“Antes de Portugal”), pp. 77-299.
- FICCADORI (G.), 1983, «Note storiche ai mosaici di Lin (Albania)», *III Colloquio Internazionale sul Mosaico Antico (Ravenna 6-10 Setiembre 1980)*, I vol., Ravenna, pp. 185-196.
- HIDALGO PRIETO (R.), 1991, «Mosaicos con decoración geométrica y vegetal de la villa romana de El Ruedo (Almedinilla, Córdoba)», *Anales de Arqueología Cordobesa*, n.º 2, Córdoba, pp. 325-362.
- KHADER (A.), 1987, *Thuburbo Majus — Les Mosaïques dans la Région Ouest (Corpus des Mosaïques de Tunisie, vol. II, fase. 3)*, Tunis.
- LANCHA (J.), 1977, *Mosaïques Géométriques. Les Ateliers de Vienne (Isère). Leurs modèles et leur originalité dans l’Empire romain*, Roma.
- LANCHA (J.), 1981, *Recueil Général des Mosaïques de la Gaule, III — Narbonnaise (2. Vienne)*, Paris.
- LAMBRINO (S.), 1953, *Les Inscriptions de São Miguel d’ Odrinhas*, separata do *Bulletin des Etudes Portugaises*, vol. XVI, Coimbra.
- MAIA (M.), 1982-1983, «Decimus Iunius Brutus e o significado do amuralhamento de *Olisippo*», *Sintria*, I-II (1), Sintra, pp. 95-106.
- MANTAS (V.), «As cidades marítimas da Lusitânia», *Les Villes de Lusitanie Romaine*, CNRS, pp. 149-205.
- MANTAS (V.), 1994, «Olisiponenses: epigrafia e sociedade na Lisboa romana», *Lisboa Subterrânea (Catálogo)*, pp. 70-75.
- MARQUES (G.), 1982-1983, «Aspectos da Proto-História do território português. II — Povoado de Santa Eufémia (Sintra)», *Sintria*, I-II (1), Sintra, pp. 59-88.
- NICOLAOU (K.), 1983, «Three New Mosaics at Paphos, Cyprus», *III Colloquio Internazionale sul Mosaico Antico (Ravenna 6-10 Setiembre 1980)*, I vol., Ravenna, pp. 219-215.
- OLEIRO (J. M. B.), 1973, «Mosaicos de Conimbriga encontrados durante as sondagens de 1899», *Conimbriga*, XII vol., pp. 1-92.
- OLEIRO (J. M. B.), 1992, *Corpus dos Mosaicos Romanos de Portugal. Conventus Scalabitanus I. Conimbriga — Casa dos Repuxos*, 2 vols.
- O VADI AH (R.) e O VADI AH (A.), 1987, *Hellenistic, Roman and Early Byzantine Mosaic Pavements in Israel*, “Bibliotheca Archaeologica, 6”.
- PIMENTA (F. C.), 1982-1983, «Subsídios para o estudo do material anfórico conservado no Museu Regional de Sintra», *Sintria*, vol. I-II (1), Sintra, pp. 117-150.
- PINTO (R. S.), 1934, «Inventário dos mosaicos romanos de Portugal», *Anuario del Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos*, I, Madrid, pp. 161-191.

- PONTE (S.), 1988, «*Villa rústica de S. Pedro de Caldeias — Tomar*», *Centro de Estudos de Arte e Arqueologia*, n.º 1, Tomar.
- RAMALLO ASENSIO (S. F.), 1985, *Mosaicos Romanos de Carthago Nova (Hispania Citerior)*, Murcia.
- RG = *Répertoire Graphique du Décor Géométrique dans la Mosai'que Antique*, AIEMA.
- RIBEIRO (J. C.), 1982-1983, «Estudos histórico-epigráficos em tomo da figura de L. *Iulius Maelo Caudicus*», *Sintria*, I-II (1), Sintra, pp. 151-476.
- RIBEIRO (J. C.), 1989-1990, «Romanização e romanidade da “Zona W” do Município Olisiponense», *Jornal de Sintra* [1989 = 27 de Outubro; 3, 10, 17 e 24 de Novembro; 1,8,15 e 22 de Dezembro. 1990 = 5,12,19 e 26 de Janeiro; 1,9,16 e 23 de Fevereiro; 2, 9, 16 e 23 de Março.
- RIBEIRO (J. C.), 1994, «*Felicitas Mia Olisipo*. Algumas considerações em torno do Catálogo *Lisboa Subterrânea*», *Al-madan*, II série, n.º 3, pp. 75-95.
- SANZ GAMO (R.), 1987, «Notas sobre los mosaicos romanos de Bazalote (Albacete)», *Cesar augusta*, n.º 64, Zaragoza, pp. 189-210.
- SILVA (A. V.), 1944, *Epigrafia de Olisipo (Subsidios para a Historia da Lisboa Romana)*, Lisboa.
- STERN (H.), 1967, *Recueil Général des Mosaiques de la Gaule, II- Province de Lyonnaise (1. Lyon)*, Paris.
- STERN (H.), e BLANCHARD-LEMÉE (M.), 1975, *Recueil Général des Mosaiques de la Gaule, II — Province de Lyonnaise (2. Partie Sud-Est)*, Paris.
- VASCONCELOS (J. L.), 1913, *As Religiões da Lusitania*, III vol., Lisboa.

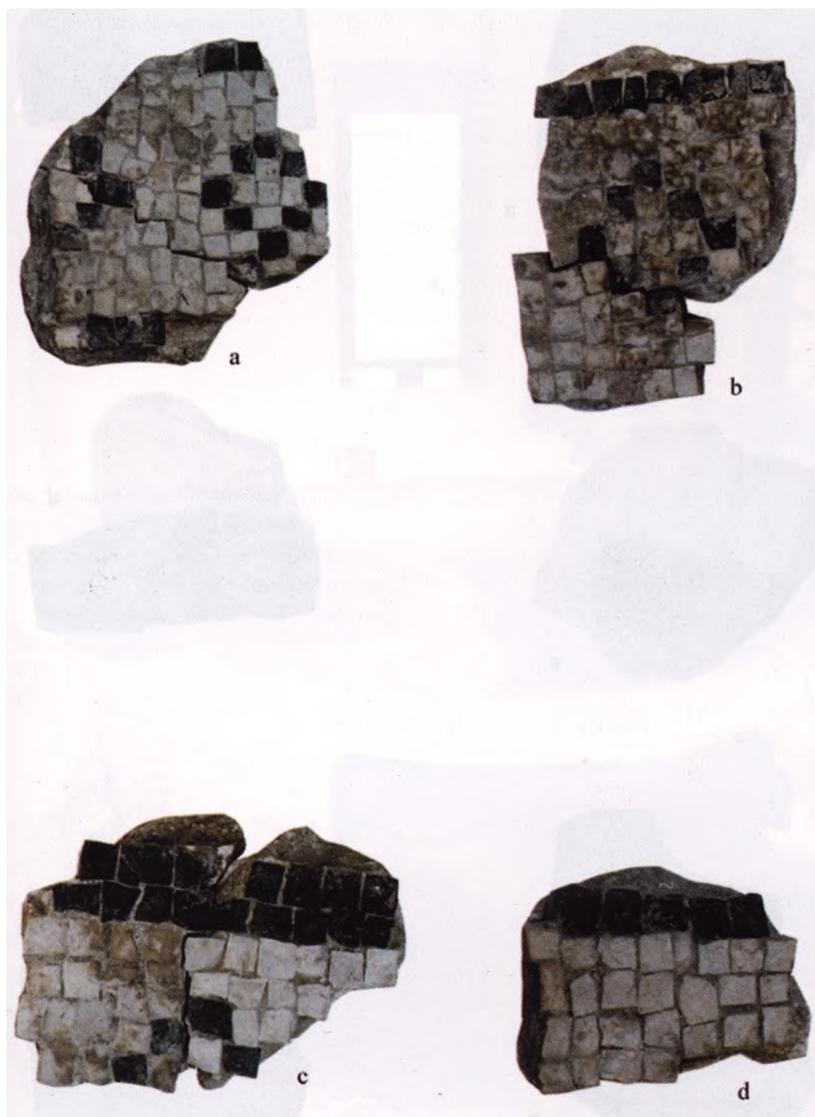


FIG. I - *Fragmentos do mosaico N.º 1.*



FIG. II - *Fragmentos do mosaico N.º 1.*



FIG. III - *Perspectiva geral do contexto arqueológico do mosaico N.º 2, vendo-se, sobre ele, os alicerces do forno pombalino.*



a



b

FIG. IV - Pormenores das molduras exteriores do mosaico N.º 2.

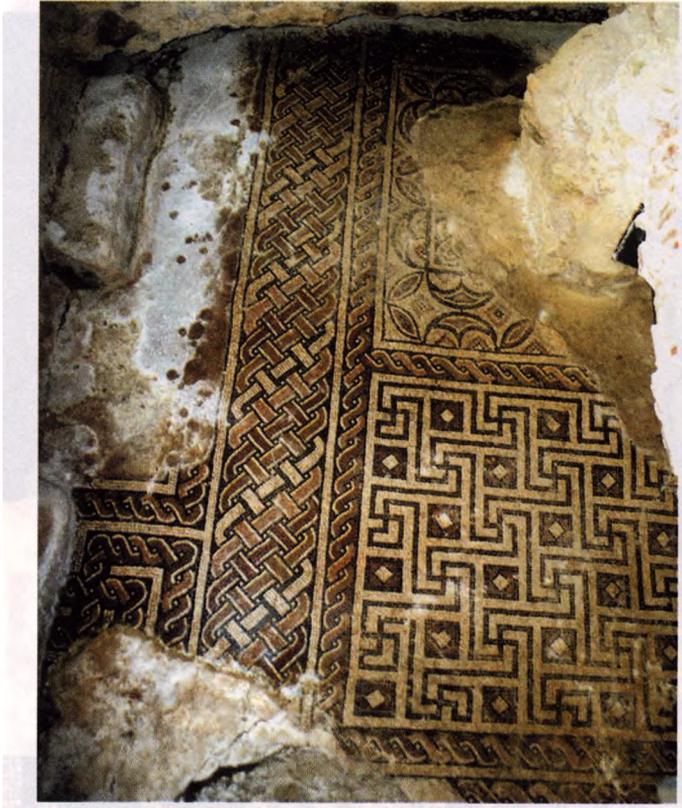


FIG. V - *Perspectiva geral do mosaico N.º 2.*

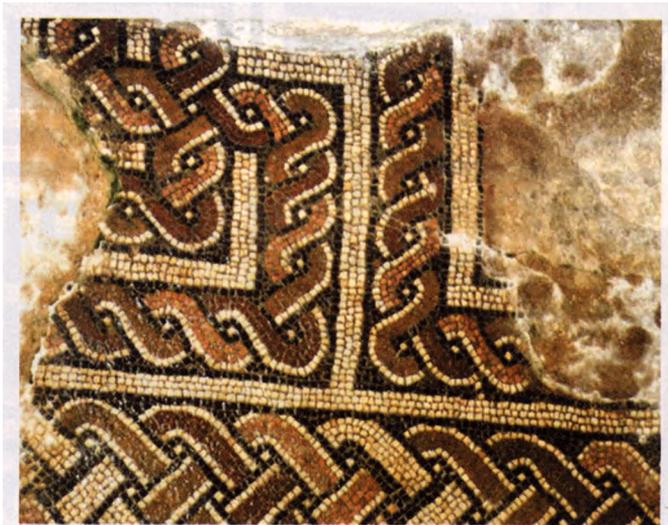


FIG. VI - *Aspecto parcial da moldura de meandro de suásticas de volta simples, formado a partir de tranças de dois cabos.*



FIG. VII – Mosaico N.º 2, Painei A.



FIG. VIII - Mosaico N.º 2, Painei B.



FIG. IX - *Mosaico N.º 2, Painel C.*



FIG. X - *Aspecto geral do pequeno fragmento subsistente do mosaico N.º 3.*



VIRGÍLIO HIPÓLITO CORREIA

Arqueólogo. Director do Museu Monográfico de Conimbriga.

CONIMBRIGA, CASA ATRIBUÍDA A CANTABER  
TRABALHOS ARQUEOLÓGICOS 1995-1998

“Conimbriga” XL (2001) p. 83-140

RESUMO: O artigo publica os relatórios das escavações levadas a cabo na casa atribuída a Cantaber, em Conimbriga (Portugal), entre 1995 e 1998, sob a direcção do autor. Recolhe também os relatórios de outras escavações que o Museu Monográfico de Conimbriga empreendeu nos anos oitenta.

A evolução da casa é descrita como consistindo numa principal fase de construção, de provável data flaviana, sobre um local onde existia um outro edifício, de características indeterminadas. Objecto de remodelações posteriores, em função da construção de urnas termas privadas e, depois, em consequência da construção da muralha (fins do séc. III - inícios do séc. IV), a casa viria a ter uma longa sobrevivência, de que se têm poucas informações, devido ao método das escavações que expuseram a casa cerca de 1930.

A arquitectura da casa na sua fase inicial é descrita e analisada.

ABSTRACT: This paper publishes the reports of the excavations carried out at the house attributed to Cantaber, in Conimbriga (Portugal), between 1995 and 1998, directed by the author. It also publishes the reports of the excavations that the site museum had done in the 1980's.

The evolution of the house is described as consisting of a main building phase, probably of Flavian date, on a site where stood another building, the characteristics of which can not be determined. The house was later remodelled, first with the addition of private *thermae* and later as a consequence of the building of the town wall (end of III

- early IV c. AD). It would then have a long survival, of which there is little information, due to the method of the excavations that exposed the house in the 1930's.

The architecture of the house in its first phase is described and analysed.

# CONIMBRIGA, CASA ATRIBUÍDA A CANTABER TRABALHOS ARQUEOLÓGICOS 1995-1998

## 1. Introdução

A casa atribuída a Cantaber, situada intramuros nas ruínas da cidade romana de Conimbriga, é um importante edifício que, apesar de escavado na década de 30 e desde aí objecto de vários estudos, não se pode considerar seriamente investigado.

O programa de investigações que o Museu Monográfico de Conimbriga, sob a direcção de Adília Alarcão, levou a cabo, sob a responsabilidade de Virgílio Hipólito Correia, datado de 12 de Dezembro de 1994 e na mesma data enviado à Direcção do IPM (ofº MMC 33/511), foi aprovado pelo IPPAR, segundo informação da Vice-Presidência desse instituto, em ofício de 30-3-95 (ofº nº 2656, procº DA 88/1(59)).

De acordo com o programa de investigação aprovado, efectuaram-se escavações na casa entre 1995 e 1998, todavia em condições algo diferentes das programadas.

O pessoal do Museu Monográfico de Conimbriga e outro especificamente contratado (ao abrigo dos programas ocupacionais do Instituto de Emprego) asseguraram o decorrer dos trabalhos, suplementados nos meses de Julho a Setembro pela colaboração de equipas de voluntários e estagiários. A escavação contou com a colaboração ocasional de grupos de alunos da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra.

O presente relatório é uma recapitulação completa dos vários relatórios anuais e de outros anteriores (nomeadamente os que dizem respeito às sondagens levadas a cabo sob a direcção de Maria de La Salette da Ponte) arquivados no Museu (v.d. anexo 1).

Paralelamente aos trabalhos especificamente arqueológicos, decorreu um programa faseado de intervenções de conservação. A fron-

teira entre os dados de um e outro tipo de trabalho revelou-se, frequentemente, difusa, designadamente no que diz respeito ao tanque central CI 1, onde se devem ao talento e à perspicácia dos técnicos de intervenção os dados aqui recolhidos sobre a arquitectura e a evolução das construções dessa peça da casa. Esses trabalhos, da responsabilidade de António Cardoso e, posteriormente, de Rui Cabral, são, nessa medida e mediante citações dos seus relatórios de intervenção, vertidos também na presente publicação.

Este artigo é considerado como um instrumento autónomo, prévio à publicação de um segundo volume dedicado a Conimbriga dentro da série do Corpus dos Mosaicos Romanos de Portugal. Deste facto resulta o limitado espaço concedido à ilustração dos mosaicos, para além da documentação do estado antes das intervenções de conservação, quando estas foram levadas a cabo. A publicação dos levantamentos gráficos executados de acordo com o sistema proposto por J. Lancha e P. André (1994), bem como de um levantamento fotográfico exaustivo e de qualidade, a executar, aguardará, portanto, a ocasião daquela publicação de conjunto. Também então se poderão abordar com maior precisão as questões de cronologia, designadamente a dos mosaicos, esperando-se que esteja nesse momento completo o estudo integral dos materiais das escavações dos anos oitenta e das de 1995-98.

## **2. A escavação**

### *2.1. Metodologia adoptada*

A casa de Cantaber não conserva, praticamente, vestígios do seu período final de ocupação : em 1995 toda a casa estava já escavada até aos pavimentos. Os objectivos eram, portanto, dois: explicar a evolução arquitectónica da casa, até ao seu momento final, de acordo com a metodologia (estudo arquitectónico e construtivo acompanhado de estratigrafia pontual), já comprovada na casa dos repuxos e documentar os mosaicos, quer do ponto de vista estilístico (por decalque), quer do ponto de vista estratigráfico, tendo em vista a sua datação.

Por sistema de referência das escavações continuou-se a seguir o sistema dos Monumentos Nacionais (cada sala, um número; foram necessárias alterações à notação estabelecida). A altimetria foi referida

ao nível ligado à rede, estabelecido acima do nível médio do mar, segundo os trabalhos de M. Knorr (1991).

Em cada sala, procedeu-se segundo o esquema seguinte:

Existindo mosaico, foi este referenciado quanto ao seu estado de conservação, quanto à documentação existente e quanto à extensão de restituição que virá a permitir em fase final de estudo. Procedeu-se em seguida ao seu decalque, quase por completo devido à pertinácia de Carlos Gonçalves, por vezes auxiliado por voluntários dos grupos acima referidos.

Estando o mosaico *in situ* não foi levada a cabo qualquer escavação.

Nas salas com mosaico já levantado, passou-se à análise pormenorizada do suporte, com levantamento à escala 1/20, que J. Vander-smithen, colaborador voluntário do Museu Monográfico de Conimbriga em 1995, executou.

A escavação foi levada a cabo tendendo a conseguir em cada espaço uma estratigrafia abrangente. A estratigrafia é considerada individualmente, sala a sala, relacionando-se com o pré-inventário de materiais. Este, à data da presente publicação encontra-se ainda num estado incipiente.

A inserção arquitectónica da sala foi documentada em levantamento à escala 1/50.

A casa foi objecto de um levantamento topográfico à escala 1/50, feito com alidade de prancheta, que ignorou todos os levantamentos anteriores (nomeadamente os dos Monumentos Nacionais) por se ter verificado que existiam medidas a corrigir (algumas tão essenciais como os eixos do peristilo central) e por a nova interpretação das arquitecturas necessitar de ser paulatinamente introduzida nos levantamentos. O trabalho final de desenho foi levado a cabo por José Luís Madeira do Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra, a quem se agradece bem como à instituição que permitiu essa colaboração, na pessoa do seu Director, Prof. Doutor Jorge de Alarcão. Sobre esta base foram produzidas as várias plantas que aqui se publicam, tratadas por meios digitais por Carla Maria Vieira Marques.

## 2.2. *Trabalhos levados a cabo*

### 2.2.1. *Cl- pórtico de entrada*

Pavimento: terra batida. Originalmente *opus sectile* (?)

Escavação levada a cabo: sondagem junto do pequeno pódio.

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico data dos anos setenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

Estratigrafia identificada em 96 Cl E (Perfil 1):

(1) Estrato de argamassa amarelo-esbranquiçada, com cerca de 5 cm de espessura. Forma a fundação das escadas da muralha, é solidária do lancil do pórtico de entrada da casa e, seguramente, não encosta ao muro da casa propriamente dita.

(2) Estrato de terra castanha moderadamente argilosa, com pedra e outro material em abundância. O material inclui fragmentos de estuque vermelho de revestimento de coluna, de que parte se recolheu em 1995.

(3) Estrato de saibro rosado com muito cascalho. Nitidamente subjacente à fundação do pórtico.

(4) Estrato de areão com argamassa amarela.

(5) Estrato de terra fina, castanho claro.

(6) Estrato de terra com restos de argamassa, de cor castanho rosado. Engloba a base do alicerce do muro da casa.

(7) Estrato de terra argilosa de cor castanho amarelado.

(8) Estrato de terra idêntica a 7, menos amarelo.

Arquitectura: o pódio deve ser atribuído a uma fase tardia, tratando-se da base de uma escada de acesso à muralha. De notar ainda que esta interpretação estratigráfica tem implicação na datação possível do plinto de coluna epigrafado MAE(LO), (Fouilles II, nº 98) que se encontra no pórtico (Foto 1).

As implicações arquitectónicas e de evolução da casa desta interpretação estratigráfica são relevantes, sendo tais questões tratadas no local próprio.

O estrato de argamassa (1) deve corresponder ao assentamento de um pavimento, provavelmente de *opus sectile*, que Vergílio Correia interpretou equivocadamente como sendo o do “pódio de templete” que melhor parece a base de uma escada para acesso à muralha. Deste *opus sectile* de que, na colecção do Museu Monográfico, apenas se conser-

vam algumas réguas de ardósia, fez provavelmente parte, também, um elemento em mármore branco, recolhido em frente à casa em finais dos anos oitenta.

Materiais: em triagem.

### 2.2.2. C 2 — *átrio*

Pavimento: mosaico, já levantado e remontado em cimento armado, ainda não recolocado no local.

Extensão conservada ou restituível: Dois fragmentos corespondentes a parte da bordadura, com uma composição de quadrados com cruzetas no centro. (Fig MMC6x6P/Bn°3745)

Suporte: não foi analisado.

Escavação levada a cabo (dirigida por Fernando Coimbra):

Em 1997 (10-17 de Outubro), procedeu-se à execução de um último ponto do programa de escavações, a escavação do vestíbulo da casa que questões logísticas, ligadas à circulação necessária do pessoal que trabalhava na área, impediram que tivesse lugar antes.

As operações preliminares de limpeza e decapagem do suporte do mosaico expuseram um muro orientado norte/sul. Entre este muro e o muro oeste do vestíbulo marcou-se e escavou-se uma pequena sondagem estratigráfica, que foi interrompida a 2,15 m de fundo, por questões de segurança agravadas por chuvas intensas e contínuas. O mesmo aconteceu, a cerca de 70 cm de fundo com uma outra sondagem no canto noroeste do vestíbulo (97C2B).

#### 2.2.2.1. *Estratigrafia identificada: 97C2A*

Verificou-se a existência de três níveis arqueológicos, com as seguintes características:

(1) constituído por terra castanha clara. Neste nível, ocupando cerca de metade da área escavada, surgiu um piso de assentamento de mosaico, em argamassa branca, que se conservou. O espólio é formado por um fragmento de bordo de garrafa prismática de vidro (finais do séc. I - séc. II), um fragmento de moldura calcária, alguns fragmentos de cerâmica comum (incluindo cerâmica não torneada e cerâmica alaranjada fina) e de ossos de animais.

(2) corresponde a um nível de entulhamento, com camadas de pedras colocadas em cunha, separadas por camadas, mais finas, de terra castanha escura. O espólio é constituído por um pequeno fragmento de vidro transparente, azul, que parece pertencer a um unguentário e não ultrapassa o séc. I d.C.; muitos restos faunísticos com evidentes sinais de utilização alimentar e muitos fragmentos cerâmicos com as mesmas características da do nível anterior( excepto a não torneada).

(3) Constituído por terra castanha acinzentada. Continuação do muro de pedra não aparelhada, que assenta em terra. Este estrato forneceu muitos fragmentos de cerâmica comum, indígena e romana (1ª metade do séc. I d.C.), incluindo *dolia* e um fragmento de terra sigillata de tipo itálico, Consp. 22. No fundo surgiu um fragmento de tegula.

### 2.2.2. *Análise e stratigráfica sobre perfil desenhado em 1999 (VHC)*

Unidades estratigráficas reconhecidas em 97 C2A N (Perfil 2):

(1) Núcleo de assentamento do mosaico, escavado anteriormente em decapagem (=97C2A(1)).

(2) Camada de terra argilosa, castanha escura, rica em carvões, pequenos fragmentos de tijolo, materiais, etc. (estrato de ocupação re-mexido?) (=97C2A(2)).

(3) Vala preenchida por terra com muita areia e cascalho (=97C2A(3)).

(4) Terra arenosa alaranjada, com pequenas pedras dispersas (=97C2A(3)).

(5) Lenticula de argamassa (97C2A(3)).

(6) Terra muito argilosa avermelhada.

(7) Terra muito argilosa, cinzenta, com muito carvão, que cobre a base encontrada sob o muro.

### 2.2.3. C3

Pavimento: Mosaico monocromático branco, já levantado e remontado em cimento armado, ainda não recolocado no local.

Documentação fotográfica em arquivo: 3749, 5273.

Extensão conservada ou restituível: monocromático branco.

Suporte: destruído.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

#### 2.2.4. C4

Pavimento: Mosaico monocromático branco, já levantado e remontado em cimento armado, ainda não recolocado no local. (Fig. MMC6X6P/Bn°3747)

Outra documentação fotográfica em arquivo: 5274.

Extensão conservada ou restituível: monocromático branco.

Suporte: destruído.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico data dos anos setenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

#### 2.2.5. C5

Pavimento: terra.

Intervenção: nenhuma.

#### 2.2.6. C 6

Pavimento: Mosaico, parte conservada *in situ* até aos anos oitenta (levantado em duas placas de betão), parte levantado. Muito provavelmente, um dos mosaicos arrancados em 1899 (Oleiro 1973, n° 1) corresponde a essa área em falta.

Documentação fotográfica: do fragmento *in situ* MMC6x6P/Bn°s 3748, 5266. Do mosaico de 1899, muito variada.

Extensão conservada ou restituível: se se verificar a atribuição, toda a sala à excepção do motivo do medalhão central.

Suporte: *Opus signinum* de muito boa qualidade, bem conservado à excepção da zona de arranque.

Escavação levada a cabo: zona de arranque de mosaico após limpeza da sala.

Estratigrafia identificada: depois de limpa a superfície da sala (*opus signinum*), verificadas duas camadas.

(1) bolsa de terras castanhas com muita pedra e fragmentos de argamassas.

(2) ténues vestígios de terras argilosas castanhas claras, com

material de aspecto muito antigo (I. Ferro, pelo menos um fragmento de tipologia calcolítica).

Não houve lugar ao registo gráfico da estratigrafia.

Arquitectura : vestígios de uma fase decorativa (estuques) anterior ao assentamento do mosaico.

Materiais: predominantemente da Idade do Ferro, tendo-se identificado, para além de cerâmica estampilhada, um fragmento de bordo e pança de vaso decorado por incisão penteada, presumivelmente calcolítico. Entre a cerâmica romana identificou-se um fragmento de bordo de ânfora Dressel 7-11 (Fouilles VI 83-85, finais do séc. I a.C.-inícios do II d.C.).

#### 2.2.7. C7

Pavimento: terra.

Intervenção: nenhuma.

#### 2.2.8. C 8

Pavimento: terra.

Intervenção: nenhuma.

#### 2.2.9. C9

Pavimento: terra.

Intervenção: nenhuma.

#### 2.2.10. C 10 — *peristilo central*

Pavimento: Mosaico, já levantado quase totalmente, canto sudeste ainda *in situ*. As alas do peristilo eram cobertas por um padrão geométrico uniforme de hexágonos irregulares delimitando losangos, alternadamente preenchidos por círculos e flores (como trevos de quatro folhas). A ala sul (onde se abre o triclinio) era enquadrada por tapetes. A composição é conseguida a preto sobre fundo branco, com uso muito moderado de vermelho e amarelo. Devido à sua extensão e condições de conservação, ainda não pôde ser documentado graficamente.

Documentação fotográfica antes do arranque: variada (Cf. MMC6x6P/Bn°3757)

Extensão conservada ou restituível: franja muito extensa em todas as alas; toda a extensão é restituível.

Suporte: não foi investigado.

Escavação levada a cabo: várias sondagens dirigidas em 1986 por Salette da Ponte.

Intervenção de conservação e restauro: levada a cabo por António Cardoso (Escola Superior de Tecnologia de Tomar), em 1995.

### 2.2.10.1. *Escavação em 86 C10.1*

Sondagem situada na ala oriental do peristilo; dimensões: 0,63x1,35 metros.

Reconheceram-se 4 níveis estratigráficos (Perfil 3):

- (1) camada de terra acinzentada, superficial.
- (2) pavimento de *opus signinum* bastante espesso. O *nucleus* e o *rudus* formam o *opus signinum* que suportava o mosaico.
- (3) camada de terra castanho-amarelada, bastante friável, contendo vestígios de argamassa.
- (4) camada de terra castanho-avermelhada que cobria a boca da conduta de alvenaria de C12.4.

### 2.2.10.2. *Escavação em 86 C10.2*

Idem; dimensões: 1,70x1,20 metros.

Reconheceram-se 5 níveis estratigráficos:

- (1) camada de terra acastanhada que cobria o pavimento romano.
- (2) vestígios de pavimento musivo que assenta numa camada espessa de *opus signinum*, semelhante a C10.1 e C10.3. O *opus signinum* assenta num leito de pedras irregulares. O pequeno núcleo de mosaico geométrico (branco e cinzento) aparece junto à colonata do pórtico.
- (3) camada de terra castanha amarelada, bastante friável com alguma pedra, bocados de *opus signinum* e pequenos núcleos de mosaico.
- (4) camada de terra castanha avermelhada bastante ferruginosa com pequenas pedras calcárias e argamassa.

(5) canalização de alvenaria.

Entre o pavimento de *opus signinum* e o estrato (3) aparece uma canalização de adução de água, em chumbo, orientada no sentido SE/NW, que se associa ao que aparece na sondagem C10.3.

No estrato (3) foram recolhidos, de entre vários fragmentos de estuque de cor vermelho pompeiano, alguns fragmentos cerâmicos de cor cinzenta polida e de tradição indígena. Este tipo de cerâmica é também comum no estrato (4).

### 2.2.10.3. Escavação em 86 C10.3

Idem, dimensões: 2.00x0,95 metros. Implantação: distanciada da parede norte cerca de 95 cm.

Reconheceram-se 5 níveis estratigráficos:

(1) camada de *opus signinum*, bastante espessa e desnivelada. Assenta numa camada de pedras irregulares.

(2) camada de terra amarelada, arenosa com bastantes fragmentos de pintura mural e estuque moldado.

(3) camada de terra castanha avermelhada, bastante ferruginosa e que cobre a conduta de alvenaria.

(4) canalização de alvenaria.

Um cano de chumbo aparece entre o *opus signinum* e a argamassa que constitui o ligante do *rudus*. Está orientado no sentido E/W.

### 2.2.10.4. Intervenção em 87 C10.2A-2B e 3A

Em 1987 procedeu-se à definição do trajecto da canalização de alvenaria E-W para N-S com um desnível aproximado de 6 cms para sul facilitando o escoamento das águas. A norte da peça 10 (C10.3A) foi achado mais um pedaço de cano de chumbo que se ligaria ao restante em C10.2. Este cano de chumbo passava sob os mosaicos, estando directamente associado ao peristilo C12/03, que abastecia.

### 2.2.10.5. Outras sondagens na ala oriental do peristilo central C10

Posteriormente procedeu-se também à continuação dos trabalhos na ala oriental do peristilo central. Subdividiu-se este espaço em 4

áreas, numerando-as de CI0.4 a CI0.7. As dimensões de cada área diferem, conforme os condicionalismos específicos. A presença de pequenos fragmentos de mosaicos ainda *in situ* e o estado de conservação do seu suporte em *opus signinum* determinaram, na maioria das vezes, o tamanho da respectiva sondagem.

Pretendia-se com estes trabalhos definir o trajecto e o período de utilização da conduta geral e conseguir o seu desbloqueamento.

#### 2.2.10.5.1. Área 86 CI0.4

Extremo norte da ala leste do peristilo (peça 10); dimensões. 2.20x2.00 metros.

Reconheceram-se seis níveis estratigráficos:

(1) camada de terra acastanhada que cobre superficialmente o *opus signinum*.

(2) pavimento de *opus signinum* bastante espesso. O *rudus*, ou seja a 1ª camada, é constituída por pedras irregulares argamassadas.

(3) camada de terra castanha, bastante friável.

(3A) fina camada de argamassa amarelada existente nas paredes norte e oeste.

(4) pavimento de terra batida cortado pelo estrato (5) nas paredes norte e leste.

(5) camada de terra castanha avermelhada que corta o pavimento (S4).

(6) conduta geral cuja cobertura é constituída por lajes de calcário.

Materiais:

No estrato (3) apareceu uma moeda do séc.IV associada a diverso material cerâmico do Alto e Baixo Império.

O estrato (5) e o interior da canalização forneceram diversos materiais cerâmicos do Alto e Baixo Império.

Os materiais cerâmicos recolhidos no interior da canalização estabelecem com precisão o período de utilização da conduta, ou seja, desde a sua implantação ao uso até ao séc.V d.C.

A faixa correspondente ao nível (S4) foi cortada aquando da remodelação daquele espaço.

As paredes internas da conduta são rebocadas e de calcário. As lajes de cobertura eram argamassadas entre si. O alçado da parede da

canalização tem cerca de 35 cms; o fundo, 50 cms e as lajes têm de comprimento cerca de 80 cms.

#### 2.2.10.5.2. Área 86 CIO.5

Idem; dimensões: 2,08x2,68 metros.

Reconheceram-se 6 níveis estratigráficos, tal como em CIO.4:

(1) camada de terra acastanhada que cobre superficialmente o *opus signinum*, exceptuando na faixa oriental junto à parede ocidental da peça 14.

(2) vestígios de pavimento musivo com assentamento em *opus signinum*.

(3) camada de enchimento predominando a tonalidade de terra acinzentada; nas alas sul e ocidental aparece uma faixa de terra amarela avermelhada, friável e arenosa.

(4) camada de terra avermelhada com laivos de argamassa, bastante friável.

(5) conduta geral, cuja cobertura é feita com lajes calcárias.

(6) camada de terra acastanhada com algumas pedras irregulares calcárias que rodeavam a conduta geral.

Materiais:

O estrato (6) foi cortado para a implantação da conduta geral, onde apareceram vários fragmentos de cerâmica cinzenta polida; a canalização (5) forneceu fragmentos de sigillata sudgálica, 1 fragmento de copa de vidro leitoso (séc. II d.C.), vários fragmentos de cerâmica comum de tradição indígena, cinzenta polida, alaranjada do Alto Império e 1 fragmento de disco de lucerna decorada (séc.1-11 d.C.).

#### 2.2.10.5.3. Área 86 CIO.6

Idem; dimensões: 2.40x2.50 metros.

Reconheceram-se 5 níveis estratigráficos:

(1) camada de terra cinzenta escura que cobre o *opus signinum*.

(2) pavimento de *opus signinum*, assentamento do mosaico inexistente. O *rudus* é constituído por uma camada espessa de cal, areia e cascalho argamassado.

(3) camada de terra castanha avermelhada.

(4) conduta geral.

(5) camada de terra cinzenta com pedra solta irregular que serviu de leito e de emparedamento da conduta.

Materiais:

O estrato (3) é uma camada de terra uniforme, donde foram recolhidos vários fragmentos de cerâmica comum de tradição indígena, cinzenta polida, quartzo-micácea e um fragmento de sigillata sudgálica. A conduta (4) rompeu o nível estratigráfico (5) que continha vários fragmentos de cerâmica de tom alaranjado e calcítica do Alto Império.

No interior da conduta foram recolhidos vários fragmentos de uma bilha de cerâmica comum de engobe branco, um fragmento de sigillata hispânica, três fragmentos de disco e duas asas de lucernas (séc. I II d.C.).

#### 2.2.10.5.4. Área 87 Cl0.7

Idem, dimensões 2.40x2 metros. Reconheceram-se 5 níveis estratigráficos idênticos aos de Cl0.6 (Perfil 4).

Materiais:

No nível (3) foram recolhidos vários fragmentos de cerâmica comum de tradição indígena, cinzenta polida e alaranjada fina, no interior da canalização (4) apareceu um fragmento de prato de sigillata clara D, forma Hayes 49(320/40-300 d.C.), para além de cerâmica comum cinzenta polida e de tom alaranjado.

Esta última sondagem permitiu acompanhar o trajecto da conduta N/S que apresenta uma bifurcação, no sentido E/W, em que um dos braços curva para a ala ocidental de CIO e o outro para C17.

O fundo da canalização é constituído por tijoleiras regulares unidas por meio de argamassa, o alçado é formado por fiadas horizontais de pedras calcárias argamassadas e rebocadas. As concreções posteriormente depositadas atingiram a espessura de 30 a 40 cms.

#### 2.2.10.6. *Arquitectura de CIO*

O dado mais interessante da arquitectura de CIO é a verificação da existência de plintos (que devem ter suportado esculturas ou ornamentos de algum género) implantados a meio dos intercolúnios, o que

é marcado por um recorte quadrangular no centro das lajes de calcário que revestem o estilóbato dos pórticos (Foto 2). Nos locais onde essas lajes desapareceram, são visíveis os restos de argamassa de fixação dos plintos.

### 2.2.11. *C 11 — tanque central*

Pavimentado e revestido integralmente a *opus signinum*.

Escavação levada a cabo: decapagem da terra dos canteiros.

Estratigrafia identificada: sobre a terra do canteiros verificou-se a existência de várias bolsas, de terra cinzenta muito escura, onde se recolheu abundante material tardo-romano e alto-medieval.

Intervenção de conservação e restauro: levada a cabo com a intervenção no peristilo CIO.

Arquitectura: resta investigar o desenho e implantação dos vestígios de canalizações de chumbo que se verificou existirem e que certamente tiveram como finalidade criar um sistemas de jogos de água.

Identificou-se no canteiro sudeste um fragmento de estuque pintado de azul com conchas incrustadas, pertencente sem dúvida a alguma construção decorativa cuja localização não se pode precisar.

Material: em triagem. Identificou-se um cadinho de refinação de ouro.

#### 2.2.11.1. *Análise arquitectónica do peristilo central e do tanque*

A evolução das estruturas parece ter seguido as seguintes fases:

Fase 1: Construção em *opus incertum* dos tanques e caixotões e revestimento a *opus signinum*.

Fase 2: Instalação de canalizações de chumbo, com rasgamento do *opus signinum* e posterior reparação. A reparação dos muretes foi feita com *opus latericium* e, neste momento, é instalado o rebordo de calcário.

Fase 3: Reparação do rebordo de calcário e sua substituição por elementos em tijolo. Colocação do remate de *opus signinum* em toda a orla dos caixotões (Foto 3).

### 2.2.12. C 12 — *peristilo*

Pavimento: Mosaico levantado e recolocado na ala sul. Desaparecido ãas restantes. Composição de quadrados e rectângulos separados por corda de duas tranças, a preto sobre fundo branco (MMC6x6P/Bn°3671).

Extensão conservada ou restituível: conservada a ala sul, restituíveis todas as alas (partindo do principio de que eram iguais), dúvidas nos remates dos intercolúnios.

Suporte: Não investigado.

Arquitectura: no canto nordeste verificou-se a existência de um caixotão, forrado a tégulas, que se deve relacionar com a fase primitiva detectada no tanque.

Escavação levada a cabo: várias sondagens dirigidas em 1979 e em 1986 por Salette da Ponte.

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico data do inicio dos anos oitenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

#### 2.2.12.1. *Sondagens na ala sul do peristilo C12*

A ala sul do peristilo C12 foi dividida em duas áreas designadas 79C12A e 79C12B. Dimensões: A - 4m de comprimento (com a largura possível; B - 3,40m. Deixou-se entre elas uma banquetta com 80cm.

Reconheceram-se as seguintes camadas:

##### 2.2.12.1.1. Área 79 C12A

(1) camada de terra saibrosa com pedras informes, que serviram de leito do mosaico. Este era constituído por pedras, pedaços de tijolo e outros materiais. O espaço compreendido entre as bases de coluna era preenchido por *opus signinum*, que suportava o mosaico.

(2) camada de terra acastanhada escura, bastante fofa, com restos de carvão.

(3) camada de terra castanho avermelhada, com pedras miúdas.

(4) camada de terra amarelada saibrosa.

(5) camada de terra negra.

Do lado oeste a rocha estava a uma profundidade aproximada de 1,45m; a este só a 45cm.

## 2.2.12.1.2. Área 79 C12B

Escavação iniciada a 12/11/1979 (Perfil 5)

(1) camada de terra arenosa amarelada, tendo à mistura pedras irregulares de assentamento do mosaico. No canto SW, muito à superfície, distingue-se uma área de terra negra (designado estrato 1-A).

(2) camada de terra negra localizada no canto SW de 79C12B, contendo micro-bolsas de terra amarela arenosa.

(3) camada de terra castanho-amarelada, bastante fofa e com laivos de carvão.

(4) camada de terra amarelada saibrosa.

(5) camada de terra castanho-avermelhada, com laivos de carvão.

(6) camada de saibro e cal.

(7) camada de terra negra.

A camada (6) tem um perfil bastante consistente, parecendo constituir uma plataforma intencional destinada a nivelar a irregularidade da rocha.

## 2.2.12.2. Sondagens na alas norte e oeste do peristilo C12

A ala norte do pórtico foi subdividida em três áreas, designadas C 12.1, .2 e .3; a ala poente foi subdividida em C12.4 e C12.5.

## 2.2.12.2.1. Área 86 02.1

Dimensões: 2.50x1.50 metros. Reconheceram-se três níveis estratigráficos, dois deles bastante importantes:

(1) camada de terra acastanhada que cobre o *opus signinum* destinada ao assentamento do mosaico. O *nucleus* estava em mau estado de conservação.

(2) *opus signinum* ou *nucleus*, constituído por pequenos fragmentos de tijoleira argamassada com areia e cal.

(3) fundo de tégulas de uma construção quadrangular (Foto 4).

Entre C12.1 e C12.2 deixou-se uma banquetta com a largura de 1 metro.

## 2.2.12.2.2. Área 86 C12.2

Dimensões: 50 cms x 2.00 metros. Reconheceram-se sete níveis estratigráficos:

Os estratos 1 e 2 têm características idênticas à sondagem C12.1.

(3) camada da areia de cor amarelada e bastante friável que servia de base ao *opus signinum*.

(4) camada de terra castanha escura na parede norte.

(5) camada de terra castanha amarelada, bastante arenosa.

(6) camada de terra negra, bastante fofa.

(7) camada de terra acastanhada, constituída por pedras irregulares que servem de suporte à parede do lado norte.

## 2.2.12.2.3. Área 86 C12.3

Canto NW da ala norte; dimensões: 2.00x1.00 metros.

Reconheceram-se cinco níveis estratigráficos:

(1) camada de terra castanha escura.

(2) camada constituída por *opus signinum*, bem compactado com areia, argamassa e pequenos bocados de tijolos.

(3) camada de terra arenosa, de cor amarelada, que constituía o nível inferior do *opus signinum*, leito que suportava o mosaico.

(4) camada de terra acastanhada com vestígios de carvão.

(5) muro.

## 2.2.12.2.4. Área 86 C12.4

A ala poente do pátio porticado; dimensões 1.80x1.00 metros.

Reconheceram-se 7 níveis estratigráficos:

(1) camada de terra negra, de superfície.

(2) pavimento de *opus signinum*, constituído por pequenos fragmentos de tijolo argamassado com areia e cal.

(3) camada de argamassa amarelada e arenosa; nela está implantada uma conduta de alvenaria com lajeado de calcário a cobri-la.

(4) camada de terra acastanhada, bastante fofa que abrange somente o lado norte da sondagem.

(5) camada de terra amarelada.

(6) camada de terra castanha escura com bastantes laivos de cinza e algum carvão.

(7) camada de terra negra com bastantes laivos de carvão.

#### 2.2.12.2.5. Área 86 C12.5

A ala poente do pátio porticado; dimensões 2.10x0.70 metros. Reconheceram-se 7 níveis estratigráficos:

(1) camada de terra castanha ainda com vestígios de *opus signinum*.

(2) pavimento de *opus signinum*.

(3) camada de argamassa amarelada com pequenas pedras irregulares, correspondentes ao último lanço de parede do peristilo.

(4) camada de terra castanha escura.

(5) camada de argamassa compacta que aparece nos lados norte e leste da sondagem.

(6) camada de terra castanha com pequenas pedras. Neste nível está implantada uma conduta coberta com tijoleiras rectangulares.

(7) camada de terra negra sobre o tufo.

#### 2.2.12.2. *Materiais e fases de construção*

Das três sondagens efectuadas na ala norte do pátio porticado, há três aspectos dignos de referência, um correspondente ao aparecimento do tanque quadrangular (C12.1); outro referente aos alicerces do lado poente da sondagem C12.2 e, por último aos alicerces de C12.3.

Os materiais recolhidos não permitem datar o tanque, nem tão pouco articulá-lo com a restante construção. Relaciona-se, provavelmente, com os restos de tanque rectangular revestido a *opus signinum* que preexistiu ao *impluvium* quadrangular.

Os alicerces achados em C12.2 correspondem ao estrato 6, o qual foi cortado para a implantação da estrutura da casa. Nesta camada estratigráfica foram recolhidos alguns fragmentos de cerâmica não datante. Por outro lado, a orientação destes alicerces estão, em relação à parede oeste do peristilo, desalinados, talvez por terem pertencido a um bloco arquitectónico anterior de orientação diversa.

Na sondagem C12.4, a conduta de alvenaria assenta em três níveis estratigráficos de datação segura. Os fragmentos cerâmicos gresosos

pertencem ao vasto grupo da Idade do Ferro, encontrando-se nele exemplares de fabrico manual e de tradição indígena. No estrato 3, fora da canalização, aparecem também alguns fragmentos cerâmicos gresosos do mesmo período.

Na sondagem C12.5 constata-se que a conduta de tijoleiras assenta no nível estratigráfico 7 onde também foram recolhidos fragmentos cerâmicos gresosos de tradição indígena. No nível 4 apareceu uma moeda do período claudiano. Por outro lado, o nível de argamassa compacta correspondente ao estrato 5 parece relacionar-se com a implantação da conduta de alvenaria de C12.4 (3) e com o plano inferior e exterior da parede norte do peristilo, bem mais largo que o 2º lanço (algo que posteriormente também se viria a verificar com a parede mais antiga localizada em 97C2). Os níveis 5 e 6 estão cortados para a implantação do esgoto de C12.5(6).

Documenta-se em 85C12.4 que a base da colunata do *impluvium* tem uma fundação idêntica à do muro do átrio documentado em 97C2A.

### 2.2.13. C 13 — tanque

Pavimentado e revestido integralmente a *opus signinum*.

#### 2.2.13.1. Análise arquitectónica do tanque do peristilo

Arquitectura : vestígios de uma fase anterior ao tanque quadrado, centrado no *impluvium* por uma pequena bordadura, ajardinada, que seria constituída por um grande canteiro (a oeste) com um tanque rectangular forrado a *opus signinum*, com meia cana, apoiado à parede limítrofe da casa. Com esta fase se relacionaria o caixotão forrado a tégulas encontrado no peristilo. Assim:

Fase 1: Num *impluvium* de dimensões e forma indetermináveis (mas que podia ser basicamente semelhante ao que sobrevive na fase 2 e que podemos ver actualmente) existia, junto ao muro perimetral da casa, um tanque rectangular, revestido a *opus signinum*, com as esquinas e arestas reforçadas por meia cana. O canto inferior formado entre o fundo e a parede correspondente ao muro da casa era, além disso, contrafortado por um degrau, que se destinaria a tornar completamente

estanque a zona por onde eventuais perdas de água seriam mais difíceis de controlar e poriam em risco a via pública. Com este tanque estaria relacionado o caixotão forrado com *tegulae*. A sua dimensão era idêntica, ocupando o caixotão o espaço entre um dos topos menores do tanque e a parede de C6. A questão reside em identificar este caixotão como um dispositivo instalado sob o pórtico (o que não levanta dificuldades à restituição deste) ou como exterior a este (caso em que a restituição do pórtico se afigura complicada). Ao nível de construção desta fase se deve associar o horizonte estratigráfico 79C12B(6) e 86C 12-2(6).

Fase 2: A restituição da fase 2 obriga a acreditar que a Direcção dos Monumentos Nacionais procedeu à reconstrução do múrete interno do tanque até uma cota, arbitrária, inferior àquela originalmente atingida pelo múrete. O tanque funcionaria, nesta segunda fase, como um *impluvium* quadrado, revestido a *opus signinum*, rodeado por um caneteiro contínuo de cerca de 60 cm de largo, ao rés do estilóbato (em tijolo) do pórtico do peristilo, obliterando, portanto, os vestígios de pre-existências. No múrete do tanque, duas perfurações denunciam a existência de uma fonte. A instalação das canalizações rasgou o *opus signinum* original. Não é seguro que se trate de uma fase distinta, ou tão só uma forma pouco eficiente de conduzir as obras (tal como ainda hoje se constroem e rebocam as paredes e depois se tornam a rasgar para instalar as canalizações e os fios eléctricos). A esta remodelação deve corresponder o horizonte estratigráfico documentado em 79C12B(2) e 86C 12-2(2) e estratos associáveis.

#### 2.2.14.

#### C 14

Pavimento: levantado e remontado em cimento armado, ainda não recolocado. Quase totalmente perdido, à excepção de parte do tapete (marginal) com composição de quadrados e rectângulos desenhados por filete simples, a preto sobre fundo branco (MMC6x6P/Bn°3701).

Extensão conservada ou restituível: menos de meia sala, a mais afastada da porta.

Suporte: de tipo muito clássico, bem estruturado.

Escavação levada a cabo: duas sondagens em quadrantes alternos que permitiram a realização de dois perfis estratigráficos completos, ortogonais, da sala.

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico data dos anos setenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

Estratigrafia identificada em 95C14 B e D, composta por cinco estratos (Perfil 6):

(1) suporte do mosaico composto por cerca de dois centímetros de brita argamassada sobre uma camada de pedras de dimensão média, com cerca de 10 cm de espessura, muito homogénea.

(2) camada de terra argilosa avermelhada, com algum material, bastante solta.

(3) camada de terra castanha, com pedras e material.

(4) camada esbranquiçada, muito fina, parecendo um pavimento estruturado com cal, salvo que é de cota irregular, que se encontra ao nível dos topos da rocha de base.

(5) camada de terra castanha, idêntica à camada 3, com lenticulas de carvão. O material denuncia um estrato da Idade do Ferro.

Arquitectura : para além de uma habitação da Idade do Ferro, a cota muito inferior e que, em alguns pontos, nem sequer foi tocada pela construção dos alicerces da casa, são visíveis dois momentos de decoração da casa com estuques (pintados ?). Um é anterior à instalação dos mosaicos, o outro é seu contemporâneo, e a decoração era ritmada por pilastras (pelo menos a enquadrar a porta norte e nos cantos).

Materiais: o material antigo encontra-se em triagem. No estrato 2 identificaram-se fragmentos de cerâmica de engobe branco (Fouilles VI, 59-61, Séc. I), de paredes finas decorada com areia (id. 29-30, Tiberio-claudiano), alaranjada com decoração em xadrez brunida e uma pequena taça de grés sinterizado.

#### 2.2.15. C 75

Pavimento: mosaico levantado e recolocado na posição original. Composição de quadrados com figuras inscritas, sobre quadrícula (MMC6x6P/Bn°3752)

Extensão conservada ou restituível: muito lacunar, mas toda a sala é reconstituível. Decalcado.

Suporte: não investigado.

Arquitectura: muro da fase pré-casa em C15.2(2) ?

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico

data dos anos oitenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

Escavação levada a cabo: sondagens dirigidas em 1986 por Salette da Ponte.

### 2.2.15.1. *Relatório preliminar sobre a sondagem na sala 15*

Três sondagens com aproximadamente 2.50x1.65 metros. Reconheceram-se 3 níveis estratigráficos (Perfil 7):

- (1) camada de assentamento do mosaico, *opus signinum*
- (2) camada de terra escura (15.2-3) ou amarelada (15.1).
- (3) camada de terra amarelada (15.2) ou escura (15.1) ou castanha (15.3).

Em C15.1 apareceu no estrato (2) um muro no sentido E/W que serviu para assentamento de um outro que corre de N/S, do lado oriental.

O *opus signinum* contém desperdícios de tesselas reforçando o *nucleus* e o *rudus*.

### 2.2.16. *C 16*

Pavimento: mosaico levantado e remontado em cimento armado, recolocado no compartimento, mas não à cota exacta; fragmento localizado *in situ* em 1995, retirado. Composição de suásticas e hexágonos irregulares, a preto sobre fundo branco, com a ligação às paredes em preto (MMC6x6P/Bn°5277).

Extensão conservada ou restituível: provavelmente toda a sala.

Suporte: cuidadosamente investigado. Identificados vestígios de traçado preparatório na argamassa de assentamento, constituído por sulcos, provavelmente produzidos pressionando um fio contra a argamassa ainda fresca.

Escavação levada a cabo: sondagem na metade este da sala, com obtenção de um perfil estratigráfico completo.

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico data dos anos setenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

Estratigrafia identificada em 95C16A, composta por três estratos (Perfil 8):

- (1) suporte de mosaico.
- (2) estrato idêntico à camada 2 de C14, em contacto directo com a rocha de base.
- (3) terra cinzenta, lenticular.

Arquitectura: Verificou-se, pelo fragmento *situ*, que pelo menos parte do mosaico teria, numa fase avançada da vida da casa, deixado de ser utilizado como pavimento, sendo argamassado e as depressões cheias de fragmentos de tijolo, ligados com argamassa.

Materiais: do estrato 2 provêm, entre outros materiais, fragmentos de vidro, de cor ametista e azul claro, um fragmento de sigilatta sudgálica, sem forma, um fragmento de bico de uma lucerna de tipo Loeschke IC (Fouilles VI95-96, I<sup>a</sup> met. séc. I), fragmentos de cerâmica com engobe branco (*id.* 60-61, séc. I) e um fragmento de fundo de prato com engobe vermelho pompeiano (*<7.1-7*, augustano).

#### 2.2.17. C 17

Pavimento: mosaico *in situ*. Semeado de *crustae* quadrangulares negras em *opus tes se latum* branco.

Extensão conservada ou restituível: pavimento quase completo. Escavação levada a cabo: nenhuma.

#### 2.2.18. C 18

Pavimento: mosaico de que se encontraram fragmentos *situ*. Retirado.

Extensão conservada ou restituível: apenas a bordadura monocromática branca.

Suporte: simples camada de argamassa sobre a terra que entulhou o compartimento.

Escavação levada a cabo: decapagem completa.

Da estratigrafia identificada em 95C18A, composta por três camadas, não se registou perfil estratigráfico. Características:

- (1) suporte de mosaico.
- (2) terras castanhas claras muito compactas.
- (3) pavimento de argamassa que nivelou a rocha de base aplanada nalguns pontos.

Arquitectura: o mosaico faz parte de uma remodelação da casa, quando para esta sala se entrava apenas pelo peristilo detectado a oeste (C70). Esta fase de ve assistir à criação de um novo acesso do sector central para o sector oeste da casa: as escadas em C19. Na fase original entrava-se nesta sala por uma porta que, no canto nordeste, abria para o peristilo central; daí passava-se para o sector oeste, mais alto, por uma porta e degrau no canto sudoeste.

A área escavada corresponde a uma fracção do preenchimento da sala que foi deixada por escavar nos anos 40. A relação da sua estratigrafia com as estruturas não é fácil de estabelecer.

### 2.2.19. C 19 — *copa*(?)

Pavimento: *opus signinum*.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Arquitectura: a escada de acesso a C70 e o corredor de acesso a C25 relacionam-se talvez com uma fase de remodelação da casa, correlativa às alterações arquitecturais detectadas em 08.

### 2.2.20. C 20 — *triclinium*

Pavimento: mosaico e *opus sectile*. Do mosaico conservam-se duas faixas concêntricas, a de ligação à parede com círculos com uma estrela inscrita alternando com estrelas de oito pontas e outra, com uma composição de suásticas e rectângulos com losangos inscritos, a preto sobre fundo branco.

Extensão conservada ou restituível: toda a bordadura da parte sul (área dos *triclinia*), enquadrando um rectângulo central em brecha (?) - *opus sectile* ?. Parte norte, junto da entrada, talvez não reconstruível.

Suporte: a investigar.

Escavação levada a cabo: nenhuma. Identificaram-se, no cano, fragmentos de pintura a fresco, com imitações de *crustae* que pertenceram, sem dúvida, à decoração original da sala. Na limpeza do suporte recolheu-se uma moeda, ilegível e muito concrecionada, mas que é certamente uma peça da segunda metade do séc. IV.

Intervenções de conservação e restauro: consolidações levadas a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

## 2.2.21. C 21

Pavimento: mosaico desaparecido à exceção de um pequenís-simo fragmento, correspondente a uma linha de pontas alternas opostas, a branco e preto.

Extensão conservada ou restituível: bordadura?

Suporte: a investigar.

Escavação levada a cabo: nenhuma. Silo tardo-romano ou alto-medieval visível em planta.

## 2.2.22. C22

Pavimento: mosaico *in situ*. Simétrico (desenho idêntico) a C29 (MMC6x6P/Bn°3795).

Extensão conservada ou restituível: conservam-se apenas vestígios marginais. Zona simétrica a C29 muito lacunar, mas reconstituível.

Suporte: Identificados vestígios de traçado preparatório na argamassa de assentamento, constituído por sulcos, provavelmente produzidos pressionando um fio contra a argamassa ainda fresca.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Intervenções de conservação e restauro: trabalhos de conservação levados a cabo por Rui Cabral (Escola Superior de Tecnologia de Tomar) em 1997.

## 2.2.23. C22A (?)

Pavimento: mosaico *in situ*, totalmente perdido à exceção de algumas franjas.

Extensão conservada ou restituível: nula.

Suporte: Identificados vestígios de traçado preparatório na argamassa de assentamento, constituído por sulcos, provavelmente produzidos pressionando um fio contra a argamassa ainda fresca.

Escavação levada a cabo: sondagem na metade oeste da sala, com obtenção de um perfil estratigráfico completo.

Intervenções de conservação e restauro: trabalhos de conservação levados a cabo por Rui Cabral (Escola Superior de Tecnologia de Tomar) em 1997.

Estratigrafia identificada: duas únicas camadas (não se reconhece interesse na publicação do perfil).

(1) suporte de mosaico.

(2) terras castanhas sobre a rocha de base.

Arquitectura: verificou-se que a arquitectura desta zona não se encontrava adequadamente representada em planta. A evolução arquitectónica foi a seguinte:

1º, construção dos muros limítrofes do sector.

2º, instalação da compartimentação interna, simétrica, sendo esta sala C22 simétrica, originalmente, de C28. Foi detectado o alicerce do muro oeste e conserva-se a soleira da porta sul. Existia portanto, a norte, uma ala simétrica a C29, o que o mosaico idêntico confirma.

3º, porta sul fechada por um múrete (Foto 5). O fecho da porta deve estar em relação com a abertura de uma porta no peristilo 23 destinada a dar acesso às latrinas exteriores. Decorre portanto, em momento posterior à construção da muralha baixo-imperial e anterior à construção do sector do peristilo truncado, quando essa porta de acesso às latrinas é fechada.

4º, em momento já de abandono da casa, quando estão depositados sobre o mosaico cerca de 20 cm de sedimentos, é construído, apoiado ao muro norte, um pequeno forno de fundição de metais (Foto 6). Com esta construção se relaciona o silo do canto nordeste da sala e a ela se deve atribuir a destruição quase integral do mosaico. Recolheram-se muitos fragmentos de escória e dejectos de fundição.

Materiais: entre os materiais provenientes do estrato 2 foram identificados fragmentos de cerâmica pintada a branco (Fouilles VI 45-46, baixo-imperial ?) e uma asa de jarra em cerâmica alaranjada fina (Fouilles IV 581, flavio-trajânico). Podem ter ocorrido perfurações no suporte do mosaico que não foram detectadas em escavação.

#### 2.2.24. C 23 — *peristilo*

Pavimento: mosaico *in situ*. Ala este - xadrez bicromo; divisão das alas por tapete; alas sul e norte (?) - composição de hexágonos e quadrados.

Extensão conservada ou restituível: franja a quase toda a volta das alas, melhor conservada a ala este.

Suporte: não investigado.

Escavação levada a cabo: sondagem na ala norte, com obtenção de um perfil estratigráfico completo.

Intervenções de conservação e restauro: trabalhos de conservação levados a cabo por Carmen Bouzas (Escola Superior de Conservación y Restauración de Galicia, de Pontevedra) em 1998.

Estratigrafia identificada em 95 C23A: duas únicas camadas (Perfil 9).

(1) suporte de mosaico (=95C22A(1)).

(2) terras castanhas sobre a rocha de base (=95C22A(2)).

Arquitectura: c.f. C24.

### 2.2.25. C 24 — *tanque*

Pavimentado e revestido integralmente a *opus signinum*.

Escavação levada a cabo: escavados os caixotões do jardim.

Intervenções de conservação e restauro: trabalhos de conservação levados a cabo por Antonio Cardoso (Escola Superior de Tecnologia de Tomar) e por alunos da Escola Superior de Conservação e Restauro, de Lisboa, em 1996.

Estratigrafia identificada: um único estrato por caixotão. Terras castanhas claras, com material, por vezes com vestígios de revestimentos antigos.

Arquitectura: verifica-se que o que era normalmente interpretado como lóbulos do peristilo que saíam da área coberta, funcionava efetivamente como canteiros dentro do espelho de água do *impluvium*, construídos contra o múrete de tijolo que fechava os intercolúnios à cota do mosaico.

#### 2.2.25.1. *Análise arquitectónica do impluvium lobulado*

A análise deste pátio é condicionada pelo facto de se verificar que todos os muros internos deste sector foram construídos posteriormente aos muros que delimitam o sector.

O *impluvium* propriamente dito é delimitado por um muro de tijolo que suporta as colunas e as paredes dos lados menores (rasgados por janelas) de C21 e C30. Dentro deste muro baixo foram construídos os caixotões que formam os lóbulos. No entanto, demonstra-se que o

topo este do *impluvium* é construído de maneira diferente, fazendo o muro recurso a grandes pedras, verificando-se ainda que as colunas têm verdadeiros embasamentos argamassados. As duas colunas do lado, em frente a C29 e as duas que lhes ficam opostas assentam quase simplesmente sobre a terra, com os plintos fixos por uma pequena quantidade de argamassa.

Uma restituição possível é a existência de uma fase original em que haveria apenas um grande pátio porticado, correspondente a todo o espaço de C21, C23, C24, C28, C29 e C30. O pórtico teria a largura que se verifica na ala este de C24. O pátio seria depois remodelado, construindo-se as salas C23 e C28, completando-se o pórtico e construindo-se ainda as salas C21 e C30. Estas são muito abertas por portas e janelas directamente abertas para o tanque e ainda para o *viridarium* (uma janela em C30) e para o peristilo central e para o *triclinium* (duas portas em C21).

As remodelações a que o espaço assistiria seriam:

a) fechamento das janelas de C21 e C30 que davam para o tanque, elevando a sua soleira cerca de 40cm (Foto 7).

b) fecho da porta sul de C23 e abertura, no canto nordeste de C24, de uma porta de acesso às latrinas este.

c) instalação de jogos de água no *impluvium*. Um rasgo, que recebeu um cano de chumbo, cortando longitudinalmente o *impluvium*, de certeza que funcionou. Transversais a este, seis rasgos, que poderiam ter-se destinado a instalar pequenos repuxos no centro dos lóbulos; não é seguro que se trate de uma obra efectivamente levada a cabo ou apenas de um trabalho interrompido antes de concluído.

A articulação destas remodelações em fases necessita de interpretação.

#### 2.2.26. C 25 — pátio

Mosaico: *in situ*, na bordadura. Monocromático plano negro (Foto 8).

Extensão conservada ou restituível: pequenos fragmentos.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

#### 2.2.27. C 26 - sala absidada

Pavimento: mosaico recolocado na posição original. Composição de hexágonos bicromos. Concha e peixes na ábside e aves com grinalda no tapete; estas figurações fazem recurso a amarelo e vermelho.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Intervenções de conservação e restauro: trabalhos de conservação levados a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga nos anos setenta.

#### 2.2.28. C27 - *peristilo truncado*

Pavimento: mosaico *in situ*. Quadrifólios brancos sobre fundo preto na ala principal; escamas alternadamente brancas e pretas a norte; xadrez a sul.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Intervenções de conservação e restauro: trabalhos de consolidação levados a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga em 1995.

#### 2.2.29. C28

Pavimento: mosaico *in situ*. Composição octogonal central, com suásticas e losangos, acantonada por cântaros e heras.

Extensão conservada ou restituível: lacunas, não identificável apenas o centro do mosaico.

Suporte: Identificados vestígios de traçado preparatório na argamassa de assentamento, constituído por sulcos, provavelmente produzidos pressionando um fio contra a argamassa ainda fresca. Os traços preparatórios marcavam a linha que delimitava a bordadura do espaço decorado central e o eixo mediano deste último.

Escavação levada a cabo: limpeza das perfurações do mosaico.

Estratigrafia identificada: vestígios de uma ocultação intencional de uma jóia em ouro (anel). Só é explicável se tiver ocorrido com a casa em fase de abandono ou, pelo menos, em fase de não tornar a sofrer reparações.

#### 2.2.30. C29

Pavimento: mosaico *in situ*. Grande círculo preenchido por hexágonos justapostos; bordadura representando uma muralha ameaçada com

torres (aos cantos) e portas (nos centros de cada lado do quadrado em que a figura se inscreve).

Extensão conservada ou restituível: lacunar mas integralmente reconstituível.

Suporte: não investigado.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

### 2.2.31. C30

Pavimento: mosaico *in situ*. Tapete bicromo preto e branco, com estrelas de quatro pontas delimitando hexágonos, alternadamente preenchidos com nós de salomão e hexafólios, e quadrados preenchidos por trevos de quatro folhas.

Extensão conservada ou restituível: muito lacunar.

Suporte: não investigado.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

### 2.2.32. C31

Pavimento: mosaico *in situ*. Composição bicroma de hexágonos irregulares justapostos.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Intervenções de conservação e restauro: trabalhos de conservação levados a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga nos anos setenta.

### 2.2.33. C 35-37

Não se conservam os pavimentos

Escavação levada a cabo: nenhuma. Escavados até à rocha nos trabalhos conduzidos pela Direcção Geral dos Edifícios e Monumentos Nacionais.

Arquitectura : tal como todo o sector, construído sobre a rua, após a construção da muralha baixo-imperial.

#### 2.2.34. C67

Pavimento: mosaico recolocado na posição original. Composição de quadrados e retângulos, com medalhão central rodeado por trança, a branco e preto.

Extensão conservada ou restituível: toda a sala à exceção do medalhão central.

Suporte: destruídos.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Arquitetura: a sala abre para o peristilo central, funcionando como uma exedra. A sua porta, axial e centrada com o peristilo C61, tinha soleira marcada no mosaico. O restauro dos muros, todavia, obliterou a evidência da porta.

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico data do início dos anos oitenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

#### 2.2.35. C68

Pavimento: mosaico recolocado na posição original. Composição de faixas brancas, negras, vermelhas (tesselas cerâmicas) e de outras onde se alternam quadrados negros e quadrados divididos diagonalmente em triângulos alternadamente brancos e negros.

Extensão conservada ou restituível: toda a sala à exceção do medalhão central.

Suporte: destruídos.

Escavação levada a cabo: nenhuma.

Arquitetura: a sala é uma exedra abrindo para o peristilo C10.

Intervenções de conservação e restauro: a intervenção no mosaico data do início dos anos oitenta, tendo sido levada a cabo pela equipa do Museu Monográfico de Conimbriga.

#### 2.2.36. C69

Pavimento: terra

Escavação levada a cabo: nenhuma

Arquitetura: vestígios da passagem do cano de esgoto do peristilo e latrinas de C70.

## 2.2.37. C 70

Não se conservaram os pavimentos.

Escavação levada a cabo: três áreas distintas:

- limpeza do extremo sul, onde se conserva o *opus signinum* que pavimentou o que devem ter sido as cozinhas da casa.

- decapagem em área da parte central onde se localizou, sob uma camada de argamassa de função desconhecida, mas associável estratigraficamente ao *opus signinum* do extremo sul, um peristilo com tanque central e uma latrina.

- a parte norte não foi objecto de escavação.

Estratigrafia identificada: na zona escavada central, quatro camadas. O perfil estratigráfico (n° 10) foi obtido no centro do tanque, não representando a camada (4).

(1) terra superficial, que por vezes forma bolsas, nem sempre sendo distinguível se se trata de silos tardo-romanos ou alto-medievais ou vestígios de plantios antigos.

(2) nível de argamassa que sobrepôs as estruturas anteriores.

(3) terra castanha de enchimento, por vezes com fragmentos ainda coesos das construções anteriores e, no geral, com muito material de construção. Este forma por vezes lenticulas de material de demolição muito coesas (3 A).

(4) terra castanha clara avermelhada, cobrindo a rochare base.

A continuação da escavação em C70A em 1996, imediatamente a norte da área escavada em 95C70A, delimitou e escavou uma área longitudinal com 2m de largo (posteriormente alargada c. 20 cm para correcção do perfil), que se destinava a identificar o muro limite norte da ala norte do peristilo. A estratigrafia era idêntica.

Arquitectura: verificou-se a existência de um peristilo, em cuja parte central se criou um pequeno tanque rectangular, de tijolos forrados a *opus signinum* (Foto 9). Este peristilo era delimitado na parte sul, da área das cozinhas, por um muro de que se conservaram raros vestígios mas que parece ter sido continuação daquele que forma o topo sul do peristilo central. Existiu, no canto sudeste, uma passagem para junto das escadas de 09. No limite norte do peristilo abria-se uma sala que não foi completamente escavada. A oeste, entre o peristilo e o muro limite da casa, foram instaladas umas latrinas que aproveitavam o espaço de planta triangular aí deixado. O esgoto destas latrinas passava sob o peristilo, de onde recolhia também as águas e

escoava sob C69, provavelmente em direcção à cloaca que passa sob o átrio C2.

### 2.2.38.1. *Materiais*

Em 1995 identificaram-se nos estratos 2 e 3 alguns materiais que permitem alguma indicação cronológica quanto à evolução desta arquitectura. Os materiais de 1996, que constituirão *terminus ad quem* para a construção, estão ainda em fase de triagem.

#### 2.2.38.1.1. Moedas

um antoniniano de Galieno (?)

#### 2.2.38.1.2. Vidros

fragmentos de duas (?) garrafas prismáticas em vidro azul claro (Fouilles VI 168-169, 60-125 d.C., em Conimbriga sempre post-flaviano)

bordo de um unguentário de cor verde-maçã (Vidros de Conimbriga, 96-98)

#### 2.2.38.1.3. Cerâmicas comuns

fragmento de colo de uma jarra pintada (Fouilles VI45-36, baixo-imperial)

fragmento de bordo de um pote com engobe branco (*id.* 61-62, 1B, trajânico)

dois fragmentos de um vaso decorado com falos

#### 2.2.38.1.4. Paredes finas

dois fundos de taças carenadas “casca de ovo” (*id.* n.º 12, p. 29, 2ª met. séc. II).

## 2.2.38.1.5. Sigillatas

- fragmento de fundo de prato Drag. 15/17 em sigilatta sud-gálica  
 dois fragmentos de fundos de pratos de sigilatta hispânica  
 um grande fragmento de tampa em sigilatta hispânica  
 um fragmento sem forma de sigilatta clara A  
 um fragmento de prato Hayes 50 em sigilatta clara C (Fouilles IV  
 256, meados do séc. III-inícios do IV)  
 um fragmento de bordo de taça Hayes 58 em sigilatta clara D (*id.*  
 262, inícios do séc. IV-meados do V).

2.2.39. *Latrinas este*

Arquitectura: verificou-se tratar-se de latrinas duplas, com duplo acesso, tendo um deles (o de sul, por C23) sido eliminado quando se construiu a ábside de C26.

Materiais: foram recolhidos nas limpezas:

fragmento de fundo de prato de sigillata clara D, de forma não identificável.

fragmento de bordo e pança de taça Drag. 37 decorada, em sigilatta hispânica, que mostra, abaixo do bordo, uma fiada de motivos compostos por uma máscara de teatro sob uma arcatura.

um fragmento de lucerna de tipo Riotinto-Aljuzrel.

2.2.40. *Termas Niridarium. Sondagens junto às termas*

As termas da Casa de Cantaber são um elemento particularmente interessante da casa. São também de análise muito complexa, dadas as múltiplas reconstruções que sofreram durante o período da sua utilização, e dada uma intervenção mais profunda que o normal que a Direcção dos Monumentos Nacionais aí levou a cabo.

Pareceu necessário somar à análise arquitectónica que se pode fazer das termas alguma apreciação dos sedimentos envolventes, na limitada extensão onde eles se conservaram (a Sul, por exemplo, tudo foi escavado até à rocha de base).

Foram feitas quatro sondagens, três a oeste e uma a este, que permitem traçar parcialmente o quadro da evolução do *viridarium* da casa,

antes da primeira construção das termas. Infelizmente, verifica-se que, para além de demonstrar algumas características do trabalho de alicerces dessa construção, as sondagens não fornecem indicadores seguros quanto à sucessão dos elementos de posição insegura dentro das fases de construção identificadas.

A conclusão maior é a da existência prévia de um *viridarium* com um tratamento arquitectónico e decorativo de grande riqueza, incluindo pintura mural de qualidade, pavimentos em *opus sectile* utilizando “verde antigo” e colunas jónicas em estuque.

#### 2.2.40.1. *Área C44 A*

No espaço denominado C44 foi marcada uma sondagem de dimensões irregulares (1,20x2,10) destinada a verificar a relação estratigráfica entre a construção das termas (C43) e os vestígios de construção em tijolo e *opus signinum* aí existentes, possivelmente atribuíveis ao arranjo do jardim (Foto 10).

##### *Estruturas e estratigrafia*

Detectou-se um único estrato, de terra amarelada saibrosa, com pequenos fragmentos de pedras, tijolos e elementos de *opus sectile*. Raro, se presente, material.

As construções em tijolo e argamassa estendiam-se em profundidade até à rocha de base (4 fiadas de tijolo). A sul tinham sido trunçadas pela abertura da vala de fundação de C43.

O mesmo parece ter acontecido na restante extensão destas construções, destruídas provavelmente quando a rocha foi rebaixada para instalar o *praefurnium* C42.

Aceitando-se que as termas foram, no geral, instaladas no *viridarium* da casa, estas construções em tijolo fariam parte dele, sendo a cota de solo talvez mais próxima da rocha de base. As construções formariam portanto um(?) grande caixotão quadrado (?), subdividido, no centro(?) do qual se elevaria uma plataforma de *opus signinum* que pode ter suportado uma qualquer decoração ou artifício, escultórica ou aquática, ladeando o plano de água do tanque axial do *triclinium* (C41).

A vala de fundação de C43 tinha o seu topo fortemente argamassado, pelo que o sedimento que a preenchia não foi escavado.

Não houve lugar ao registo do perfil estratigráfico.

### 2.2.40.2. Área C53 A

Entre as termas e o muro perimetral da casa (em C53) escavou-se uma sondagem tendo por finalidade estabelecer um quadro estratigráfico da ocupação nesta zona. A sondagem foi marcada como uma faixa de 2m de largo, compreendendo 5,40m de longitude total. Sensivelmente a meio ficava um muro, aparente à superfície, que dividia a área em duas de dimensão sensivelmente idêntica.

#### *Estratigrafia*

a) A este, entre o muro e as termas, a rocha aflorou imediatamente, tornando evidente a vala de fundação das termas, com c. 60cm de largo e mais de 1m de fundo. Esta vala mostrou ser preenchida por um sedimento (2) idêntico ao solo que cobria a rocha de base, mas incluindo muitas pedras (algumas de grande dimensão), e fragmentos de estuque e de *opus sectile*.

b) Entre o muro central e o muro perimetral da casa verificou-se a seguinte sucessão estratigráfica (Perfil 11):

(1) Terra superficial acinzentada, pouco remexida (limpezas post-escavação da DGMN).

(2) Terra saibrosa, com pedras e algum material (preenche a vala de fundação das termas em a).

(3) Bolsa de terra cinzenta. Inclui muita fauna e cerâmica de tipo tardo-romano/alto-medie vai.

(4) Camada de terra castanha compacta, argilosa, com carvões, chegando a formar uma sub-camada de terra muito queimada (4A). Inclui bastante material, nomeadamente estuque notável pela sua qualidade.

O material não pôde ainda ser triado e estudado.

#### 2.2.40.2.1. Estruturas

O muro das termas propriamente dito mostrou uma boa construção em *opus vittatum*, sem particularidades de nota. A importância da vala de fundação corresponde ao esforço feito à altura da construção para rebaixar toda a zona a construir por forma a que todos os *hipocausta* ficassem abaixo do nível do solo original. Dado o declive da rocha de base não ser importante, foi por escavação que se conseguiu este desiderato. É frequente na bibliografia alguma alusão ao carácter

negligente (quando não incompetente) da construção das termas, mas neste particular isso não se verifica.

O muro limite da casa é uma construção em *opus incertum* que faz ocasionalmente recurso a grandes blocos de pedra e que parece ter recorrido sistematicamente, nas esquinas, a grandes silhares almofadados (Foto 11). A sua fundação é estranha, muito mais larga que o muro (excede-o em 60 cm) e de boa construção argamassada (o que nem sempre acontece com o próprio muro); a sua análise não é simples.

O muro central é um elemento problemático na planta da casa, e as suas características estruturais não promovem a solução dos problemas, antes pelo contrário. Em escavação verificou tratar-se de uma construção formando face, em degrau, apenas para a zona oposta ao muro perimetral, sendo a zona interna composta por um entulhamento pouco estruturado. Verificou-se ainda a existência de um contraforte escalonado (Foto 12). O mesmo parece acontecer no muro entre C32 e C34; tratar-se-ia, possivelmente, do estilóbato do pórtico que rodearia o *viridarium*, cujo topo sul teria sido destruído com a construção das termas (talvez o muro sul de C48 ainda lhe corresponda). Estas intervenções no pórtico seriam ainda responsáveis por algumas irregularidades no muro perimetral da casa, que referimos antes.

### 2.2.40.3. *Área C53B*

Ainda no espaço C53 (a numeração é insuficiente nesta zona da casa) marcou-se uma sondagem abrangendo dois elementos distintos das termas C43 e C45(ábside). Na área externa, as dimensões da sondagem eram 2,75x1,34. Verificou-se ainda o estado de escavação e conservação de elementos arquitectónicos em C43.

Os vários elementos compreendidos foram construídos segundo uma sucessão que pôde ser verificada da seguinte forma:

1 — foi construída a sala rectangular C43 (características da vala de fundação apreciadas na sondagem C44A).

2 — foi posteriormente construída a ábside C45, que destruiu a parte sul de C43.

3 — a parte noroeste da ábside C45 foi ainda por sua vez destruída pela ábside C53.

Na limpeza de C43 verificou-se que as plantas existentes não tinham individualizado um fragmento de muro em pedra e tijolo que corres-

ponde a uma fornalha. A sua posição torna difícil a sua análise, especialmente porque parece que a única interpretação estratigráfica possível seja a de que se trata de um elemento anterior à construção de C43, deixado íntegro no meio do entulho que preencheu esse espaço até à sua cota de utilização. A sua conservação nesta situação é, no entanto, estranha.

#### 2.2.40.4. C34.1, A e D

O arranjo do espaço C34, que é de grande movimento de visitantes porque por aí se tem acesso ao frigidarium das termas (ponto de boa visibilidade de toda a estrutura e da casa em geral), aconselhou a escavação de uma zona onde a conservação do sedimento (não perturbado) a cotas mais altas provocava a criação, no Inverno, de poças de água e lama. Parecia ainda ser um bom local para ter acesso, neste lado, à estratigrafia da construção do *frigidarium*.

Na zona onde o sedimento se conservava a cota mais alta foram marcados dois quadrantes opostos, designados 34.1, A e D aqueles já escavados, B e C aqueles que virão a ser escavados quando se proceder ao arranjo da área.

Estruturas e estratigrafia:

Abrangendo um espaço entre dois muros distintos, o *ào frigidarium* e aquele que parece poder ter sido o estilóbato do pórtico do *viridariumi*, a pequena dimensão das sondagens não iluminou grandes questões estruturais. Confirmou a boa construção das termas, tornou a demonstrar a existência de contrafortes ao muro-estilóbato e reforçou o facto de todas as estruturas terem procurado fundação na rocha de base, **à excepção dos contrafortes.**

Verificou-se a seguinte sucessão estratigráfica (interessando ambos os quadrantes. Cf. Perfil 12):

(1) Bolsa de terras cinzentas, com muito material, correspondendo precisamente ao acumular de detritos que formava o ponto de cota mais alta ao iniciar a escavação. O material demonstrou ser constituído, maioritariamente, por fauna e cerâmicas de tipo tardo-romano/alto-medieval.

(2) Bolsa de revolvimento com muita pedra (no extremo sul de 34.1 D).

(3) Terra amarelada com muito saibro e algum material (3A). A cerca de 85cm de profundidade existia um nível, frágil mas bem ho-

rizontalizado, de argamassa. A esta mesma cota verifica-se no perfil norte de 34.1 A um nível horizontal do topo das pedras que se tornam mais comuns e de maiores dimensões daí para baixo, correspondendo à individualização de um nível 3B. Recolheram-se aqui grandes fragmentos de entablamentos e colunas revestidas a estuque, aparentemente da ordem jónica.

Este interface 3A/3B deve corresponder ao nível da obra da construção das termas. O material recolhido abaixo deste deve ser restituído às construções então destruídas.

O material encontra-se ainda em fase de triagem e análise preliminar.

### 2.3. *Hipóteses de cronologia*

Os materiais recolhidos em estratigrafia e seleccionados na triagem, logo desde 1995 foram os suficientes para dizer que a casa não foi certamente construída antes dos meados do séc. I da nossa era. A ausência de uma quantidade apreciável de material atribuível ao espaço de finais desse século e século II autoriza uma datação da construção da grande casa na época flaviana. Vestígios do programa decorativo desta fase original, designadamente pintura mural estratigraficamente anterior aos mosaicos em C6 e C14, são infelizmente demasiado frustes para permitirem caracterização.

A casa não é construída numa ínsula vazia. Existia aqui um edifício de características definidas, de que se pode apontar com alguma certeza o esboço geral da sua planta, cuja datação é verosimilmente pré-claudiana, pelo menos a avaliar pelos dados de 02.

Acerca dos mosaicos, só em C22 se recolheu material de datação mais avançada que os meados do séc. II, mas resta ainda proceder à triagem dos materiais de C14, que são mais abundantes. Uma datação plenamente antoniniana dos mosaicos, talvez sugerida pelo uso sistemático de padronagem monocromática sobre fundo branco, poderá talvez ser encarada quando for concluída a triagem dos materiais.

Seguro é a casa ter sofrido uma profunda remodelação, numa data avançada do séc. III, que pode até atingir o séc. IV. Nesta data se destrói o peristilo oeste, passando essa área da casa a ser um largo espaço de pavimento argamassado, com o qual talvez se relacione a área de *opus signinum* que, comumente designada de cozinha, podemos apenas

tomar como seguro que não teve uso residencial (talvez industrial). Associar esta fase à construção da muralha (relocalização das actividades comerciais e industriais) é permitido pela cronologia e fará, talvez, alguma lógica arquitectónica.

Por outro lado, a adaptação do espaço incorporado à casa pela construção da muralha baixo-imperial não foi efectuada numa única ocasião. Detectam-se duas fases, uma em que se constroem as latrinas e outra em que as salas do peristilo truncado são então construídas. Estes dois momentos ter-se-ão escalonado ao longo do séc. IV. Ainda nesta data devem ter ocorrido restauros (ou remodelações ?) dos pavimentos musivos, que explicam a moeda do séc. IV recolhida na argamassa de C20 (sem que se possa assegurar que o achado date o mosaico aí conservado).

Em período de abandono e descaracterização da sua arquitectura, a casa é utilizada como espaço industrial de fundição (de metais nobres?). A esta fase se devem associar os enterramentos datados por moedas de Honorio a que Vergílio Correia fez menção (1938), no sentido de que a detecção de restos de silos nos canteiros do tanque central parece indicar que o arranjo aquático ajardinado teria deixado de funcionar ao longo do séc. V, como o material das canalizações de CIO testemunha.

Com este conjunto de dados, sai reforçada a hipótese de o início da destruição activa da casa ter tido lugar depois de 465/468, período em que está documentada a destruição de (pelo menos parte) da cidade por Suevos. A atribuição da casa a Cantaber, aristocrata referido no mesmo passo da Crónica de Hidácio, sai reforçada dada a plausibilidade de uma residência desta dimensão e com estas características (nas datas em questão, virtualmente única na cidade) dever ser propriedade de um indivíduo de tal nível sócio-político.

A cronologia da casa poderá ser provavelmente apontada de forma mais precisa quando estiver concluída a triagem e o estudo dos materiais recolhidos em estratigrafia.

#### 2.4. *Questões urbanísticas*

Produto de uma mesma corrente arquitectónica, a casa faz, com as informações recolhidas, um peculiar contraste com a casa dos repuxos. Aí temos a remodelação de um grande edifício de uso comercial e artesanal, que o transforma numa grande residência de características bur-

guesas. A insula onde se localiza a casa de Cantaber, que talvez tenha sido dividida em lotes como aconteceu com aquela, situada a leste, onde se localizam as casas dos esqueletos e da cruz-suástica, vem, no entanto, e com uma fase transitória de difícil descrição, dar lugar à construção de raiz de um grande palácio (designação que se lhe deu nos anos 30 e que não parece exagerada. Cf. Barton, 1996) que, para além de pequenas alterações de pormenor, parece não sofrer remodelações significativas até que, em finais do séc. III ou inícios do IV, a grande convulsão urbanística da cidade também o atinge.

Note-se ainda que a localização da casa de Cantaber levanta problemas urbanísticos complexos, pela sua grande dimensão, agravados agora pela sua comprovada construção em data avançada dentro do séc. I.

Sumariemos rapidamente os dados:

- as construções que a rodeiam pelo norte e nordeste (junto do aqueduto, casa dos repuxos, lojas a sul da *via decumana*) são de construção seguramente da primeira metade do séc. I, provavelmente do primeiro quartel (e com isto tentamos dar um equivalente menos simbólico à expressão “augustana”).

- as termas extramuros (a sudeste da casa) parecem também ser de datação antiga, tal como as construções originais das casas a este.

- por essa data o povoado indígena teria atingido a sua extensão máxima: o *castellum aquae* marca, por exclusão, esse limite, a partir do qual foi necessário construir subterraneamente o aqueduto. A rua que limita a oeste a casa de Cantaber deve coincidir grosso modo com a faixa exterior a uma eventual muralha da Idade do Ferro.

Assim, e considerando que a *decumana*, no seu traçado romano, deve coincidir com o principal acesso ao povoado indígena, o *trivium* a norte da casa de Cantaber localizar-se-ia no ponto nuclear da articulação entre a área urbana pré-romana e a extensão que a nova muralha lhe ofereceu. O problema reside, portanto, em verificar que este quarteirão se mantém sem construções de entidade durante um largo espaço de tempo (30,40, 50 anos) vindo a ser ocupado por uma grande construção residencial cuja arquitectura tem paralelos imperiais (ALARCÃO, A. e V. Correia, 1993. ALARCÃO J.e R. ETIENNE, 1981. *Id* 1986).

Imediatamente a sul da casa de Cantaber, verificou-se numa pequena sondagem, localizada em 99CBAS64A, a preexistência a esta casa e às próprias termas da muralha (que são muito provavelmente flavianas), de uma fase edilícia que, sendo tecnicamente romana - muros

ligados por argamassa de cal e soleiras de porta com marcas de gonzo e trinco - obedece a uma orientação distinta das construções que vêm a constituir a ossatura do urbanismo de Conimbriga tal como mais imediatamente o apreendemos e que é, portanto, testemunho de um cadastro anterior. Podemos daqui concluir que a distância dos eixos viários condiciona a evolução particular de cada um dos lotes ou áreas dos lotes em que a cidade se dividiu.

Esta extensão em data tardia das construções para longe dos eixos viários principais, que vai dar origem, por exemplo, à construção das próprias termas da muralha no período flaviano, teve implicações urbanísticas importantes, designadamente pelo facto de vir a ser responsável por sucessivos desajustes entre plano e pre-existências, resolvidos de formas diversas, nem todas felizes.

### 3. Análise arquitectónica

#### 3.1. A *entrada*

A casa de Cantaber ocupou uma *insula* muito central no padrão urbano de Conimbriga. Com um dos lados menores aberto para o *trivium* que é nodal no *vicus novus* da parte leste da cidade (acrescentada pela muralha augustana ao velho perímetro do povoado indígena), o fechamento da casa em todos os três restantes lados (excepção feita à porta da área de serviços) contribuiria por si só para fazer convergir no pórtico de entrada (CI) a atenção dos viandantes.

Na análise estratigráfica de CI (escavada em 1995, a sondagem CIA foi rectificada nos perfis em 1996 e foi feita a sua análise estratigráfica), verificou-se uma sucessão estratigráfica relevante nas suas implicações arquitectónicas e de evolução da casa, nomeadamente pela pertença do pórtico conservado, muito provavelmente, a datas contemporâneas da construção da muralha, existindo uma fase anterior, com colunas estucadas e pintadas de vermelho. Esta interpretação estratigráfica tem implicação na datação possível do plinto de coluna epigrafado MAE(LO), que se encontra no pórtico.

Os dados recolhidos nas sondagens de 1997 são importantes por darem uma imagem antes insuspeitada: a da existência de uma fase de construção, digna desse nome, que não corresponde à fisionomia resi-

dencial da casa tal como a sua planta geral a define. Uma certa regularidade do traçado dos muros desta zona da entrada suporta a hipótese de esta zona ter sido num determinado momento dividida em espaços de dimensões regulares, com acesso pela rua, certamente. A manutenção de partes de *insulae* desocupadas, ou sub-ocupadas, antes de um programa geral de construção foi provavelmente vulgar.

A casa de Cantaber desenha, à medida, a mesma estratégia de posicionamento urbano da única entrada do forum flaviano. A vizinha casa dos repuxos resolveu este problema (considerando que de um problema se trata, criado pela necessidade socialmente condicionada de representação dos proprietários) pela monumentalização da fachada, o que talvez não tenha acontecido aqui. A larga porta do vestíbulo (C2) corresponde exactamente a dois módulos do intercolúnio do pórtico e o eixo das pilastras que a flanqueavam parece corresponder ao eixo de duas colunas deste, de onde concluímos que, a não ser provável um intercolúnio de dois módulos a meio do pórtico, que necessariamente corresponderia a bases de maior dimensão de que não se encontraram vestígios, o pórtico diante da casa de Cantaber corria uniforme e era sob ele que se abria a grande porta, única abertura axial da casa (contrariamente ao que é por vezes reconstituído).

O enorme vestíbulo mantém vários enigmas:

- a cobertura. É claro que às casas de Conimbriga já não chegam os ecos da polémica sobre a origem e evolução da casa de átrio e da perda de importância deste frente ao peristilo: no período imperial, nas províncias ocidentais, as casas centram-se num peristilo e têm uma entrada mais ou menos vasta, coberta à maneira de um átrio testudinato, que perdeu as antigas funções do átrio, tratando-se propriamente de um *vestibulum* ou *cavaedium*. Mas em alguns casos (e a casa de Cantaber será um paradigma) a obra de carpintaria necessária à execução da cobertura seria sem dúvida notável. Não é possível determinar se a cobertura da casa seria, à maneira vitruviana, composta por volumes destacados de uma cércea geral das coberturas, ou se os construtores provinciais terão optado por coberturas mais monótonas mas mais económicas, cobrindo homogeneamente vários compartimentos da casa que fossem redutíveis a um espaço geometricamente regular. Poderia efectivamente ser isto que acontecia com a casa de Cantaber, que se divide em rectângulos regulares, com pequenas excepções. Os grandes volumes do átrio e do *triclinium*, todavia, não poderão ter sido cobertos de outra forma que não mediante uma elevação dos seus alçados,

que podem ter sido marcados exteriormente por pedimentos, que tinham também uma função emblemática ou simbólica.

- o pavimento. Restando apenas dois fragmentos de mosaico em zonas marginais do vestíbulo, e considerando que as escavações de 1899 atingiram a sala C6, que lhe fica próxima, é tentador atribuir ao centro do vestíbulo outro mosaico dos que foram encontrados naquela data, até porque a documentação não mostra claramente áreas escavadas em extensão noutros pontos da cidade que não sobre a casa de Cantaber. O mosaico do Minotauro no Labirinto seria, aliás, o perfeito candidato para ocupar este ponto. Todavia, não existem argumentos arqueológicos ou estilísticos para suportar esta teoria e existe até um argumento *ex silentio* que a contradiz: em C6 pôde-se encontrar a evidência dos trabalhos de arranque do mosaico, o que não aconteceu aqui. Também não é claro como se pudesse fazer a ligação entre a bordadura de quadrados que aqui se identificou e os restantes mosaicos. É mais provável que a maioria dos mosaicos encontrados em 1899 venha de outro qualquer lugar da cidade e que, tal como aconteceu noutros pontos da casa, os mosaicos do átrio se tenham perdido.

Num arranjo que se conhece também na casa dos repuxos, o vestíbulo abre-se para o peristilo central por três vãos de abertura desigual (o central mais amplo). O peristilo central de 6 x 8 colunas (contando duas vezes as dos cantos) organizava todos os espaços da casa, mas era contido nas suas aberturas: uma *celia* a norte, três (antes quatro) portas a sul, uma exedra à direita<sup>1</sup>. A exedra é de pequenas dimensões e o seu modesto mosaico, com grande efeito decorativo embora, fazia apelo a um material pouco nobre como as tesselas cerâmicas.

### 3.2. *O peristilo central e a área do peristilo oeste.*

O peristilo central é a peça fundamental da casa, particularmente na sua fase de construção que é marcante do ponto de vista arquitectónico. A solidariedade construtiva deste peristilo com o *triclinium* é indelével, e é também importante a sua relação com a área do peristilo oeste. Ora a articulação destes vários espaços demonstra que a construção do grande plano arquitectónico da casa, ortogonal e axial -

<sup>1</sup> Na descrição assume-se que a planta está orientada para o visitante, ou seja, com o sul no topo da página (pese embora a inconveniência). Assim, “direita” é sempre o Oeste, “esquerda” o Leste, “em frente” significa em direcção a Sul e “atrás” é o Norte.

mente desenvolvido, absorve a zona extrema a oeste (de limites divergentes) pelo artifício das latrinas. É portanto possível concluir que:

a) a rúa a oeste da Casa de Cantaber é um eixo viário que antedata a casa.

b) as pré-existências que o plano da casa respeita são o bloco original da fachada e a rúa a leste da casa.

c) a construção da casa leva à absorção, na sua ínsula, de terrenos de limites imprecisos (*arcifinae*), marginais à estrutura topográfica e cadastral pré-determinada.

Este facto reveste-se de particular interesse por se verificar tratar-se, em essência, do mesmo fenómeno que vamos encontrar, no período terminal da casa, com o peristilo truncado.

O tanque central do peristilo reproduz, num esquema simples mas que é tornado grandioso pelas dimensões, o padrão dos canteiros ajardinados implantados num espelho de água que se conhece em Conimbriga e que tem sido atribuído a ecos da arquitectura imperial de Roma. Também aqui existia um sistema de repuxos múltiplos e, descoberta que se deve ao excelente trabalho de conservação levado a cabo, deve ter existido um programa decorativo de estatuária de pequenas dimensões, que deve ter ocupado os plintos cujos embasamentos se detectam sistematicamente como recortes quadrangulares que se abrem nas lajes que rematam o mosaico nos intercolúnios ou, onde elas já faltam, como engrossamentos da argamassa que as suportavam. A estatueta de Minerva (Catálogo nº 532), que é um dos mais conhecidos achados de Conimbriga, provém do tanque central, mas não é seguro que fosse essa uma das estatuetas em questão, a sua demasiado pequena dimensão não parece compatível com os cerca de 15x15 cm de planta que os plintos, ou dados, devem ter tido.

Outra questão em aberto é a do ajardinamento dos canteiros. Nalguns deles, a terra é muito pouca, naquele que denominamos C (a noroeste) ela é até quase nenhuma. Infelizmente está-se, em geral, demasiado preso aos modelos renascentistas e modernos, italianos ou italianizantes que, seguidos nos restauros em Conimbriga, na casa dos Repuxos, ou em Fishbourne, por exemplo, nos impedem de visualizar um jardim cujo elemento vegetativo não seja pelo menos tão geometrizado quanto a arquitectura. Mas, muito provavelmente incorre-se em erro, como alguns exemplos pompeianos sugerem, e a própria irregularidade do substrato disponível para a vegetação, que por vezes se reduziria a escassos centímetros, milita também neste sentido. Por

outro lado, parte do aparato do jardim poderia ter sido conseguido com construções pintadas e incrustadas de conchas, e não apenas com o elemento vegetativo.

Ao fundo do peristilo, axialmente, entrava-se para o *triclinium*. O eixo visual prolongava-se para o exterior através da janela fundeira e, uma vez entrado, o visitante assistia à multiplicação deste eixo, bilateralmente, pelas janelas laterais, que davam para os tanques de C24 e C25, da mesma forma que passagens davam acesso a outros sectores da casa, o do peristilo lobulado e, através de C1 9 (que de ve ter sido uma copa) à zona de serviços. Esta *scaenographia* era arquitectónica e socialmente o *fulcrum* da casa e, dois passos dados dentro do *triclinium*, o visitante está sensivelmente a meia distância na *insula* que a casa ocupa.

À esquerda da ala sul do peristilo tinha-se acesso, por C21, ao sector do peristilo lobulado.

Do lado oposto, cumpre referir urna das mais interessantes alterações que a arquitectura da casa sofreu: a substituição da passagem entre o peristilo central e o sector do peristilo oeste, que deixou de se fazer por C18 (através de dois degraus internos que venciam o desnível) para passar a fazer-se através da copa C19 e das escadas que aí davam acesso ao jardim e à cozinha. Esta alteração, que contribuiu para manter a um nível elevado de exigência a circulação pelo peristilo central, não só demonstra as preocupações reinantes na gestão da casa, como também nos diz algo sobre a natureza da circulação nos espaços em redor do peristilo C62, que era sem dúvida modesta, senão de nível verdadeiramente servil.

Infelizmente, o estado de conservação e as dificuldades de desenvolvimento do programa de investigação relegaram esta área para uma posição secundária. Identificou-se o jardim central do peristilo com um tanque (C61), umas latrinas duplas que ocupam um “esconso” da planta de uma forma assaz artificiosa e verificou-se uma característica comum dos espaços de serviços das casas romanas: os acessos estreitos e tortuosos.

Podia chegar-se a este sector, directamente do vestíbulo, através de C7, que era uma *cella ostiaria*, provida de lareira elevada sobre soco de pedra. Um corredor (C8), que vencia um desnível importante (não é completamente claro se recorreu a degraus) dava acesso a uma sala de serviços (C69) e, através de um estreitíssimo corredor instalado sobre uma cloaca, ao peristilo C62. Para este abriam duas salas: C67, coberta de mosaico simples, mas que parece ter comportado um em-

blema e C65, incompletamente escavada, mas que parece poder reconstituir-se como urna *cenatio*.

Voltando ao vestíbulo, tinha-se dele acesso, pela esquerda de quem entrava, ao sector residencial da casa.

### **3.3. O sector leste (do peristilo em pi)**

O grande rectângulo, desenhado pelas salas que abrem para o peristilo em pi ou que com estas comunicam, constitui sem dúvida a parte privada da casa, dotada de *cubicula* e de uma *cenatio* própria (C6). A sua construção parece ter sido homogénea, ainda que algumas vezes remodelada a nível de decoração (estuques de C6 e C14 e o próprio peristilo); faz parte, portanto, da fase mais marcante da existência da casa.

A forma como este sector se isola do eixo principal de acesso da casa, simétrica à forma como o sector oeste o faz (para o lado oposto, mas com uma projecção arquitectónica e social completamente diferente, porque menos elaborada) constitui um dos fenómenos mais interessantes da casa de Cantaber, enquanto produto construído de uma determinada posição social de que, infelizmente, nem sempre se tem encontrado eco nas análises feitas.

A sala C4, coberta de um simples mosaico branco, tal como os corredores adjacentes, servia de tampão a um acesso demasiado imediato ao peristilo C12. Para ela abria-se uma pequena *cella* (C3) e para o corredor abria-se um pequeno *cubiculum* (C5) cuja entrada era constituída por porta e cancela (?) assente sobre uma pequena soleira de pedra.

Entrava-se no peristilo 02 pelo canto sudoeste.

Na ala à esquerda abria-se a porta para a grande sala C6 cuja localização, dimensões e padrão de pavimento musivo (assumindo como correcta a nossa restituição) fazem identificar como uma *cenatio*.

Na ala sul ficavam um grande *cubiculum* (C14), de cuja decoração pouco sabemos, dada a degradação sofrida pela evidência, mas que devia ter ecos do padrão também utilizado na sala da çaçada na casa dos repuxos (pilastras ritmando painéis), e uma outra sala cuja função era mais de corredor (C15) do que de estância, a julgar pela sua planta alongada e pela função de circulação que inevitavelmente tinha. *Cubiculum* e corredor comunicavam não só pelo peristilo, mas também directamente.

Ao fundo deste corredor ficava outro *cubiculum* 06 que, por sua vez, abria para uma sala de recepção que articulava três blocos distintos da casa. Esta sala (07), para além de dar acesso, como se viu, à parte residencial da casa, abria, por uma porta de dois batentes e trinco, para o peristilo central. Abria ainda, para uma das *alae* do peristilo lobulado. Esta entrada era marcada por duas colunas e, no mosaico, por uma tapete com decoração geométrica. Esta marcação arquitectónica do eixo principal de circulação é muito interessante na medida em que contrasta com outros pontos morfológicamente idênticos na estruturação da casa, mas que não têm aparato arquitectónico comparável.

Esta sucessão de compartimentos, de C4 a 07, ficava, portanto, demarcada por um espaço tampão (C4) provido de instalações para pessoal servil que guardasse a entrada e por uma sala cuja relação com os espaços circundantes pode ser alterada conforme as circunstâncias (virtude da porta com trinco) mas cujo eixo de circulação normal é marcado simbolicamente.

### 3.4. *O sector do peristilo do impluvium lobulado*

O conjunto dos compartimento 21-25/28-30 é, porventura, o mais interessante da casa. Infelizmente, foi também um dos que mais sofreu ao longo dos tempos de abandono, soterramento e reexposição da casa. Dos seus mosaicos restam dois em bom estado e vestígios de outros três enquanto outros dois se perderam por completo (C21 e C22a), mas a sua arquitectura, no essencial, resistiu.

Entrava-se neste sector pelo canto sudoeste, fosse vindo da parte residencial da casa, através de 07, entrando-se por isso em C22, fosse directamente do peristilo central, por C21, ou, ainda por aí, do *triclínium* central. A entrada faz-se, portanto, obliquamente: todavia, é a axialidade do conjunto que é marcante.

O peristilo é ladeado por três pares de ambientes distintos entre si. A oeste, C21 e C30 abrem para as *alae* e têm uma curiosa janela directamente aberta para o *impluvium*. A leste, C28 e C22A constituem uma espécie de pavilhões isolados pelas *alae* C22 e C29 que estabelecem o verdadeiro eixo deste sector, que liga a porta de acesso da parte residencial da casa à porta de acesso ao *viridarium*. Estas *alae* têm o seu pavimento coberto por um mosaico idêntico, o que reforça a axialidade. O eixo fundamental de circulação entre a parte residencial e o jardim

da casa é assim enquadrado por um conjunto de salas que se devem classificar como *diaetae*. Também aqui a *scaenographia* é importante. Ao visitante é oferecido, de C21 a C30 e mais além, um eixo suplementar, mais íntimo, para ver o jardim. Um eixo paralelo, mais monumentalizado, é o de C22 a C29. C22A e C28 são o último reduto do habitante (o que explica a colocação escolhida tardiamente para o conjunto C26/27/31) e é à porta de C28 que encontramos aquele curioso motivo apotropaico do labirinto de tipo Mogor (Oleiro 1994).

### 3.5. *O viridarium*

As termas da Casa de Cantaber são um elemento importante da casa. A conclusão mais interessante dos trabalhos é a da existência prévia de um *viridarium* com um tratamento arquitectónico e decorativo de grande riqueza, incluindo pintura mural de qualidade, pavimentos em *opus sectile* utilizando *verde antico* e colunas jónicas em estuque.

O jardim, que ao visitante se apresentaria, na prática, como um vastíssimo peristilo, coroaria a casa. C41, o tanque axial ao *triclinium*, foi muito provavelmente uma espécie de *Canopus*, atingindo porventura o pórtico de C52 (um arranjo idêntico àquele, reduzido, de C61). Só em C42, todavia, restam ténues vestígios do que foi o arranjo e ajardinamento do jardim.

As construções em tijolo, analisadas em 1996, fariam parte do *viridarium* cuja cota de solo era próxima da rocha de base. As construções formariam um(?) grande caixotão quadrado (?), subdividido, no centro(?) do qual se elevaria uma plataforma de *opus signinum* que pode ter suportado uma qualquer decoração ou artifício, escultórica ou aquática, ladeando o plano de água do tanque axial do *viridarium* (C41).

Noutros pontos, o muro das termas propriamente dito mostrou uma boa construção em *opus vittatum*, sem particularidades de nota (sobre as termas remetemos para Correia e Reis 2000). A importância da vala de fundação corresponde ao esforço feito à altura da construção para rebaixar toda a zona a construir por forma a que todos os *hipocausta* ficassem abaixo do nível do solo original. Dado o declive da rocha de base não ser importante, foi por escavação que se conseguiu este desiderato. É frequente na bibliografia alguma alusão ao carácter negligente (quando não incompetente) da construção destas termas, mas neste particular isso não se verifica.

Já o muro limite da casa é uma construção em *opus incertum* que faz ocasionalmente recurso a grandes blocos de pedra e que parece ter recorrido sistematicamente, nas esquinas, a grandes silhares almofadados. A sua fundação é estranha, muito mais larga que o muro (excede-o em 60 cm) e de boa construção argamassada (o que nem sempre acontece com o próprio muro) e a sua análise não é simples.

Um elemento problemático na planta da casa é o muro envolvente das termas, e as suas características estruturais não promovem a solução dos problemas, antes pelo contrário. Em escavação verificou tratar-se de uma construção formando face, em degrau, apenas para a zona oposta ao muro perimetral, sendo a zona interna composta por um entulhamento pouco estruturado. Verificou-se ainda a existência de um contraforte escalonado. O mesmo parece acontecer no muro entre C32 e C34; tratar-se-ia, possivelmente, do estilóbato do pórtico que rodearia o *viridarium*, cujo topo sul teria sido destruído com a construção das termas (talvez o muro sul de C48 ainda lhe corresponda). Estas intervenções no pórtico seriam ainda responsáveis por algumas irregularidades no muro perimetral da casa, que referimos antes.

### 3.6. *O sector do peristilo truncado*

A adaptação do espaço incorporado à casa pela construção da muralha baixo-imperial não foi objecto de uma única fase de construção. Detectam-se duas, uma em que se constroem umas latrinas e outra a que pertencem as salas do peristilo truncado.

O conjunto do peristilo e das duas salas que para ele abrem é um testemunho interessante da aplicação em Conimbriga de um esquema arquitectónico de espírito áulico, o da sala absidada, que neste caso (falta de espaço para se desenhar como noutros casos conhecidos), escolhe a implantação e recorre a um dispositivo tecnicamente desnecessário (a sobrelevação que obriga à aproximação por meio de degraus), para impôr o efeito cenográfico pretendido.

### 3.7. *Bibliografia*

ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga. Colecções* (Lisboa, IPM, 1994). [=Catálogo]

*Conimbriga*, 40 (2001) 83-140

- ALARCÃO, Jorge, *Fouilles de Conimbriga — V — La céramique commune locale et régionale* (Paris, M.A.F.R / 1975). [= Fouilles V]
- ALARCÃO, Jorge de, “Arquitectura romana”. In Alarcão, Jorge de (coord.) *Historia da Arte em Portugal*, Vol 1, Do Paleolítico à arte visigótica (Lisboa, Pub. Alfa, 1986), p. 75-1103.
- ALARCÃO, Jorge, DELGADO, Manuela; MAYET, Françoise; MOUTINHO ALARCÃO, Adília e PONTE, Sálete da; *Fouilles de Conimbriga — VI — Céramiques diverses et verres*. (Paris M.A.F.P. / M.M.C., 1976). [=Fouilles VI]
- ALARCÃO, Jorge de e ETIENNE, Robert, “Les jardins à Conimbriga (Portugal)”. In *Ancient Roman Gardens* (Dumbarton Oaks, Harvard University, 1981, Seventh Dumbarton Oaks Colloquium on the History of Landscape Architecture), p. 69-80.
- ALARCÃO, Jorge de e ÉTIENNE, Robert, “Archéologie et idéologie impériale à Conimbriga (Portugal)”. In *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres-1986* (Paris, E. De Boccard, 1986), p. 120-132.
- BARTON, Ian M. (ed.) *Roman Domestic buildings* (Exeter, Un. Press, 1996).
- CORREIA, Vergílio, “Excavações em Conimbriga”. *Arte e Arqueologia* 1 (fase. 3), 171-3. (reimp. *Obras IV*, Coimbra, *Acta Universitatis Conimbrigensis*, 197, 305-7), p.171-173.
- CORREIA, Vergílio, Conimbriga. *Notícia do “oppidum” e das escavações nele realizadas* (Coimbra, Tip. Gráfica de Coimbra, 1936).
- CORREIA, Virgílio Hipólito, “Desenvolvimentos recentes da investigação arqueológica em Conimbriga”. In Alvarez Palenzuela, V. (ed.), *Jornadas de Cultura Hispano Portuguesa* (Madrid, Un. Autónoma, 1999), 11-32.
- CORREIA, Virgílio Hipólito e REIS, Maria Pilar, “As termas de Conimbriga: tipologias arquitectónicas e integração urbana”. In Fernandez Ochoa, C. e Garcia Entero, V. (ed.) *Termas Romanas en el Occidente del Imperio* (Gijón, VTP Editorial, 2000, Serie Patrimonio 5), 271-280.
- DELGADO, Manuela, MAYET, Françoise e MOUTINHO ALARCÃO, Adília, *Fouilles de Conimbriga — TV — Les sigillées*, (Paris, M.A.F.P./M.M.C., 1975). [=Fouilles IV]
- Direcção Geral dos Edifícios e Monumentos Nacionais, *Ruínas de Conimbriga*. (Lisboa, MOP, *Boletim Monumentos*, nº 52-53, 1948).

- ETIENNE, Robert, FABRE, Georges, LÉVÊQUE, Pierre e LÉVÊQUE, Monique, *Fouilles de Conimbriga -II- Épigraphie et Sculpture*, (Paris, M.A.F.P./M.M.C., 1976). [=Fouilles II]
- FERRÃO, Feonor, “A casa de Cantaber”. In Maciel, M. Justino (coord.) *Miscellanea em Homenagem ao Professor Bairrão Oleiro* (Lisboa, Ed. Colibri, 1996), p. 189-232.
- KNORR, Marcus, Geodetic Reference System for the Archaeological Museum in Conimbriga (Coimbra, 1991, no arquivo do MMC).
- LANCHA, J. e André, P., “De la trace à la restitution des mosaïques in situ: la mosaïque aux étoiles de la Villa de Torre de Palma”. In *Actas da V Conferência do ICCM* (Conimbriga, Museu Monográfico 1994), 169-176.
- OLEIRO, João Manuel Bairrão. “Mosaicos de Conimbriga encontrados durante as sondagens de 1899”. *Conimbriga* XII (1963), p. 67-158.
- OLEIRO. João Manuel Bairrão. “Mosaïques romaines de Conimbriga”. *LcPortugal de laprê/iistoire à Vepoque romaine* (Dijon, 1994, *Les Dossiers d t'Archeologie*, n° 198), p. 42-47.
- OLEIRO. João Manuel Bairrão, “O tema do labirinto nos mosaicos portugueses”. In *VI Coloquio internacional sobre Mosaico Antigo* (Palencia, Asociacion Española del Mosaico, s/d [1994]), 273-278.
- PEDROSO, Rui, “As pinturas murais in situ”. In Oleiro, João Manuel Bairrão, *Conimbriga. Casa dos repuxos* (Conimbriga, Museu Monográfico, 1992, *Corpus dos mosaicos romanos de Portugal*, I), p. 159-166.

**4. Anexos****4.1. Relatórios em arquivo no Museu Monográfico de Conimbriga**

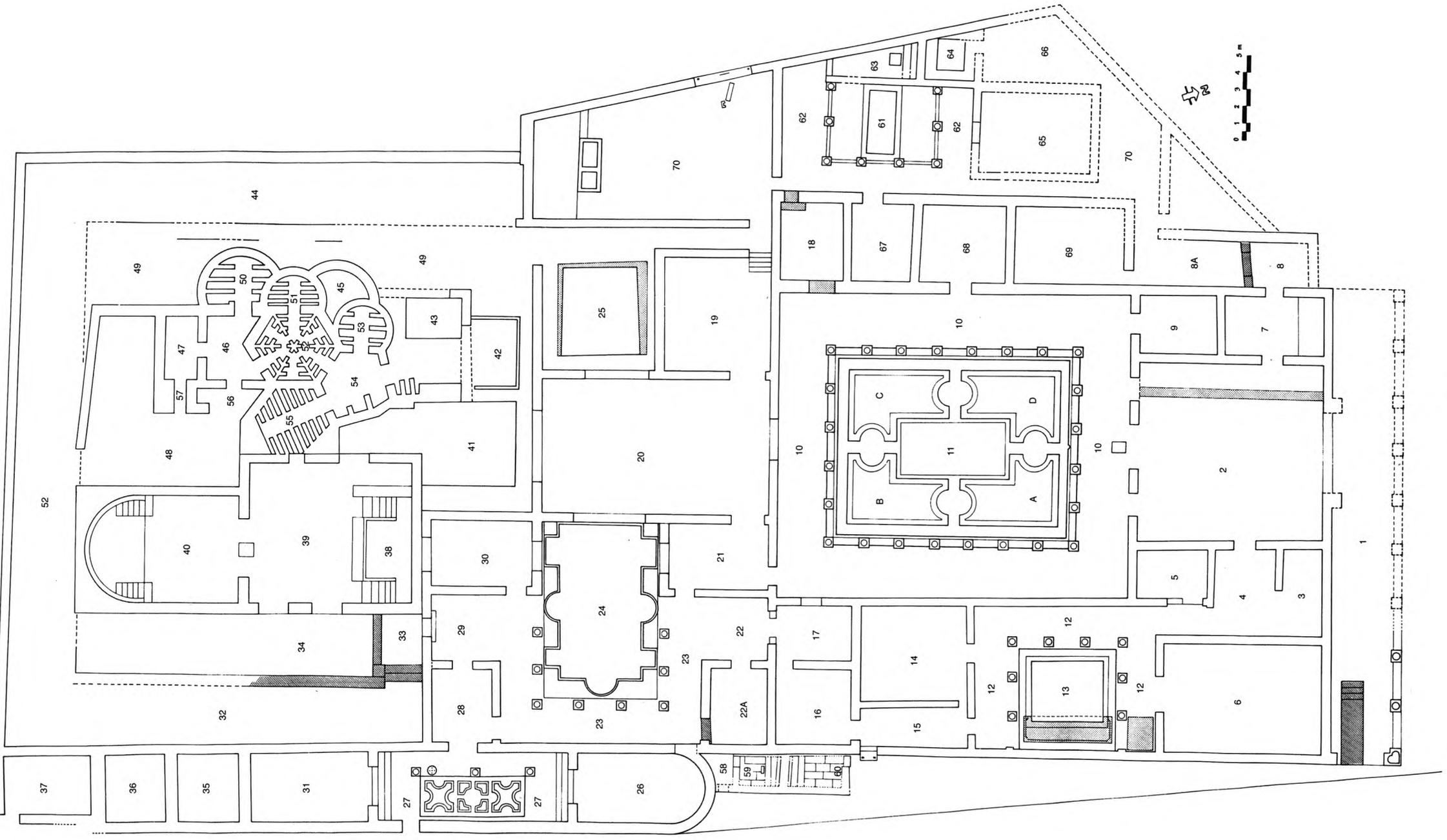
<b>Documento em arquivo</b>	<b>Autoria e anexos</b>	<b>Transcrição editada</b>
Relatório preliminar sobre a casa de Cantaber (Sondagens no peristilo – C10.1 a 3) + Adenda (C10.2A-2B e 3A)	Não assinado (Salette da Ponte) C/ estratigrafia C/ documentação fotográfica	2.2.10.1 2.2.10.2 2.2.10.3 2.1.10.4
Idem (peça 10)	Idem C/ minuta de altimetrias	2.2.10.5
Relatório manuscrito “Zona C, sala 12”	Não assinado (Salette da Ponte) C/ estratigrafia C/ documentação fotográfica	2.2.12.1
Relatório preliminar sobre a casa de Cantaber (Sondagens no peristilo – C12.1 a 3)	Salette da Ponte 2/10/86 C/ planta geral	2.2.12.2.1 2.2.12.2.2 2.2.12.2.3
Relatório preliminar sobre a casa de Cantaber (Sondagens no peristilo – C12.4 e 5)	Salette da Ponte 3/10/86	2.2.12.2.4 2.2.12.2.5
Conimbriga – Casa de Cantaber Relatório das escavações de 1995	Virgílio Hipólito Correia 30/1/1996	passim
Idem, 1996	Virgílio Hipólito Correia 31/1/1997	passim
Idem, 1997	Virgílio Hipólito Correia Adília Alarcão 29/1/1998	passim

**4.2. Outra documentação fotográfica em arquivo no Museu Monográfico de Conimbriga (estado dos mosaicos antes das intervenções).**

Neg.6x6P/B n° 3951	Mosaico de C2, pequeno fragmento, aspecto do <i>tesselatum</i>
Neg.6x6P/B n° 3952	Mosaico de C2, pequeno fragmento, aspecto do <i>tesselatum</i> antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 5269	Fragmento maior do mosaico de C2, antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 3749	Mosaico de C3, antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 5273	Mosaico de C3, antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 5274	Mosaico de C4, antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 5266	Mosaico de C6, fragmento de bordadura deixada <i>in situ</i> em 1899
Neg.6x6P/B n° 3761	Mosaico de C10, canto Sudoeste durante os trabalhos de arranque
Neg.6x6P/B n° 3780	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 3835	Mosaico de C10, antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 3870	Mosaico de C10, ala oeste, antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 3871	Mosaico de C10, antes do arranque
Neg.6x6P/B n° 3902	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 3903	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 3908	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 3936	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 3937	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 3938	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 4193	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 4194	Mosaico de C10, pequena mancha do <i>tesselatum</i> conservado
Neg.6x6P/B n° 5251	Mosaico de C10, ala Leste durante os trabalhos de arranque
Neg.6x6P/B n° 5252	Mosaico de C10, ala Leste durante os trabalhos de arranque
Neg.6x6P/B n° 5253	Mosaico de C10, ala Leste durante os trabalhos de arranque
Neg.6x6P/B n° 5254	Mosaico de C10, ala Leste durante os trabalhos de arranque
Neg.6x6P/B n° 5255	Mosaico de C10, ala Leste durante os trabalhos de arranque
Neg.6x6P/B n° 5268	Mosaico de C10, canto Sudoeste durante os trabalhos de arranque

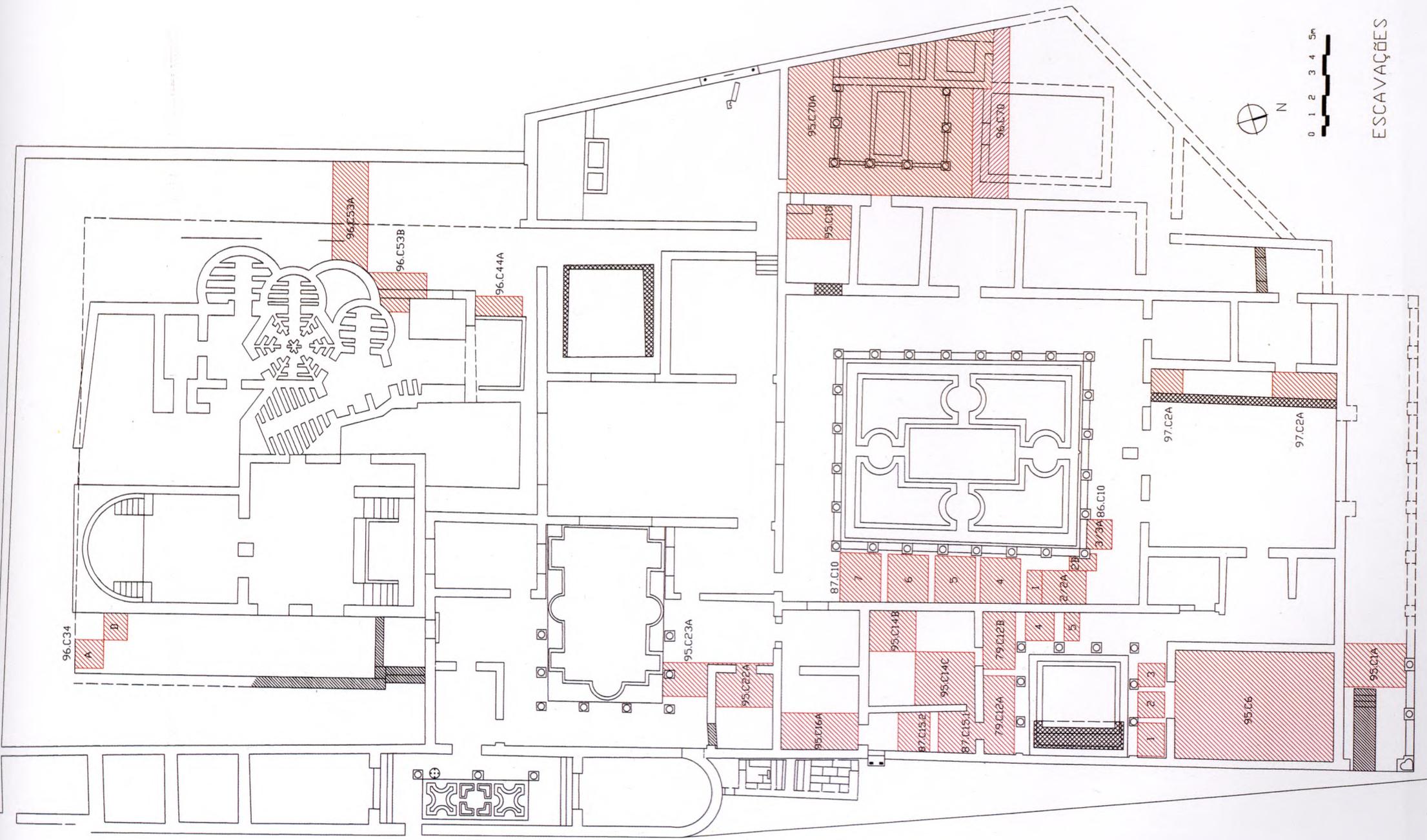
Neg.6x6P/B nº 3663	Mosaico de C12, aspecto do <i>tessalatum</i> antes do arranque
Neg.6x6P/B nº 3668	Mosaico de C12, aspecto do <i>tessalatum</i> antes do arranque
Neg.6x6P/B nº 5270	Mosaico de C12, aspecto do <i>tessalatum</i> antes do arranque
Neg.6x6P/B nº 5271	Mosaico de C12, aspecto do <i>tessalatum</i> antes do arranque
Neg.6x6P/B nº 5272	Mosaico de C12, aspecto das lacunas, antes do arranque
Neg.6x6P/B nº 3700	Mosaico de C14, lado Leste
Neg.6x6P/B nº 3702	Mosaico de C14, lado oeste
Neg.6x6P/B nº 3746	Mosaico de C15, aspecto geral dos fragmentos conservados
Neg.6x6P/B nº 3750	Mosaico de C15, aspecto geral dos fragmentos conservados
Neg.6x6P/B nº 3751	Mosaico de C15, aspecto geral dos fragmentos conservados
Neg.6x6P/B nº 3762	Mosaico de C16, ligação entre os dois fragmentos
Neg.6x6P/B nº 3763	Mosaico de C16, aspecto do <i>tessalatum</i>
Neg.6x6P/B nº 5278	Mosaico de C16, fragmento menor
Neg.6x6P/B nº 3798	Mosaico de C17, aspecto geral
Neg.6x6P/B nº 3797	Mosaico de C17, aspecto geral
Neg.6x6P/B nº 3779	Mosaico de C20, aspecto do <i>tessalatum</i>
Neg.6x6P/B nº 3783	Mosaico de C20, aspecto da conservação do <i>tessalatum</i> no canto Sudeste
Neg.6x6P/B nº 3784	Mosaico de C20, aspecto geral
Neg.6x6P/B nº 3785	Mosaico de C20, aspecto geral, canto Sudeste
Neg.6x6P/B nº 3786	Mosaico de C20, aspecto geral, canto Sudeste
Neg.6x6P/B nº 3787	Mosaico de C20, aspecto geral do topo Sul
Neg.6x6P/B nº 3796	Mosaico de C22, aspecto geral
Neg.6x6P/B nº 3814	Mosaico de C23, canto Nordeste
Neg.6x6P/B nº 3815	Mosaico de C23, ala Leste
Neg.6x6P/B nº 3816	Mosaico de C23, ala Leste
Neg.6x6P/B nº 3817	Mosaico de C23, ala Leste
Neg.6x6P/B nº 3819	Mosaico de C23, ala Leste e ligação à ala Sul
Neg.6x6P/B nº 3820	Mosaico de C23, ala Sul

Neg.6x6P/B n° 3821	Mosaico de C23, ala Sul
Neg.6x6P/B n° 3822	Mosaico de C23, ala Sul e ligação a C29
Neg.6x6P/B n° 3801	Mosaico de C27, Tapete da ala Sul
Neg.6x6P/B n° 3802	Mosaico de C27, Tapete da ala Oeste, parte Sul
Neg.6x6P/B n° 3803	Mosaico de C27, Tapete da ala Oeste, parte Norte
Neg.6x6P/B n° 3804	Mosaico de C27, aspecto do <i>tessalatum</i> da ala Norte
Neg.6x6P/B n° 3806	Mosaico de C27, aspecto do <i>tessalatum</i> da ala Sul
Neg.6x6P/B n° 3825	Mosaico de C28
Neg.6x6P/B n° 3826	Mosaico de C28, canto Nordeste
Neg.6x6P/B n° 3810	Mosaico de C30, canto SW antes dos restauros
Neg.6x6P/B n° 3811	Mosaico de C30, antes dos restauros, topo Norte
Neg.6x6P/B n° 3812	Mosaico de C30, aspecto da conservação do <i>Tessalatum</i>
Neg.6x6P/B n° 3813	Mosaico de C30, canto Nordeste
Neg.6x6P/B n° 3782	Mosaico de C30, lado Oeste
Neg.6x6P/B n° 3807	Mosaico de C31, aspecto do <i>tesselatum</i> e muros antes dos restauros
Neg.6x6P/B n° 3808	Mosaico de C31, aspecto do <i>tesselatum</i> e muros antes dos restauros
Neg.6x6P/B n° 3829	Mosaico de C31, aspecto do <i>tesselatum</i> no topo Sul
Neg.6x6P/B n° 3830	Mosaico de C31, topo Sul



PLANTA 1





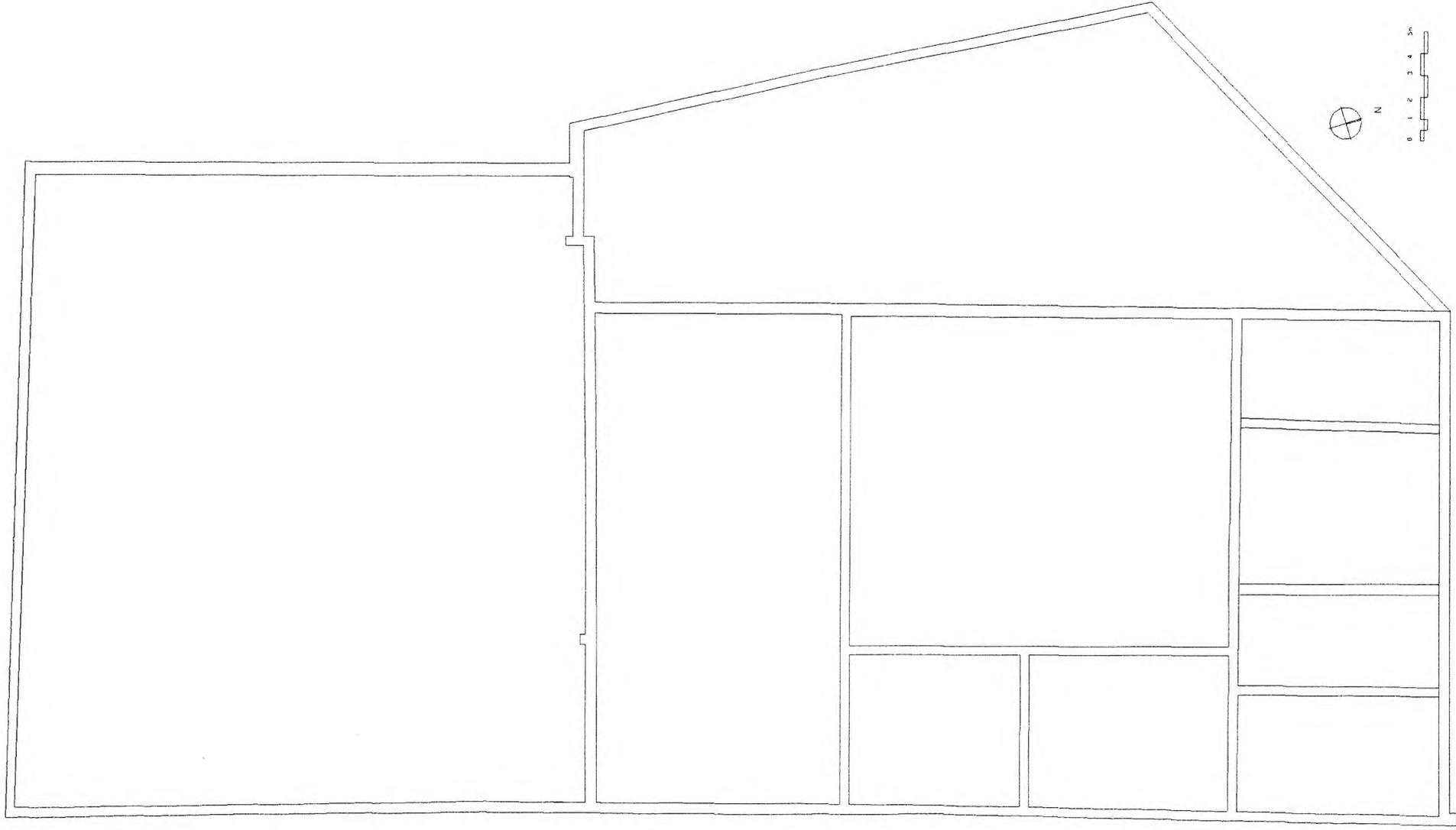
PLANTA 2

ESCAVAÇÕES

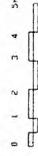






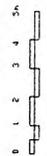
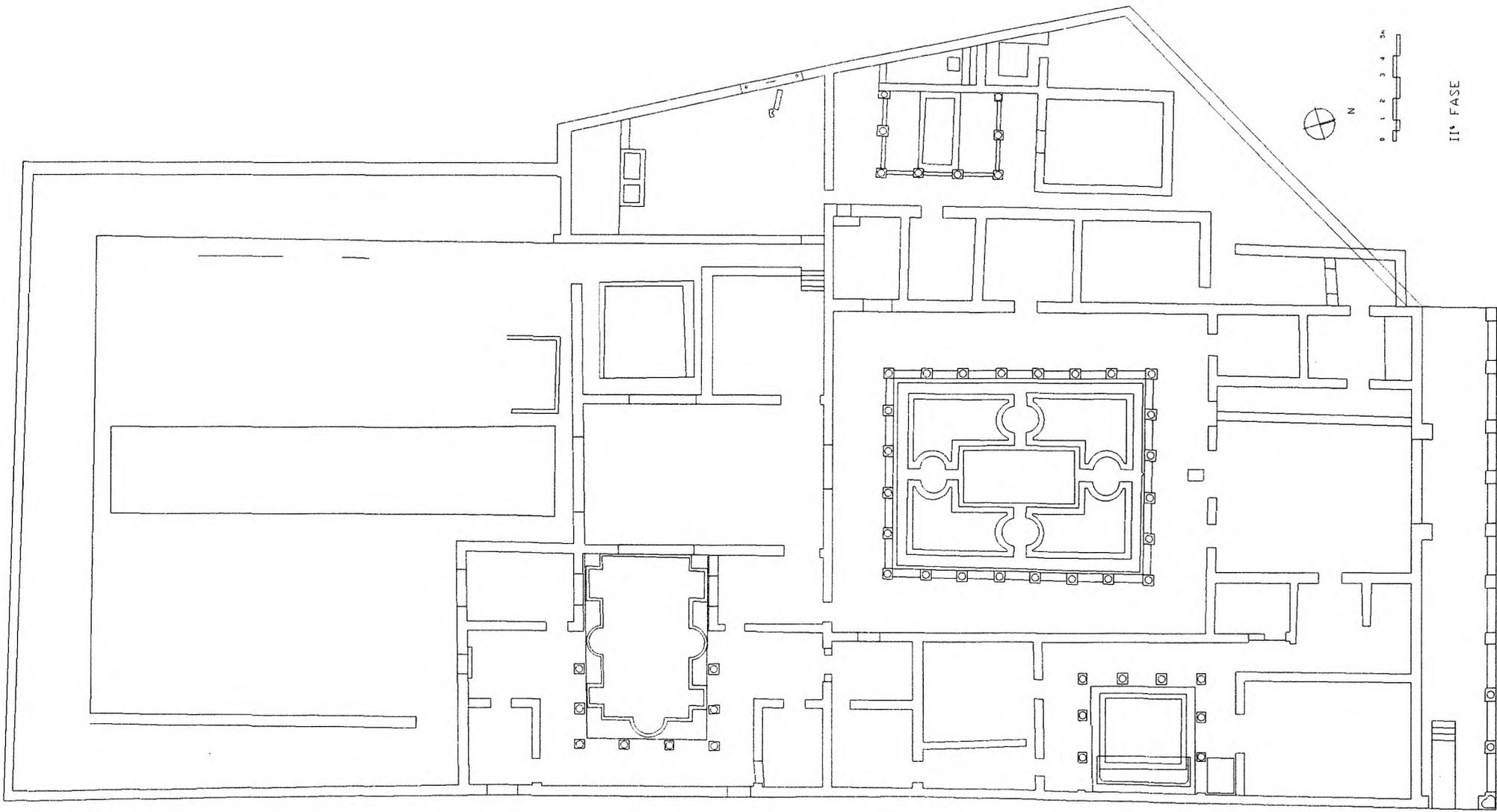


N



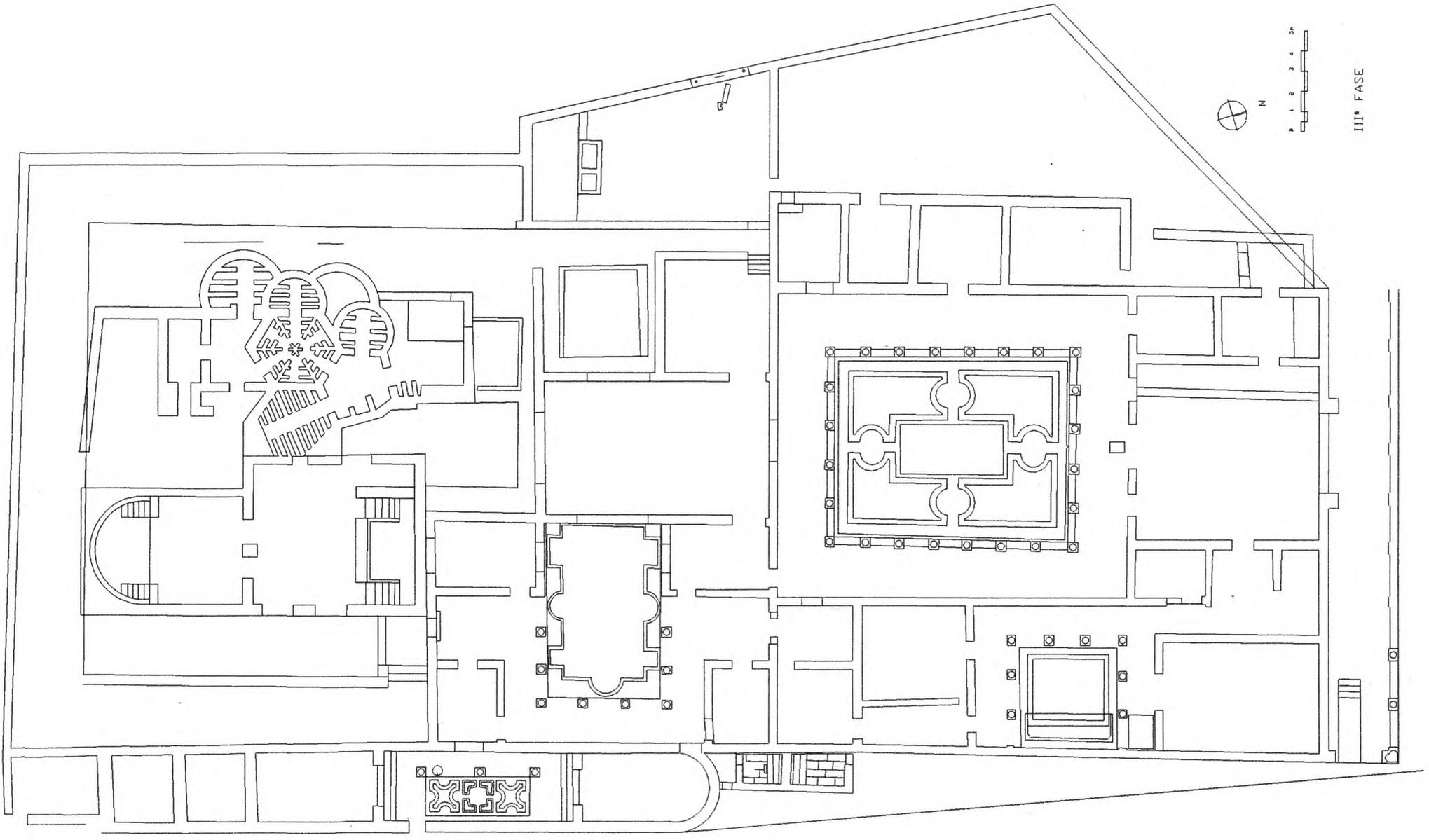
1ª FASE





II<sup>a</sup> FASE





IIIª FASE



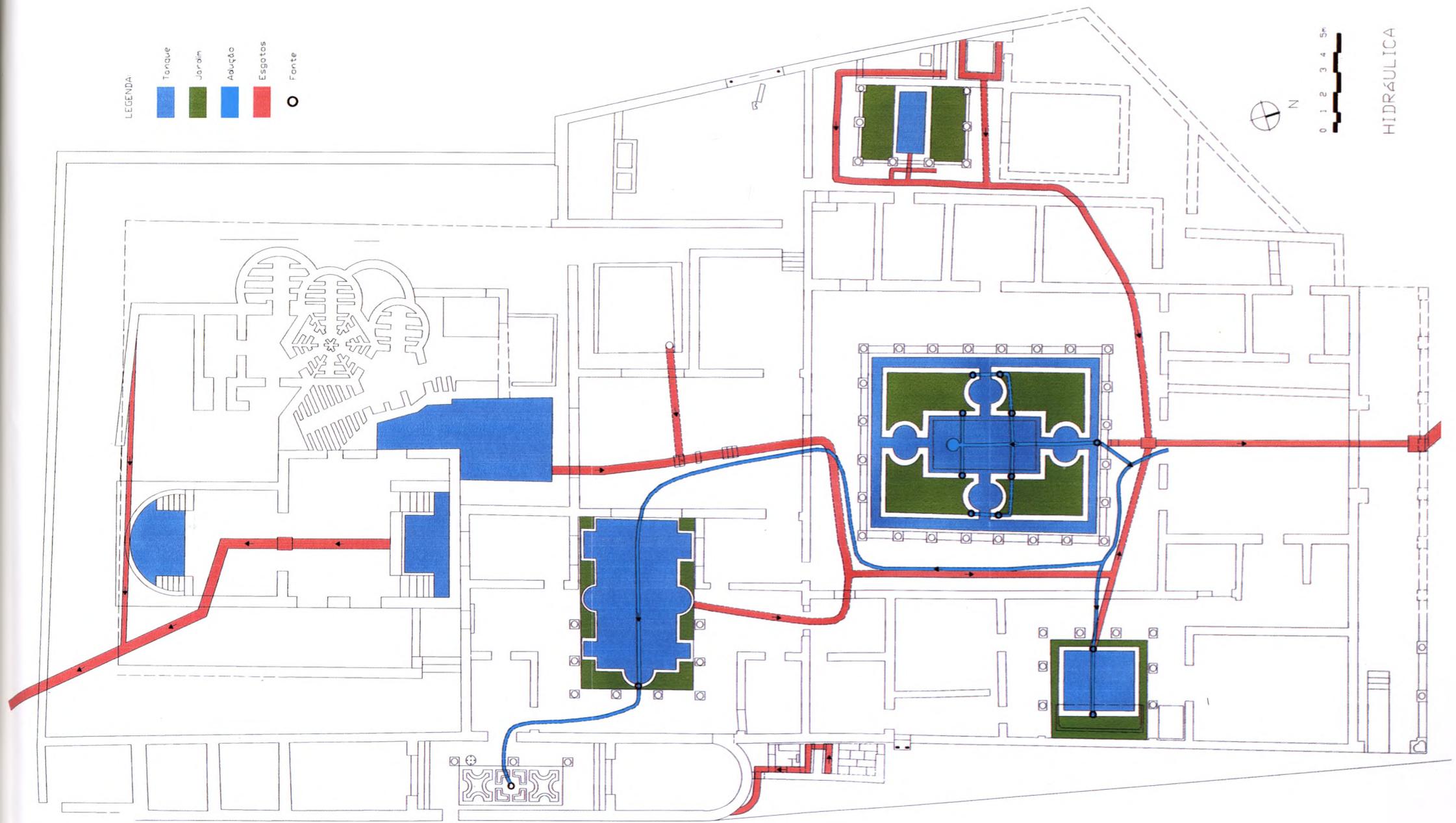
LEGENDA

- Torque
- Jardim
- Adução
- Esgotos
- Fonte

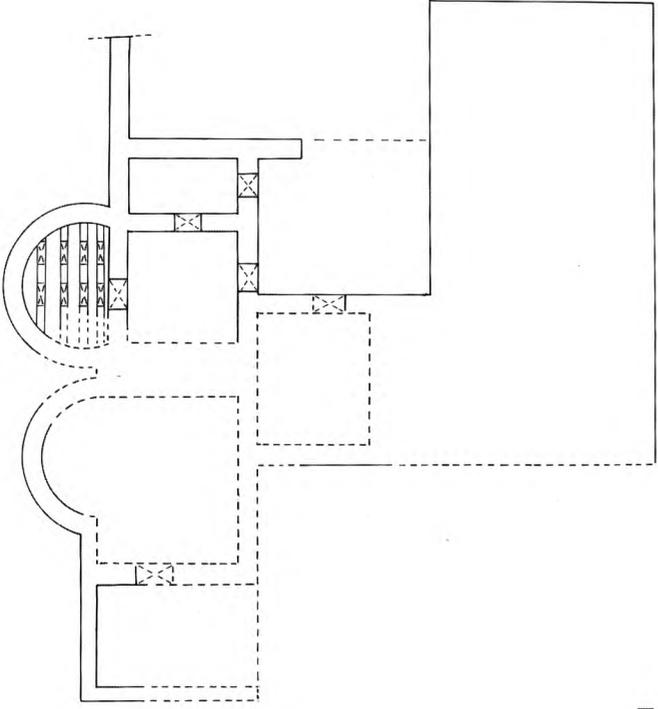


0 1 2 3 4 5m

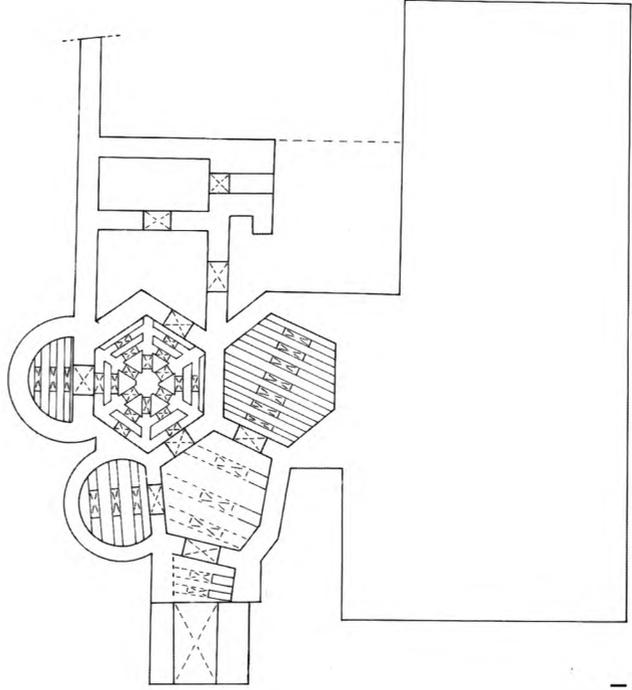
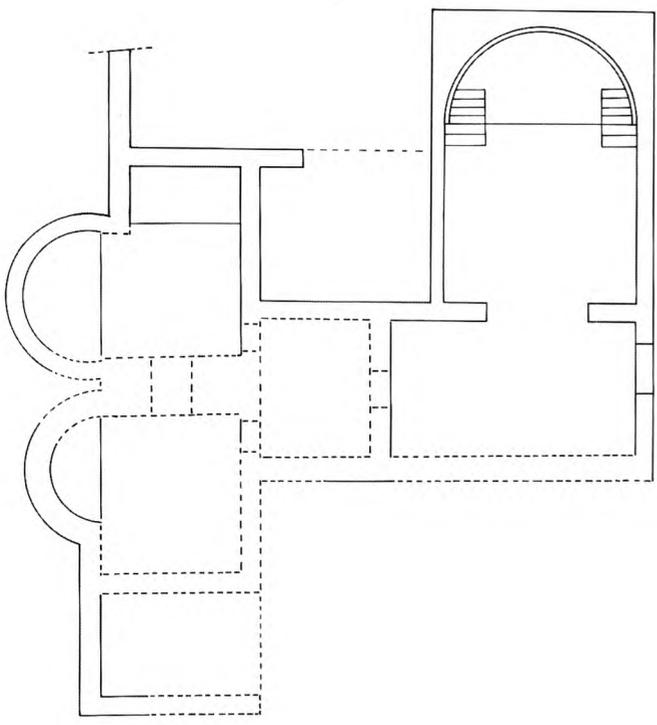
HIDRAULICA



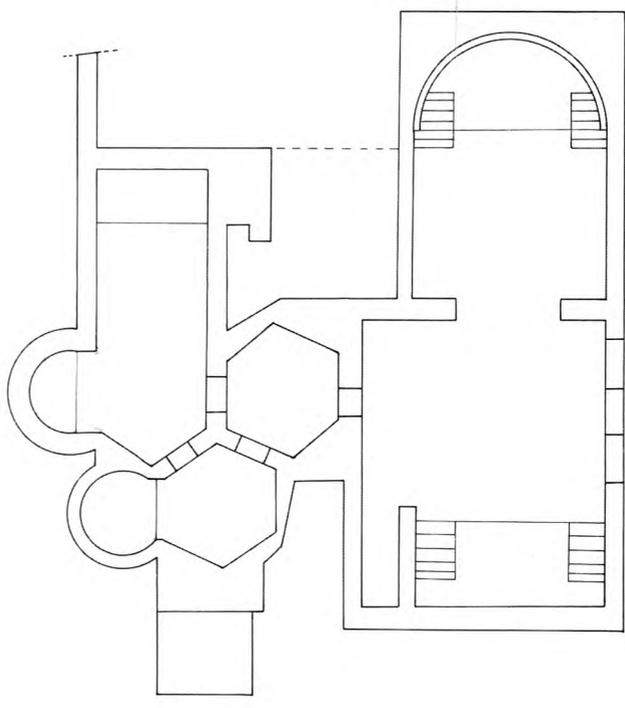




FASE I

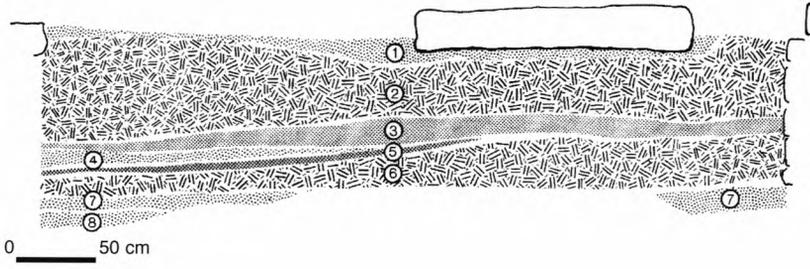


FASE II

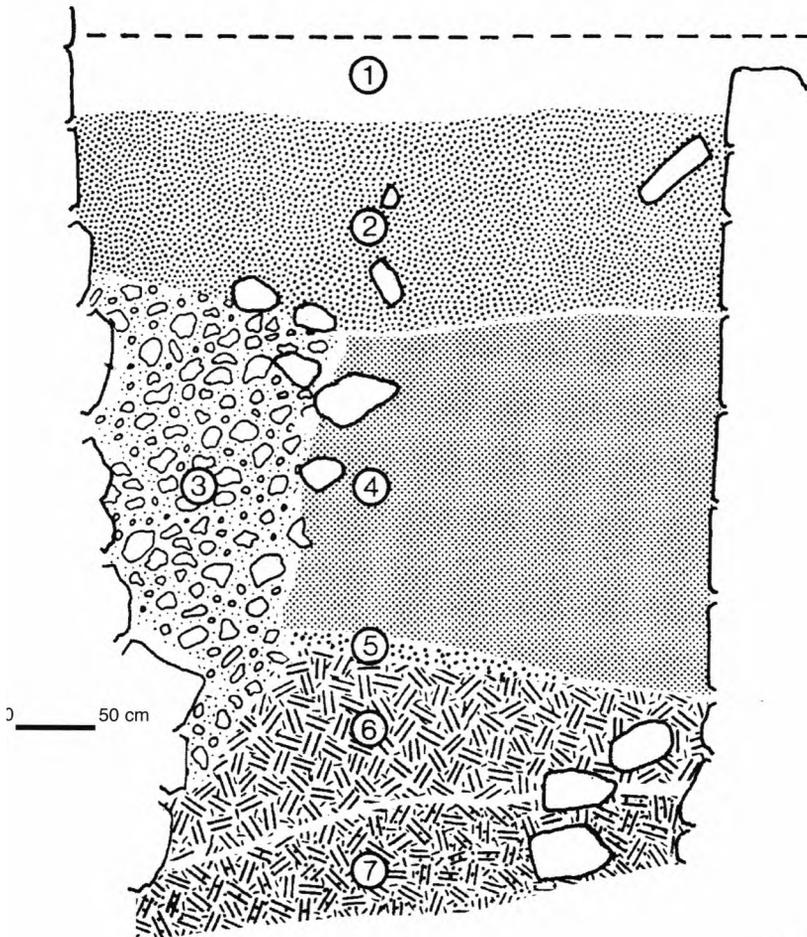




EST. I

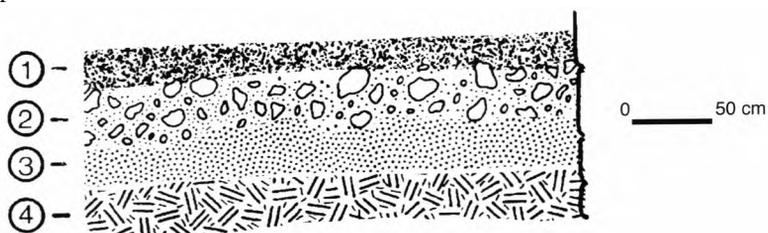


PERFIL 1

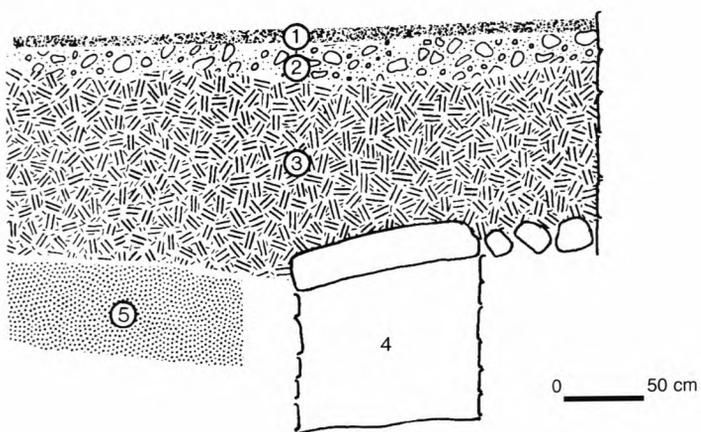


PERFIL 2

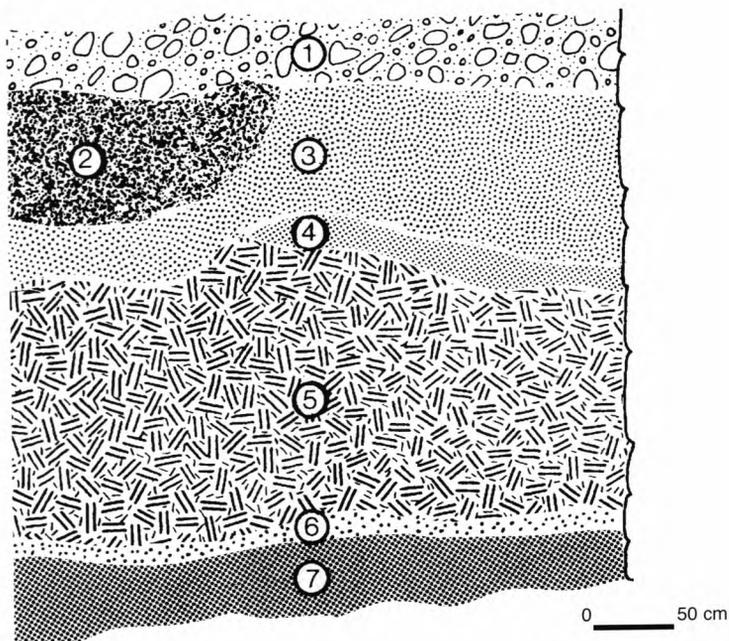
EST. II



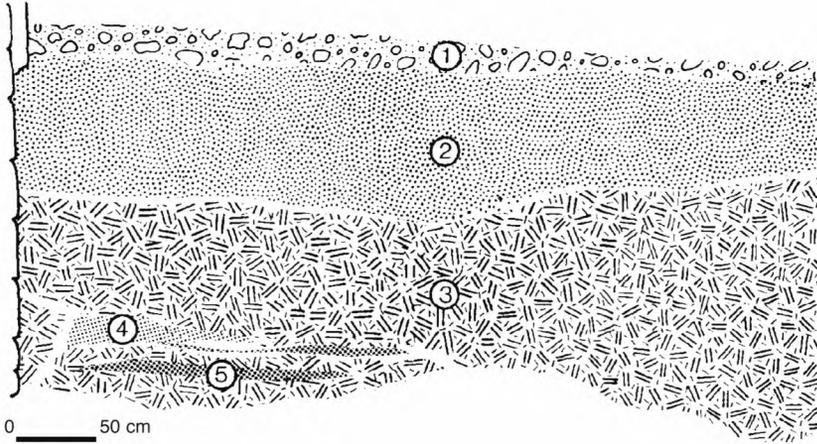
PERFIL 3



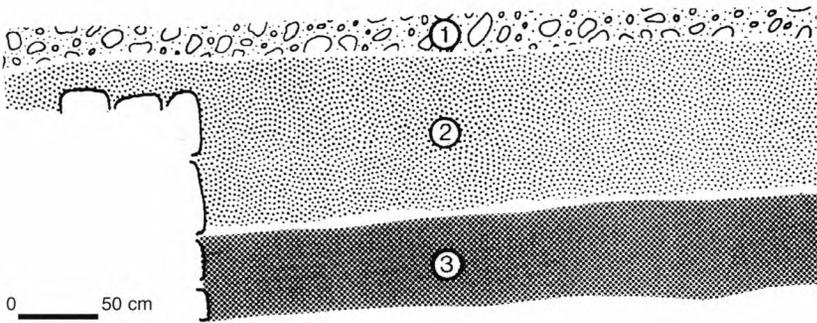
PERFIL 4



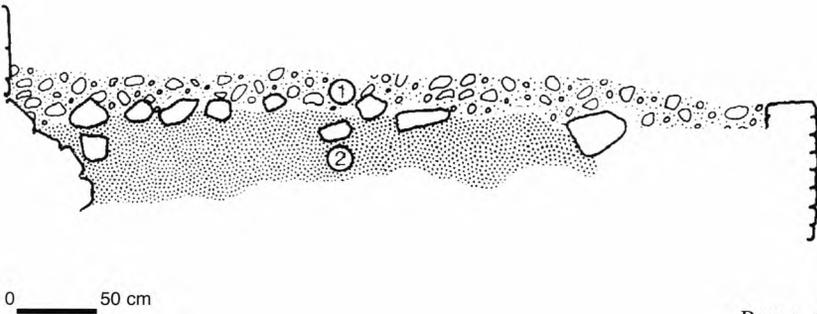
PERFIL 5



PERFIL 6

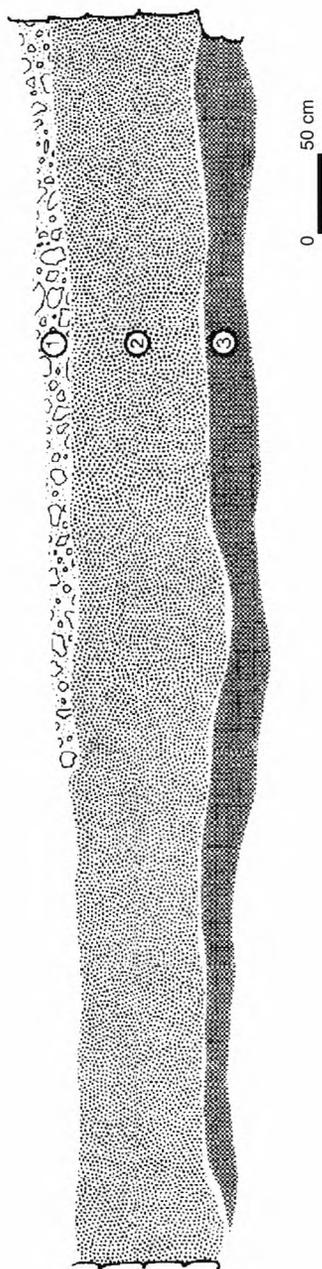


PERFIL 7



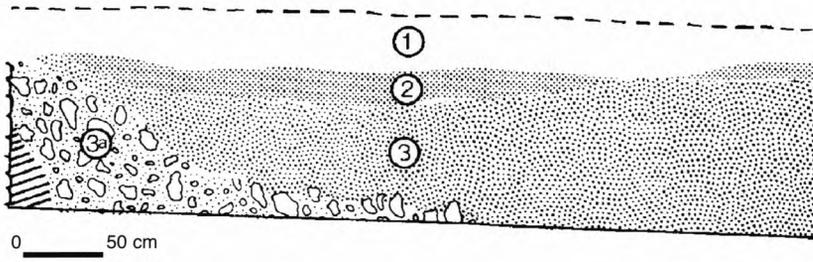
PERFIL 9

EST. IV

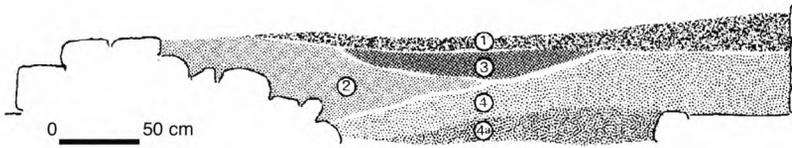


PERFIL 8

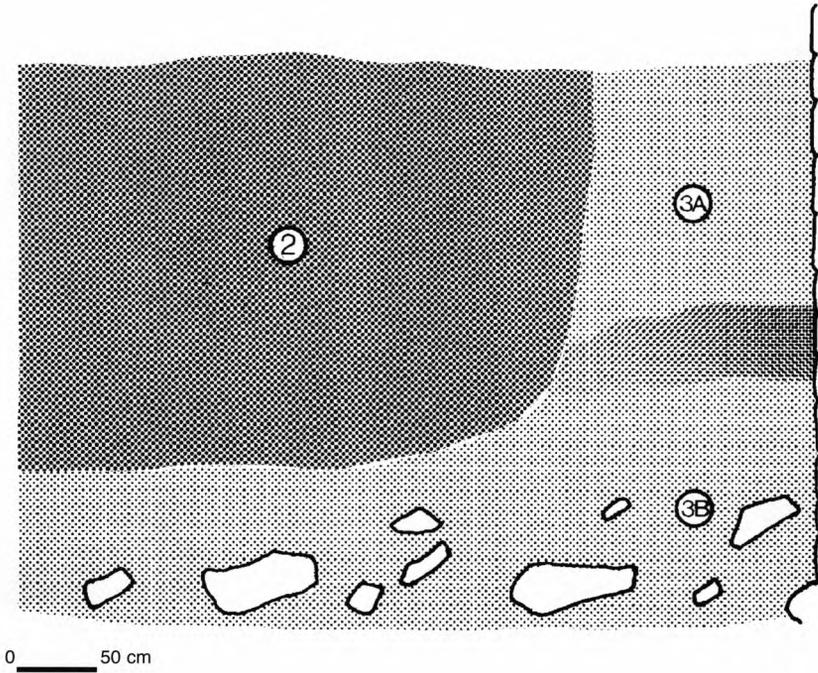
EST. V



PERFIL 10



PERFIL 11



PERFIL 12



FOTO 1 – *Pórtico de entrada da casa (extremo leste).*



FOTO 2 – *Laje calcária entre duas colunas de C10, com recorte destinado à fixação de um plinto.*



Foto 3 – Caixaotão do impluvium do peristilo central, com vestígios de reparação: à esquerda, remate original, em pedra; à direita, remate reparado em tijolo; o revestimento em opus signinum tem necessariamente de datar do segundo momento.



Foto 4 – Fundo de construção de uso desconhecido, situada na ala norte de C12, formado por tégulas colocadas com os rebordos para baixo, no momento da escavação.

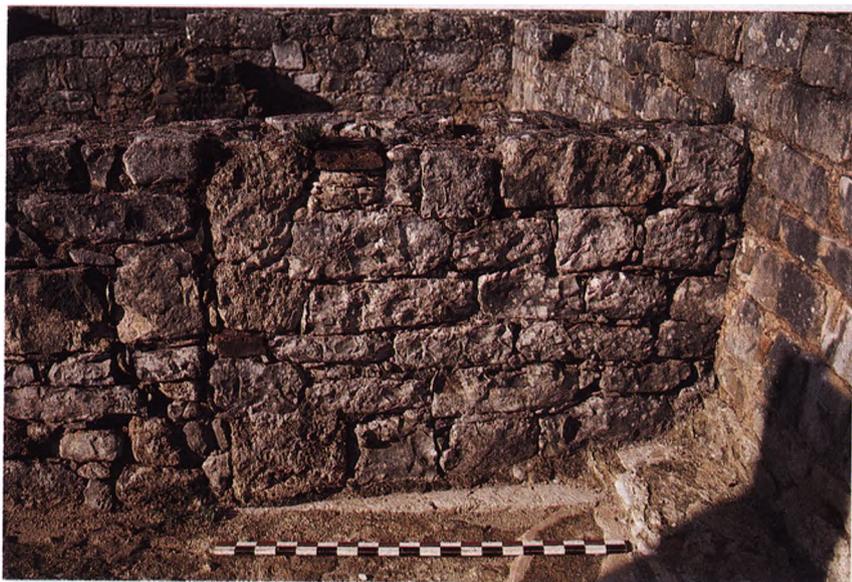


Foto 5 – *Fecho da porta sul de C22A (vista do peristilo C23). É visível a soleira original e, no canto inferior direito, o degrau criado sobre o mosaico para dar acesso à porta para as latrinas então aberta.*



FOTO 6 - *Forno de C22A*



FOTO 7 – Pormenor do fechamento da janela de C21 (visto do tanque C24).



FOTO 8 – Esgoto de superfície na zona perimetral de C25 (perdido todo o tessellatum, resta o opus signinum de suporte).

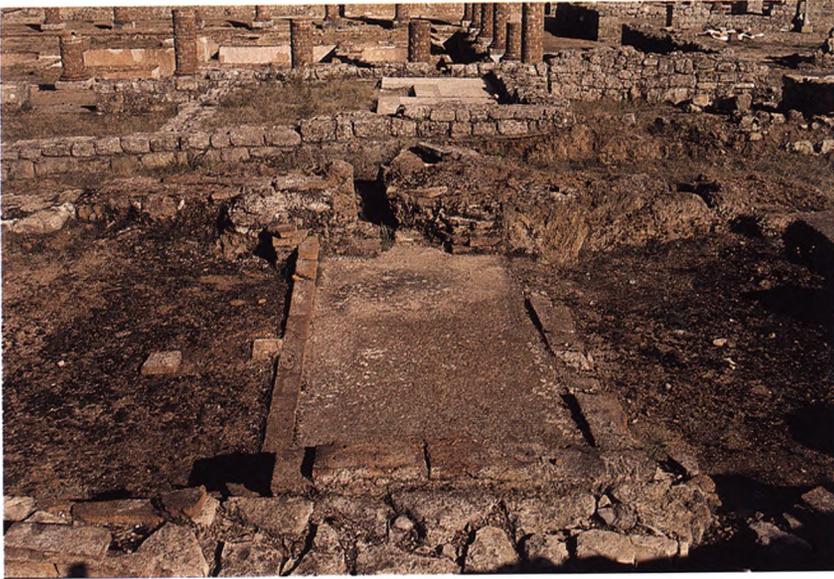


FOTO 9 – *Tanque central do peristilo identificado em C70.*



FOTO 10 – *Construções pertencentes ao viridarium original da casa, identificadas em C44A.*



FOTO 11 – *Silhar do canto sudeste do muro perimetral da casa.*



FOTO 12 – *Muro identificado em C53A, correspondente ao estilóbato do pórtico do viridarium original da casa.*

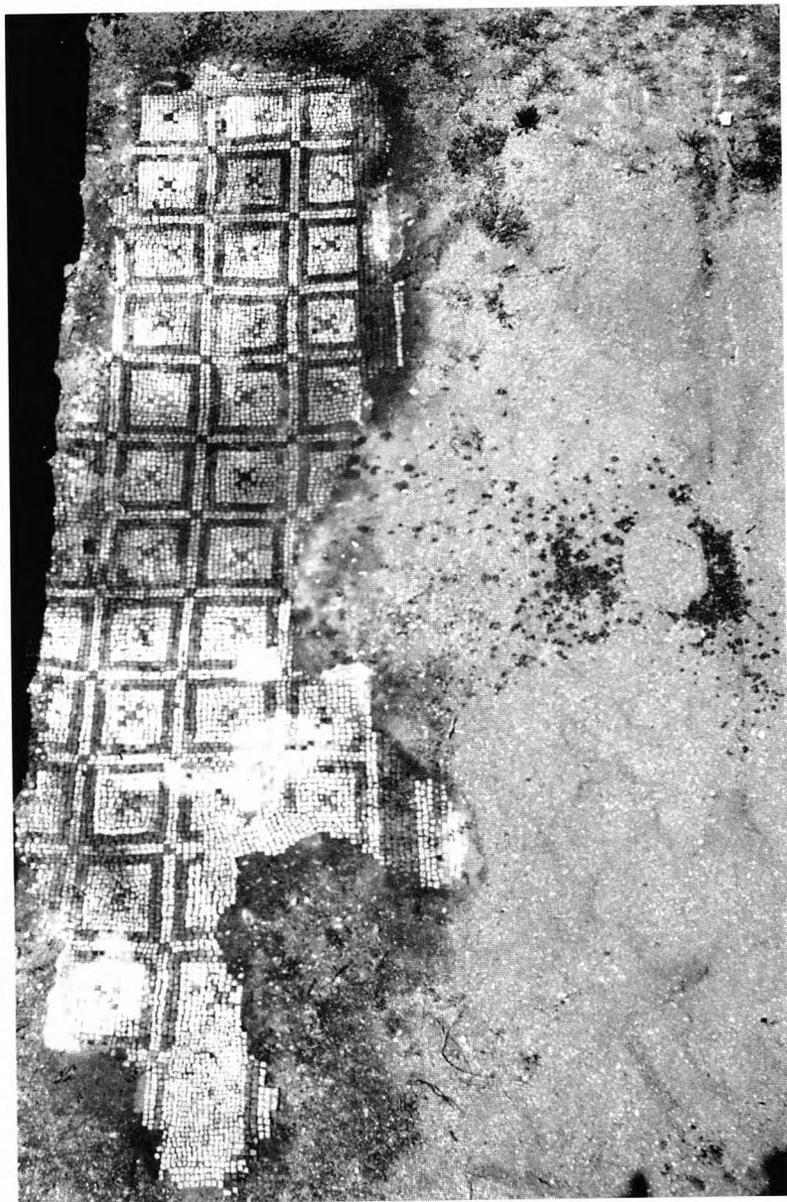
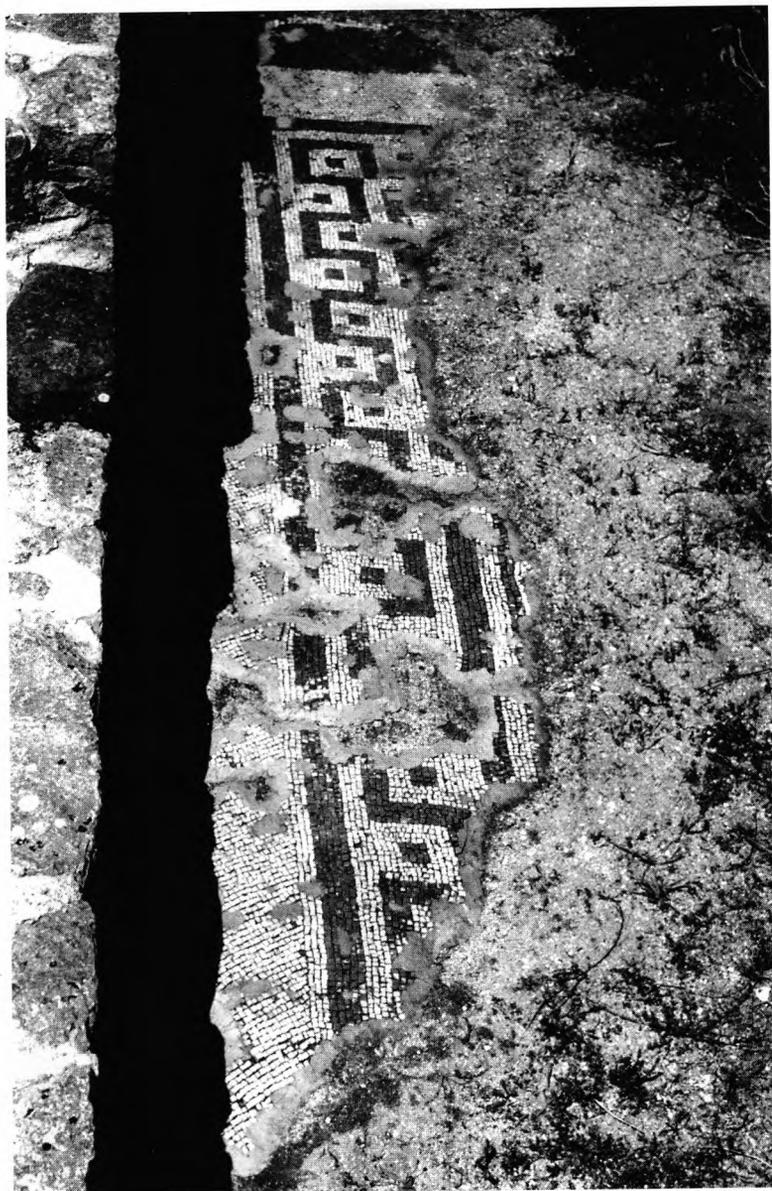


FOTO 13 – Neg. n.º 3745; Fragmento maior do mosaico de C2, antes do arranque.



FOTO 14 – Neg. n.º 3747; Mosaico de C4, antes do arranque.



Foro 15 – Neg. n.º 3748; Mosaico de C6, fragmento de bordadura deixada in situ em 1899, antes do arranque moderno.

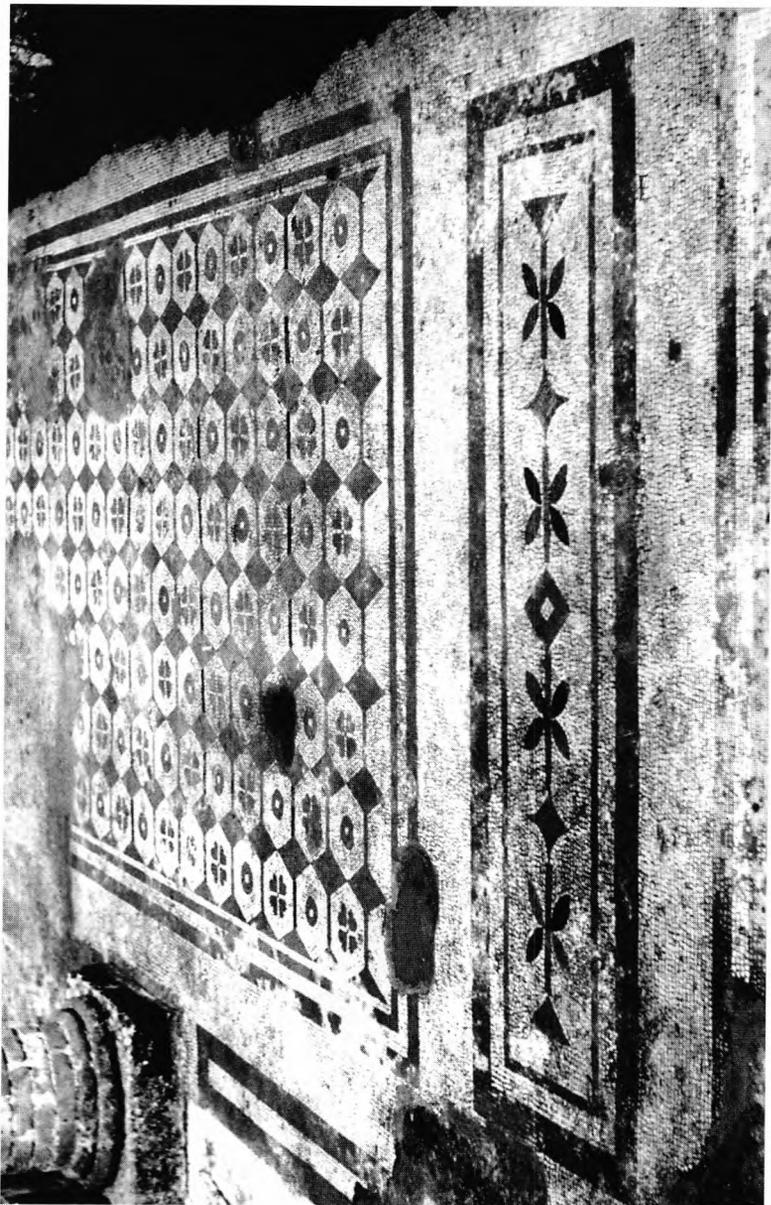


FOTO 16 – Neg. n.º 3757; Mosaico de C10, tapete do canto Sudoeste e ala Sul, antes do arranque.



FOTO 17 – Neg. n.º 3671; Mosaico de C12, ala Norte antes do arranque.

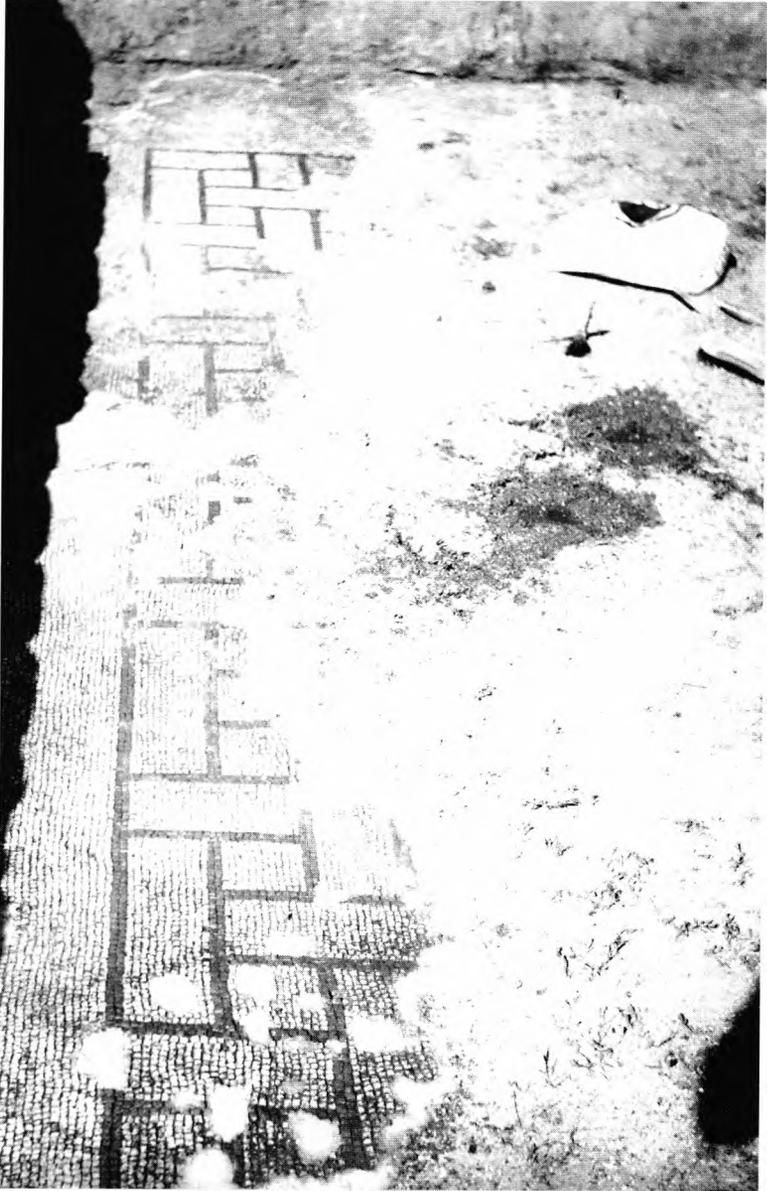


FOTO 18 – Neg. n.º 3701; Mosaico de C14, topo Sul.



FOTO 19 – Neg. n.º 3752; Mosaico de C15, aspecto geral dos fragmentos conservados.



Foto 20 – Neg. n.º 5277; Mosaico de C16, fragmento maior.

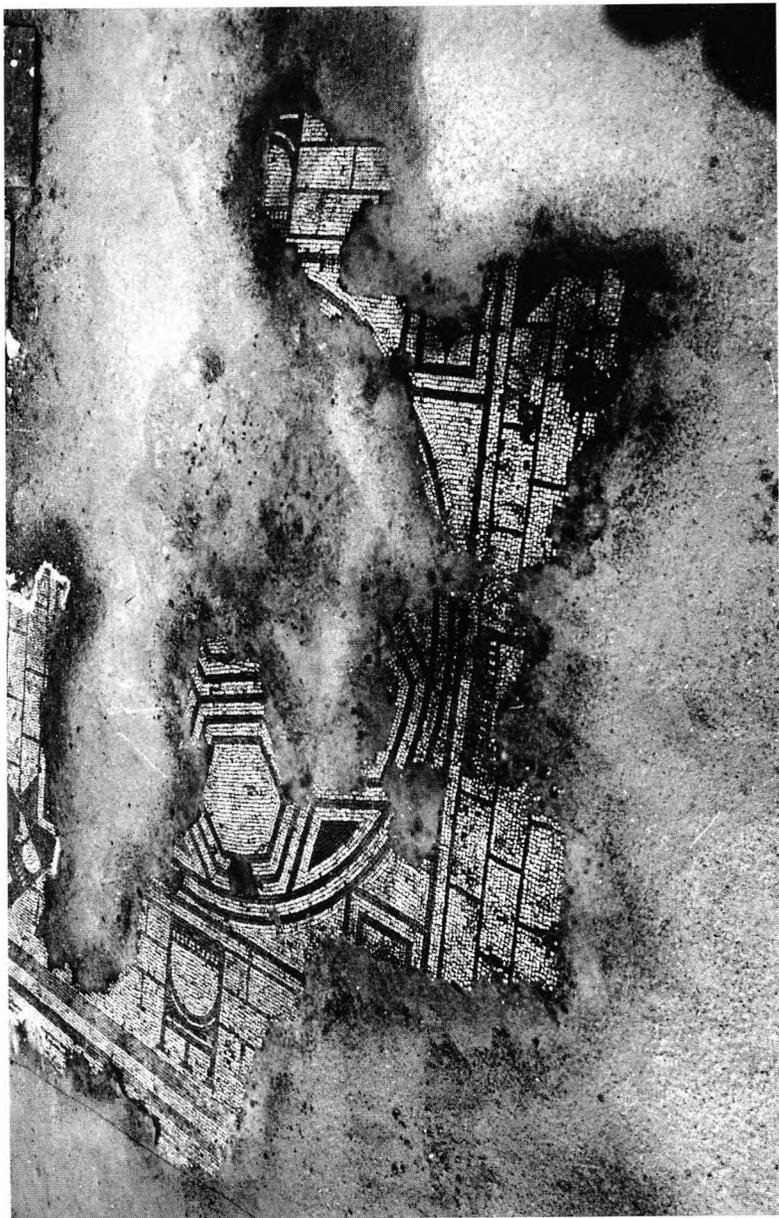


Foto 21 – Neg. n.º 3795; Mosaico de C22, aspecto geral.



**GRAÇA CRAVINHO**

Mestre em História da Arte. Estudante de Doutoramento em Arqueologia e História da Antiguidade, na Universidade de Santiago de Compostela. Bolseira da Fundação para a Ciência e a Tecnologia, ao abrigo do Programa PRAXIS XXI

**PEÇAS GLÍPTICAS DE CONIMBRIGA**

“Conimbriga” XL (2001) p. 143-199

**RESUMO:** Após uma primeira abordagem numa Tese de Mestrado em História da Arte, apresentada pela autora à Faculdade de Ciências Sociais e Humanas da Universidade Nova de Lisboa (sob a orientação do Professor Doutor Bairrão Oleiro, a cuja memória é dedicado o presente artigo) e num trabalho de investigação, apresentado pela autora à Universidade de Santiago de Compostela, no âmbito do Curso de Doutoramento (sob a orientação da Professora Doutora Raquel Casal Garcia, cujo apoio é de enaltecer), pretende-se fazer um estudo completo e actualizado das pedras de anel encontradas em Conimbriga. Por um lado, porque os anteriores, para além de sucintos e com algumas imprecisões, estão dispersos por várias publicações. Por outro, porque outras peças surgiram desde então: um anel inédito e três moldes de entalhes encontrados no Séc. XIX, recentemente oferecidos ao Museu de Conimbriga.

**ABSTRACT:** Avec cet article, basé sur un mémoire de Maîtrise en Histoire de l'Art, que j'ai présenté à la Faculté de Sciences Sociales et Humaines de l'Université Nova de Lisboa (sous l'orientation du Professeur Docteur Bairrão Oleiro, à la mémoire de qui je dédie cette étude) et sur un travail de recherche, que j'ai présenté à l'Université de Saint-Jacques de Compostele, dans le cadre des Cours de Doctorat de cette Université-là (sous l'orientation de la Professeur Docteur Raquel Casal Garcia, que je remercie de son enseignement), on a prétendu

faire une étude complète et actualisée des pierres de bagues gravées trouvées à Conimbriga. Les études antérieures sont, en effet, non seulement dispersées dans plusieurs publications, mais elles sont aussi succinctes et susceptibles de quelques remarques. On a étudié, en outre, une pierre de bague inédite e trois moules d'intailles trouvées au XIX<sup>eme</sup> Siècle, qui ont été offerts au Musée de Conimbriga.

## PEÇAS GLÍPTICAS DE CONIMBRIGA

A Mário Cardozo se deve o primeiro estudo de síntese sobre peças glípticas romanas encontradas no actual território português<sup>1</sup>. Contudo, apesar do reduzido número que nele recolhia, mencionava já alguns entalhes de Conimbriga, provenientes de escavações antigas (n.ºs 5, 9, 14, 16, 19 e 22 do Catálogo que se segue) ou de achados fortuitos (n.º 10). Alguns deles voltariam a ser referidos por Elsa Ávila de Sousa que, em 1969, lhes acrescentava mais três (n.ºs 6, 7 e 8)<sup>2</sup>. Com as campanhas luso-francesas, novos exemplares seriam trazidos à luz do dia (n.ºs 1, 2, 3, 4, 11, 12, 13, 17 e 21)<sup>3</sup>. Finalmente, junto e dentro de duas *domus* (a “Casa dos Esqueletos” e a “Casa de Cantaber”, respectivamente), escavadas há várias dezenas de anos, apareceriam dois anéis com pedras gravadas (n.ºs 20 e 18). Mas, à falta de qualquer registo, está ainda por esclarecer como e quando foi encontrado o entalhe n.º 15, a que talvez se refira já Elsa Ávila de Sousa, a propósito do n.º 19.

Não há também notícia do achado de joias valiosas na cidade e são raros os objectos em ouro e prata dela exumados. Mesmo assim, alguns dos entalhes encontrados (ou moldes que deles restam) revelam uma certa delicadeza de execução.

As suas formas não diferem muito das que vemos por todo o Império, em geral, e no nosso país, em particular, já que há uma clara predominância das pedras ovais e de faces planas. Apenas os n.ºs 3, 8, 22 (circulares) e 20 (rectangular) constituem excepção.

Quanto à sua natureza, o primeiro gráfico da fig. 1 mostra-nos a abundância de exemplares em pasta vítrea. Por razões de ordem

<sup>1</sup> CARDOZO, Mário, “Pedras de Anéis Romanos Encontradas em Portugal”. *Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1-2, p. 155-160. Guimarães, 1962.

<sup>2</sup> FRANÇA, Elsa Ávila, “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII. Coimbra, 1969, p. 17-43.

<sup>3</sup> ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 133-139. Paris, 1979.

económica? De facto, ela poderá ser um reflexo da existência de uma população de poucos recursos, que recorria às imitações para também sentir o prazer de usar joias adornadas com gemas. Mas, não podemos nunca esquecer que, por vezes, o seu uso está intimamente ligado a questões de moda, como aconteceu nas épocas de César e de Augusto. Estão nesse caso os n.ºs 1,2, 3,4 e 7, de cronologia mais recuada. Mas, talvez os dados pudessem ser ligeiramente diferentes se tivesse ficado registada a natureza de três entalhes, encontrados no século XIX, e hoje apenas conhecidos pela doação recente, ao Museu, dos seus moldes em lacre (n.ºs 23, 24 e 25) e de um outro, publicado por Mário Cardozo, de que apenas resta a gravura que nos deixou (n.º 22).

Relativamente aos temas, e à semelhança também do restante país e Império, sobressaem os de carácter mitológico, como facilmente se depreende da análise do segundo gráfico da mesma figura. Entre as divindades, merecem especial destaque as três representações de Mercúrio (n.ºs 11, 12 e 23). Porquê? Porque nesta cidade o deus tenha sido objecto de um culto especial? Ou elas serão indício da sua actividade comercial? Ou fruto de mera casualidade de achado? E as pedras em que vemos Marte (n.º 9), o herói ferido (n.º 2) e o eventual Teseu (n.º 16), teriam pertencido a guerreiros? Já a de *Athena Nikephoros* (n.º 10) poderia ter sido usada por um guerreiro que, assim, quis perpetuar uma vitória ou por alguém mais votado às coisas do espírito e da Ciência. Por sua vez, a que tem gravado um Erote (n.º 1) poderia ter pertencido a uma jovem, o *gryllos* (n.º 8) a alguém supersticioso e a do molde com um atleta segurando a coroa de louros (n.º 25) a um atleta vencedor.

Se passarmos em revista os entalhes com motivos animalistas (n.ºs 5, 6, 17, 18 e 19), verificamos que predominam os de carácter bucólico. De realçar, a presença do cavalo — um dos animais mais comumente representado em gemas, no nosso território<sup>4</sup>. Talvez que nesse espírito de *aurea mediocritas* pudessemos também incluir o exemplar que tem gravado *Faustulus* (n.º 4). Se bem que, em certos casos, essa representação tenha mais a ver com a necessidade de manter bem viva a lenda da fundação de Roma. Sobretudo, entre povos recém-conquistados...

<sup>4</sup> Não podemos esquecer, por um lado, que a Península Ibérica era uma das regiões produtoras de cavalos destinados a espectáculos circenses e, por outro, que era natural da Lusitânia um famoso auriga de Roma.

Mas, até que ponto a existência do peixe (n.º 19) não poderá ser indício de cristianização da cidade?

Uma ajuda preciosa para o estabelecimento destas relações entre os temas gravados e os proprietários das gemas tem sido o estudo de corpos encontrados na região das termas suburbanas de *Herculanum*, perto da saída para o mar. Fugindo à erupção do Vesúvio, de 79 d. C., nos seus dedos figuravam ainda os anéis que, no momento, usavam ou queriam salvar<sup>5</sup>.

Por outro lado, haverá também alguma explicação para o achado de entalhes em zonas determinadas das cidades?<sup>6</sup> É frequente o seu aparecimento em termas, sejam elas privadas ou públicas — ao que parece, um local privilegiado para os frequentadores perderem as pedras dos seus anéis, soltas por acção das águas... Curiosamente, em Conimbriga, duas provêm das Termas de Trajano — uma, com a representação de Mercúrio (n.º 11), foi encontrada perto do *praeefurnium* do *laconicum*; outra, com a de *Faustulus* (n.º 4), numa canalização<sup>7</sup>.

Finalmente, sob o ponto de vista cronológico, verificamos que a maioria se situa entre os Séculos I e III d. C. Todavia, há a assinalar uma situação problemática: a do entalhe n.º 11, engastado num anel em prata com aro de secção em D. Datável, normalmente, de finais do Séc. II d. C., este tipo de anéis aparece já, em Conimbriga, em horizontes de Cláudio e de Trajano...<sup>8</sup> Como explicar este facto? É um problema que se mantém em aberto.

Pequeninas obras de arte, estas peças glípticas são, na realidade, uma importante fonte para o estudo da Romanização da cidade. Tal como os monumentos, as casas, as inscrições, também elas nos falam da economia, das diferenças sociais, da cultura, do sentido estético e das crenças mágico-religiosas dos que a habitaram.

<sup>5</sup> Vide, a propósito: GUIRAUD, H. (1996), *Intailles et Camées romains*, p. 173.

<sup>6</sup> Sobre esta problemática, vide op. cit., p. 164-166.

<sup>7</sup> Um entalhe com a representação de Mercúrio foi também encontrado num esgoto das termas de Augst (op. cit., p. 166).

<sup>8</sup> Vide: ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., 1984, p. 91.

## CATÁLOGO

## I - ENTALHES:

## A — Período Augustano

19

Séc. I a. C.

**Natureza:** pasta vítrea; **Cor:** cor de mel, escurecida pela patine**Forma:** oval alargada (engastado num fragmento de anel em bronze<sup>9 10</sup>)**Mesa:** plana; **Dimensões:** 8 mm X 10 mm<sup>11</sup>**Estado de conservação:** bom; **Número de inventário:** 67. 18**Motivo:**

EROS SOBRE LEÃO

Eros montando um leão, de perfil para a esquerda<sup>12</sup>. Com a longa cauda erguida, o leão levanta a pata dianteira direita e olha atentamente para uma serpente que se eleva na sua frente. Linha de solo. Na base do motivo, teria estado um modelo gravado pela “técnica de pontitas”, de estilo etruscanizante.

**Paralelos:**<sup>13</sup>*Ammaia* (Aramenha), inédita*Salona*, MIDDLETON, S. H. (1991), p. 65-66, n.º 79 (segurando rédeas ou tocando flauta)

<sup>9</sup> A catalogação dos entalhes, quer republicanos quer imperiais, é feita cronologicamente e pela seguinte ordem de tipos: divindades, heróis, figuras humanas, animais, objectos simbólicos, *grylloi*, inscrições e motivos não identificados. No final, é apresentado o estudo dos três moldes já citados.

<sup>10</sup> Encontrado em 1967, no nível cláudio da construção da *insula* a norte das Termas, durante as escavações luso-francesas.

<sup>11</sup> As dimensões indicadas nos entalhes engastados em anéis correspondem à sua parte visível.

<sup>12</sup> Na descrição das figuras, as expressões “voltado/a à esquerda” ou “à direita” têm a ver com o observador.

<sup>13</sup> Nos paralelos, é primeiramente indicado o local de achado das peças, por ordem crescente de distância a partir da Lusitânia (primeiro na Europa e depois nos continentes africano e asiático). Se a sua proveniência for desconhecida, indica-se o seu paradeiro actual (museu ou colecção particular) ou aquele que é referido pela bibliografia que os cita. Caso não haja quaisquer elementos de localização (por não serem indicados na bibliografia ou não ter sido possível colhê-los), será posta uma interrogação antes da referência bibliográfica.

**Gadara**, HENIG-WHITING (1987), p. 20, n.º 179 (empunhando coroa)

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 368, n.º 1160 (empunhando chicote)

**Florença**, FURTWÄNGLER, A. (1900), p. 159, est. LVII, n.º 1 (tocando cítara).

Eros-Cupido, o deus do Amor (em particular, o erótico e romântico), de personalidade instável e uma força eternamente insatisfeita e inquieta, era na Mitologia Greco-Romana a força fundamental do Mundo, já que assegurava a continuidade das espécies e a coesão interna do Cosmos. Frequentemente representado com os olhos vendados (porque o amor é, muitas vezes, cego), tinha, como armas, dardos ou setas cujas pontas haviam recebido um tratamento mágico, produzindo, assim, ou um amor incontrolável ou um desinteresse invencível pela primeira pessoa que a sua vítima visse, depois de atingida.

Já no Século V a. C., era representado em brincos e anéis gregos. Em brincos continuaria, aliás, a ser frequente, no Sul de Itália, ao longo dos Séculos III e II a. C. Sob a influência dos poetas alexandrinos, porém, foi assumindo a forma de uma criança, geralmente alada, que ora brinca, ora se delicia a inflamar Psyche com a sua tocha ou a fazer sangrar corações com as suas flechas. E um vasto reportório, de origem helenística, que procura retratar a vida deste frágil deus, cujos poderes, contudo, homens e deuses temiam e que à própria mãe<sup>14</sup> inspirava respeito. É que, por debaixo da sua figura inocente, escondia-se um deus poderoso, que podia desferir golpes cruéis.

Na Arte Romana, a sua representação remonta aos finais da República, tanto em pinturas murais e esculturas oficiais como na decoração de sarcófagos. Em Gliptica, viria mesmo a constituir um dos motivos mais frequentes. Inclusive no actual território português, a julgar pelo número de entalhes e camafeus, até à data, encontrados<sup>15</sup> e que, tal como a inscrição do Sobrado e um exemplar escultórico, encontrado na *villa* de Cardílio, atestam o seu culto nesta região da Lusitânia. Sozinho, com outras divindades ou com animais (reais ou míticos), surge-nos numa variedade de poses e atributos (por vezes, mesmo, de outros deuses), caricatural ou jocoso, com elementos fantásticos ou da vida quotidiana. Aliás, essa infinidade de tipos não é senão, segundo Raquel Casal Garcia (1979, p. 1115-1116), uma forma de expressar a multiplicidade dos estados de alma do próprio Amor — ora ardente, ora brincalhão, ora triste, ora louco.

<sup>14</sup> Afrodite-Vénus, segundo determinadas versões da mitologia.

<sup>15</sup> Em dois desses exemplares (um na Biblioteca Nacional de Lisboa e outro na posse de um particular), Eros-Cupido queima Psyche com uma tocha acesa (CRAVINHO, G., 1997-1998, n.º 7 e CRAVINHO, G., 2000, est. I, n.º 1, respectivamente).

Bastante comum é a representação de Cupido montando animais, reais ou míticos<sup>16</sup>. Quando monta um leão, como no entalhe acima descrito, estamos perante um tema ligado ao *thiasus* dionisiaco, igualmente presente noutras formas de arte.

Mas, pode montar outros animais, como o cavalo — um motivo cuja popularidade é atestada pelo grande número de exemplares em que aparece gravado<sup>17</sup>. Assim o vemos numa pequena cornalina alaranjada (9 x 11 x 2,2), de faces planas, polidas e com os bordos cortados para dentro, datável do Séc. I d. C. e proveniente de Coimbra<sup>18</sup>. Em certos casos, porém, Cupido apresenta atributos diversificados ou é ladeado por um segundo cavalo, cujas rédeas segura<sup>19</sup>, ou acompanhado por um segundo Erote empunhando uma palma<sup>20</sup> ou uma palma e uma coroa<sup>21</sup> (o que o identifica como cavaleiro vencedor) ou caminhando à sua frente, segurando as rédeas do seu cavalo<sup>22</sup>.

Bastante frequente é, também, a sua representação montando a cabra<sup>23</sup> (um tema que aparece já em denários de 85 a. C., cunhados por M. Fonteius<sup>24</sup>), o camelo<sup>25</sup>, o carneiro<sup>26</sup> ou a pantera<sup>27</sup> (uma outra variante com conotação dionisiaca).

<sup>16</sup> Em muitos casos, monta o centauro, o hipocampo ou o capricórnio. Noutros, animais marinhos, como o golfinho — tema que deveria ter um significado funerário, já que Eros era tido como o condutor das almas para as ilhas dos Bem Aventurados. O que explica a sua frequente representação em sarcófagos, onde irá persistir mesmo no período cristão.

<sup>17</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 330; KRUG, A., 1978, n.º 6; HENIG, M., 1974, n.ºs 109-110; 126; 736; RICHTER, G., 1971, n.º 162; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 371, fig. 75; BOARDMAN, J., 1968, n.º 61; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 901; NEVEROV, O., 1988, n.º 49; SPIER, J., 1992, n.ºs 321 e 362; FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XXXV, n.º 28.

<sup>18</sup> Foi encontrada no pátio da Universidade, em escavações recentes, efectuadas sob a direcção da Professora Doutora Helena Catarino que, muito gentilmente, facultou o seu estudo.

<sup>19</sup> MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 80.

<sup>20</sup> LIPPOLD, G., 1922, est. CXXIII, n.º 2.

<sup>21</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 903.

<sup>22</sup> BERRY, B., 1969, n.º 128.

<sup>23</sup> SPIER, J., 1992, n.º 419; GUIRAUD, H., 1996, n.º 5; GUIRAUD, H., 1988, n.ºs 336-337; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 513; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 50 e 264; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2540/40; IMHOOF-BLUMER, F. e KELLER, O., 1972, est. XVIII, n.º 18.

<sup>24</sup> Citação de SPIER, J., 1992, p. 150.

<sup>25</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 329; RICHTER, G., 1971, n.º 163; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 826; LIPPOLD, G., 1922, est. XXVIII, n.º 7; FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XLII, n.º 49.

**Bibliografia:**

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 138, n.º 185, est. XXXII, 185. Paris, 1979.

2

2ª metade do Séc. I a. C.<sup>28</sup>

**Natureza:** pasta vítrea, imitando ágata de bandas; **Cor:** verde, azul e branco

**Forma:** oval (engastado num fragmento de anel em bronze<sup>29</sup>)

**Mesa:** plana; **Dimensões:** 12,5 mm X 8 mm

**Estado de conservação:** bom; **Número de inventário:** 69. 379

**Motivo.**

HERÓI FERIDO

Guerreiro despido, voltado à direita, com o corpo ligeiramente a três quartos. Ostentando na cabeça um elmo e, enfiado no braço direito, um escudo oval com *umbo* central, apoia no solo o joelho direito. Não há linha de solo.

**Paralelos:**

*Luni*, SENA CHIESA, G. (1978), p. 51, est. I, n.º 3

**Colónia**, KRUG, A. (1980), p. 183, est. 73, n.º 57

**Brechin**, FURTWÄNGLER, A. (1900), p. 125, est. XXV, n.º 6

**Roma**, RIGHETTI, R. (1955), p. 20, n.º 35

**Cambridge**, MIDDLETON, J. H. (1969), pi. II, n.º 36, Ap. XIII-XIV

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 96, n.º 62; p. 187, n.º 404

**Berlim**, FURTWÄNGLER, A. (1900), p. 114, est. XXIII, n.º 30

?, REINACH, S. (1895), est. 62, n.º 58.4.

O tipo acima descrito, baseado no do *kanapeus* e inspirado, provavelmente, num episódio histórico ou lendário, tem na sua origem modelos gregos dos Séc. V<sup>30</sup> e IV a. C.<sup>31</sup>, helenísticos e escaravinhos etruscos dos Séc. IV-III a. C.<sup>32</sup>.

<sup>26</sup> IMHOOF-BLUMER, F. e KELLER, O., 1972, est. XVIII, n.º 51.

<sup>27</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 374; KRUG, A., 1980, n.º 133.

<sup>28</sup> Esta cronologia tem em conta o tipo de pasta vítrea (cf. MAIOLI, M. G., 1971, n.º 25 e GUIRAUD, H., 1988, n.ºs 531 e 817), muito popular na época de Augusto (cf. CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 275 e 313).

<sup>29</sup> Encontrado em 1969, nas Termas de Trajano, durante as escavações luso-francesas.

<sup>30</sup> BOARDMAN, J., 1975, n.º 9.

<sup>31</sup> NEVEROV, O., 1976, n.º 45.

<sup>32</sup> BOARDMAN, J., 1968, n.º 9; MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 3 — Ap.

Com o herói apoiado no escudo (ou tendo-o ao ombro), empunhando lança ou espada e ostentando elmo, é um tipo que se insere no tema do “guerreiro ferido”, bastante comum em gemas romanas de tradição etruscanizante e de que foram feitas numerosas réplicas, sobretudo em pasta vítrea. Na maior parte dos casos, o guerreiro, com um joelho em terra, olha em frente. Assim o vemos já em certos escaravinhos<sup>33</sup> e assim aparece neste entalhe de Conimbriga. Noutros, porém, ele está de cabeça baixa, como que contorcendo-se com dores<sup>34</sup> (um motivo cujos antecedentes devemos também buscar em escaravinhos etruscos<sup>35</sup>) ou de cabeça erguida<sup>36</sup> e apoiando-se no escudo, colocado ao alto, à sua frente<sup>37</sup>. Mais raramente, há na sua frente um *vexillum*, apoiado num pilar ao qual se encosta um segundo escudo<sup>38</sup>. Ou existe uma ave associada à cena<sup>39</sup>. Ou, com o manto pelas costas e resguardando-se com o escudo, tem na frente uma videira com cachos de uvas pendentes<sup>40</sup> \*.

Contudo, em certos exemplares, tem ambos os joelhos em terra (a postura típica do *kanapeus*)<sup>41</sup>. Noutros, agachado ou sentado, protege-se com o escudo<sup>42</sup>, apoia-se nele<sup>43</sup> ou está rodeado das suas armas<sup>44</sup>.

### Bibliografia:

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 138, n.º 186, est. XXXII, 186. Paris, 1979.

3

Séc. I a. C.

**Natureza:** pasta vítrea imitando ágata de capas

**Cor:** castanho-escuro, na camada inferior, e verde-azulado, na superior

<sup>33</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XVI, n.º 33 e LIPPOLD, G., 1922, est. XLVI, n.º 4.

<sup>34</sup> BOARDMAN, J., 1968, n.º 8.

<sup>35</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XVI, n.ºs 6; 37; 38.

<sup>36</sup> MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 158; FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XVI, n.º 32.

<sup>37</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 878.

<sup>38</sup> MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 159.

<sup>39</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XXIII, n.º 27; MARSHALL, F. H., 1907, n.ºs 370

e 379.

<sup>40</sup> ASTRUC, M., 1954, n.º 39.

ZAZOFF, P., 1965, n.º 26; GUIRAUD, H., 1988, n.º 469; GAUTHIER, M., 1977, p. 460, fig. 14 (interpretado como Aquiles); SENA CHIESA, G., 1966, n.º 881; MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 3 — Ap.

<sup>42</sup> RICHTER, G., 1956, n.º 440.

<sup>43</sup> ASTRUC, M., 1954, n.º 50; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 473.

<sup>44</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 880.

**Forma:** circular (engastado num fragmento de anel em prata<sup>45</sup>); **Mesa:** plana, sem sobressair do anel

**Dimensões:** 10 mm de diâmetro; **Estado de conservação:** com muita patine

**Número de inventário:** 64. 113

**Motivo:**

CASAL AFRONTADO

Busto feminino, de perfil à esquerda, com penteado à moda de Octávia. Na sua frente, um busto masculino (Octávio? Marco António?).

**Paralelos:**

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 371, n.º 1169

**Munike**, VOLLENWEIDER, M.-L. (1972), p. 99, est. 154, n.º 9

**Berlim**, VOLLENWEIDER, M.-L. (1972), p. 99, est. 154, n.º 15

**S. Petersburgo**, NEVEROV, O. (1976), p. 70, n.º 99 (interpretado como Octávia e Octávio).

Tema comum em anéis<sup>46</sup>, moedas<sup>47</sup> e gemas, a representação de um casal afrontado deveria simbolizar a harmonia do casal que, por vezes, parece mesmo beijar-se. Frequente, sobretudo, nos finais da República e inícios do Império, viria a constituir um motivo muito popular em Glíptica no Século II d. C. — altura em que se destacam as representações de Faustina Júnior e Marco Aurélio. E manter-se-ia sob o Cristianismo, como se depreende de um entalhe mais tardio em que, entre o casal, está gravado um cristograma<sup>48</sup>.

**Bibliografia:**

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 138, n.º 188, est. XXXII, 188. Paris, 1979.

<sup>45</sup> Encontrado em 1964, nas escavações luso-francesas, no nível de construção da *insula* a oeste do *forum*. Datado de meados do Séc. I d. C., nele apareceu também uma moeda do Séc. I a. C. (denário de *M. Acilius*, de 49 a. C.).

<sup>46</sup> MARSHALL, F. H., 1907, n.º 1479.

<sup>47</sup> Cf. VOLLENWEIDER, M.-L., 1972, p. 98-99, est. 153, n.º 10 e est. 154, n.ºs 1-7: dupondios cunhados em 37 a. C. (de Marco António e *Calpurnius Bibulus*), com a representação de Marco Antonio e Octávia; em 37-36 a. C. (de Marco Antonio e L. *Sempronius Atratinus*); em 37-36 a. C. (dupondios e tripondios de Marco Antonio e *M. Oppius Capito*); e em 36-35 a. C.

<sup>48</sup> NEVEROV, O., 1976, n.º 144 (do Séc. IV d. C.).

449

Finais do Séc. I a. C.

**Natureza:** cornalina; **Cor:** alaranjada, com uma incrustação negra no lado esquerdo

**Forma:** oval; **Faces:** planas, com os bordos cortados para dentro

**Dimensões:** 8 mm X 10,5 mm X 2,2 mm; **Estado de conservação:** bom

**Número de inventário:** 69. 382

**Motivo:**

#### CENA PASTORIL

Pastor ajoelhado, de perfil para a esquerda, sob uma árvore cujos ramos acompanham o contorno da pedra. Ostentando chapéu e apenas com uma pele de animal sobre as costas, do tipo *Faustulus*, ordenha uma cabra que para si volta a cabeça. Atrás, inclinado, o *pedum*. Linha de solo.

#### Paralelos:

*Italica*, LOPEZ DE LA ORDEN, M. D. (1989), p. 253, n.º 21, est. II, n.º 21; LOPEZ DE LA ORDEN, M. D., (s. d.), p. 156, n.º 151, est. XIV, n.º 151

**Béthune**, GUIRAUD, H. (1988), p. 159, est. XLII, n.º 609

*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 292, est. XL, n.º 789

**Magna Grécia** (sic), MARSHALL, F. H. (1907), p. 74, n.º 416

**Bath**, HENIG, M. (1974), p. 72, n.º 503

*Cesareia*, HAMBURGER, A. (1968), p. 36, est. VII, n.º 148

**Gadara**, HENIG, M. e WHITING, M. (1987), p. 30, n.º 294

**Madrid**, CASAL GARCIA, R. (1991), p. 160, n.º 362

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 313, n.º 925

**Viena**, ZWEIRLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 59, est. 11, n.ºs 1668; 1670

**Kassel**, ZAZOFF, P. (1965), p. 63-64, n.º 31, est. 10, n.º 31

**Paris**, IMHOOF-BLUMER, L. e KELLER, O. (1972), p. 112, n.º 10, est. XVIII, n.º 10

**Tunis**, HAUTECOEUR, M. L. (1910), p. 345, n.º 100.

A representação artística de cenas pastoris (derivada da iconografia heleenística e tema de pinturas de natureza paisagística, desde a segunda metade do Séc. I a. C. até à época de Augusto) se, por um lado, teria como objectivo a valorização da vida simples e repousante dos ambientes rurais (a *aurea medio-critas*) por outro, pretenderia simbolizar *Faustulus*, o pastor que recolheu Romulo e Remo. Contudo, em Glíptica, ela predomina entre os Séculos II e I a. C. e na primeira metade do Séc. I d. C., o que nos faz pensar num terceiro <sup>49</sup>

<sup>49</sup> Encontrado em 1969, nas escavações luso-francesas, numa canalização das Termas de Trajano.

objectivo, agora de natureza política: a transmissão da ideia de felicidade tranquila trazida pelo governo de Augusto. Tal como o aparecimento de *Faustulus*, nos cunhos monetários de Vespasiano, seria uma forma de propaganda política pela alusão clara ao seu programa agrícola para a Itália.

De entre todas as cenas pastoris, a mais frequente em gemas (tal como em moedas, mosaicos e sarcófagos, tanto pagãos como cristãos), é a do pastor ordenhando uma cabra — seja ele *Faustulus*, um Erote, um Sátiro, um homem ou uma jovem<sup>50</sup>. É isso porque permaneceu durante muito tempo no reportório glíptico, não só pela importância que a cabra tinha na vida quotidiana de então (sobretudo, pelo leite) mas também pela sua associação à lenda da fundação de Roma.

O esquema mais popular talvez seja exactamente o que vemos neste entalhe. Mas, noutras variantes, *Faustulus* aparece sentado numa rocha<sup>51</sup> (motivo também patente numa moeda de Vespasiano<sup>52</sup>) ou acompanhado de uma segunda cabra (deitada no solo ou trepando a uma árvore) e, em certos casos, ainda um cão<sup>53</sup> ou três crias correndo<sup>54</sup>. Mais raramente, porém, a árvore não é representada e há uma duplicação da cena, num segundo plano<sup>55</sup>.

### Bibliografia:

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 139, n.º 194, est. LIX, 4. Paris, 1979.

556

Séc. I a. C.

**Natureza:** ágata de capas concêntricas; **Cor:** castanho-âmbar, com veio intermédio azul

**Forma:** oval, com os bordos rectos desde a base até ao veio azulado

**Faces:** superior muito convexa e base plana; **Dimensões:** 9 mm X 11,5 mm X 4 mm

**Estado de conservação:** bom; **Número de inventário:** A 426

so SENA CHIESA, G., 1966, n.º 793.

51 RICHTER, G., 1956, n.º 451; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 925.

52 Citação de SENA CHIESA (1966, p. 292).

53 RICHTER, G., 1956, n.º 450; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 788; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 658.

54 HENIG, M., 1975, n.º 200.

55 ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1667.

<sup>56</sup> Encontrado em escavações antigas, antes da criação do Museu de Conimbriga, onde deu entrada em Junho de 1962, fez parte do acervo do Museu Nacional Machado de Castro.

**Motivo:**

## CAVALO A GALOPE

Cavalo correndo a galope, para a esquerda. Sob as patas traseiras, uma linha de solo.

**Paralelos:**

**Corunha**, CASAL GARCIA, R., 1977 (1979), p. 1116, n.º 8

**Nages-et-Solorgues**, GUIRAUD, H. (1988), p. 166, n.º 669

**Bari**, TAMMA, G. (1991), p. 34, n.º 19

**Luni**, SENA CHIESA, G. (1978), p. 114, est. XVIII, n.º 123

**Viena**, ZWIERLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 93, n.º 1847

**Paris**, IMHOOF-BLUMER, F. e KELLER, O. (1972), p. 101, est. XVI, n.º 41

**Bucareste**, GRAMATOPOUL, M. (1974), p. 78, est. XXV, n.º 508.

Animal divino em certas regiões, como a Gália (por ser atributo de Epona), fundamental na guerra e na vida quotidiana de Roma<sup>57</sup> e na própria construção do Império, o cavalo foi um dos motivos iconográficos mais difundidos, quer em gemas quer noutras formas artísticas — em sarcófagos, relevos (como nas colunas de Trajano e Marco Aurélio), estátuas equestres (como a de Marco Aurélio, no Capitólio), cabeças em bronze (caso das de *M. Nonius Balbus* e seu filho, provenientes de Herculano), mosaicos<sup>58</sup>, Arcos de Triunfo<sup>59</sup> e gemas.

Algumas das peças glípticas que o retratam são bastante curiosas<sup>60</sup>. Contudo, o tipo em que é representado correndo a galope (presente já em moedas sicilianas e sarcófagos lícios, e muito comum em gemas greco-persas<sup>61</sup> e do Séc. V a. C.<sup>62</sup>) viria a ser um dos mais populares, sobretudo a partir do Séc. I a. C. Em certos exemplares, o cavalo parece mesmo ter-se liberto do cavaleiro que o montava, como o sugere uma rédea solta, esvoaçando<sup>63</sup>,

<sup>57</sup> No campo de batalha e na confecção de elmos e cordas (para as máquinas de guerra), no primeiro caso. No segundo, como animal de tiro e montaria, auxiliar de caça e dos trabalhos agrícolas, para além da sua participação em cortejos triunfais, corridas e espectáculos aquáticos. Apenas em casos de fome extrema, era usado na alimentação.

<sup>58</sup> Dos inúmeros exemplares conhecidos, destaquem-se os de Conimbriga, Piazza Armerina, Argélia, Tunísia e de Utica e Djemila, na Numidia.

<sup>59</sup> A título de exemplo, citem-se os Arcos de Tito e de Constantino, em Roma, e o de Septímio Severo, em *Leptis Magna*, em que puxam quadrigas.

<sup>60</sup> MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 10; GUIRAUD, H., 1988, n.º 661; MARSHALL, F. H., 1907, n.ºs 382 e 1193; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1836-1837.

<sup>61</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 18.

<sup>62</sup> NEVEROV, O., 1976, n.º 22.

<sup>63</sup> KRUG, A., 1980, n.º 409; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 410; SENA

ou há mesmo uma figura humana estendida sob as suas patas e segurando ainda a rédea (de certo, o cavaleiro tombado durante o galope)<sup>64</sup>.

Porém, noutros exemplares, o cavalo tem associados outros elementos: uma serpente sobre o dorso<sup>65</sup> ou, mais frequentemente, uma coroa<sup>66</sup> ou uma palma (presa na boca ou pousada nas costas)<sup>67</sup>. Nestes dois últimos casos, estamos perante um cavalo vencedor, assim imortalizado pelo seu dono. Motivo também comum em mosaicos (como, em Portugal, o “Mosaico dos Cavalos”, na *villa* de Torre de Palma), em gemas irá ser muito frequente nos finais do Séc. II d. C. e no Séc. III d. C.

### Bibliografia:

- CARDOZO, Mário. “Pedras de anéis romanos encontradas em Portugal”. *Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1 e 2, p. 155-160, n.º 4. Guimarães, 1962
- FRANÇA, Elsa Ávila. “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII, p. 43, n.º 5, est. V, n.º 5 (interpretado como “um pequeno quadrúpede”). Coimbra, 1969
- ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Colecções do Museu Monográfico de Conimbriga – Catálogo*, p. 95, n.º 404.3. (fig. na pág. 72, n.º 14 — interpretado como um “pequeno veado”). Coimbra, 1984
- ALARCÃO, Adília Moutinho. *Museu Monográfico de Conimbriga – Colecções*, p. 131, n.º 404.3 (interpretado como um “pequeno veado”). Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

6<sup>68</sup>

Séc. I a. C.

**Natureza:** ágata de bandas; **Cor:** castanho-escuro, com veio branco central

**Forma:** oval; **Faces:** planas, com os bordos cortados para dentro

**Dimensões:** 9,8 mm X 13,5 mm X 3 mm; **Estado de conservação:** bom

**Número de inventário:** A 425

CHIESA, G., 1966, n.ºs 1068-1069; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 122; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1846; TAMMA, G., 1991, n.º 18.

<sup>64</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1710.

<sup>65</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1216.

<sup>66</sup> MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 225.

<sup>67</sup> ZAZOFF, P., 1965, n.º 37; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1840; 1844-1845; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 392; LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 158; RICHTER, G., 1956, n.º 516; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 1022; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1061; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 124; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 510.

<sup>68</sup> Encontrado nas Grandes Termas do Sul (na sua ficha de inventário, diz-se ser proveniente da Zona H 2). Deu entrada no Museu de Conimbriga em Junho de 1962.

*Conimbriga*, 40 (2001) 141-197

**Motivo:**

## CENA DE CAÇA

Javali correndo para a esquerda, perseguido por um cão, representado em primeiro plano. Linha de solo.

**Paralelos:**

*Aquileia*, ZWIERLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 85, est. 32, n.º 1798

**Egipto**, ZWIERLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 86, est. 32, n.º 1800

**Viena**, ZWIERLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 85, est. 32, n.ºs 1797 e 1799.

Extremamente abundantes em Itália como, aliás, em quase todas as regiões do Império, desde os finais da República que os javalis eram mantidos em parques privados (*vivaria*) pertencentes a grandes senhores e imperadores (como Nero). Não seria apenas pelo simples prazer da sua presença e contemplação (próprio do espírito da *aurea mediocritas*) mas também por razões de ordem prática, já que eles constituíam uma importante fonte de alimento (em ocasiões especiais, como banquetes) e de reserva para espetáculos, sacrifícios religiosos e caça. Para além da sua ligação à História de Roma, segundo a lenda<sup>69</sup> ou a realidade<sup>70</sup>. Por outro lado, tendo já sido emblema de guerra entre os Celtas, viria também a ser um dos emblemas da XX Legião *Valeria Vitrix* e, por vezes, da X Legião *Fretensis* (estacionada na Macedónia desde 30 a. C.)

Desde muito cedo que o javali aparece em moedas e gemas gregas e em escaravinhos etruscos dos Séc. V a. C.<sup>71</sup> e IV a. C.<sup>72</sup>. Popular viria também a ser na Glíptica romana, quer como motivo isolado<sup>73</sup> (corpulento e de focinho bem saliente, como pode ver-se numa pasta vítrea encontrada no concelho de Constança<sup>74</sup>) quer em cenas de caça (um tema igualmente comum em cunhos monetários<sup>75</sup> e na Arte<sup>76</sup>). Contudo, em algumas delas, o javali é trespassado pela lança

<sup>69</sup> Segundo a lenda, Eneias, ao desembarcar na costa italiana, viu uma javalina com 30 crias tal como previra o deus-rio Tibre.

<sup>70</sup> Nomeadamente, durante a guerra contra Pirro.

<sup>71</sup> NEVEROV, 1976, n.º 17.

<sup>72</sup> SPIER, J., 1992, n.º 120.

<sup>73</sup> KRUG, A., 1980, n.º 411; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1885; CASAL GARCIA, R., 1980, n.º 2 e CASAL GARCIA, R., 1995, p. 210; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 145 e 413; MIDDLETON, S. H., 1991, n.ºs 24; 211; GUIRAUD, H., 1988, n.ºs 696-697; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 479; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1091-1092; SENA CHIESA, G., 1978, n.ºs 14; 134-135; HENIG-WHITING, 1987, n.º 351.

<sup>74</sup> CANDEIAS, J. e BATISTA, A., (1989), “Romanização da margem esquerda do Zêzere — Abordagem Sumária”. *Actas do Seminário: Espaço Rural da Lusitânia — Tomar e o seu Território*, Tomar, p. 71-78.

<sup>75</sup> Em cunhos monetários de 60 a. C. e de Augusto, de 18 a. C.

do caçador<sup>77</sup>. Noutras, é atacado por dois cães<sup>78</sup> (motivo que já se encontra em gemas gregas<sup>79</sup>) ou por um leão<sup>80</sup> (um tema com antecedentes em escaravinhos etruscos<sup>81</sup>). Mais raramente, porém, o cão lança-se mesmo sobre ele<sup>82 83</sup>.

### Bibliografia:

- FRANÇA, Elsa Ávila. “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII, p. 41, n.º 1, est. V, n.º 1. Coimbra, 1969
- ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Coleções do Museu Monográfico de Conimbriga - Catálogo*, p. 95, n.º 404.1. (fig. na pág. 72, n.º 16). Coimbra, 1984
- ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga – Coleções*, p. 131, n.º 404.1. Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

783

Séc. I a. C.

**Natureza:** pasta vítrea, imitando a ametista; **Cor:** tom de beringela

**Forma:** oval, plano-convexa; **Faces:** superior levemente convexa e base

plana

**Dimensões:** 11 mm X 15 mm X 2 mm

**Estado de conservação:** ligeiramente fragmentado no bordo inferior esquerdo

**Número de inventário:** A 427

**Motivo:**

GRIFO

Grifo, sentado, de perfil à esquerda. Linha de solo. De realçar, que tanto o peito como o rosto, vagamente femininos, se assemelham aos de uma esfinge.

### Paralelos:

*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 372, est. LXI, n.º 1207

**Madrid**, CASAL GARCIA, R. (1991), p. 172, n.º 421.

76 Na arte provincial (Inglaterra, Cartago, Cós e Trier), em relevos (num mármore de Pompeia e no Arco de Constantino), sarcófagos, mosaicos, estátuas e objectos de vidro (de que são exemplo alguns frascos de perfume patentes no Museu de Colónia).

<sup>77</sup> RIGHETTI, R., 1955, n.º 143; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1681.

<sup>78</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XLV, n.º 16; IMHOOF-BLUMER, F. e KELLER, O., 1972, est. XIX, n.º 56; HENIG-WHITING, 1987, n.º 371; NEVEROV, O., 1988, n.º 68.

<sup>79</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XI, n.º 11.

<sup>80</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1204; FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XLV, n.º 24.

<sup>81</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. VII, n.º 68.

<sup>82</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 756.

<sup>83</sup> Encontrado na “Casa dos Repuxos” (na sua ficha de inventário, diz-se que é proveniente de “A 17”). Deu entrada no Museu de Conimbriga em Junho de 1962.

Consagrado a Apoio<sup>84</sup> ou a Dionysos<sup>85</sup> e representado com bico de águia, corpo de leão e asas poderosas, o grifo foi, tal como a esfinge, um tema preferencial na Arte, nos cunhos monetários e na Glíptica grega e romana<sup>86</sup>. No caso desta última, para além de poder constituir um motivo isolado (sentado<sup>87</sup>, caminhando<sup>88</sup> ou voando<sup>89</sup>), aparece também associado a elementos animais (a salamandra<sup>90</sup>, uma cabeça de carneiro, que pisa<sup>91</sup>) e vegetais (um ramo<sup>92</sup>) e, até, a objectos (uma lança<sup>93</sup>, a roda de Nemésis — a roda do Destino — em que apoia uma pata<sup>94</sup>).

### Bibliografia:

FRANÇA, Elsa Ávila. “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII, p. 42, n.º 2. Coimbra, 1969

<sup>84</sup> Cujos tesouros os grifos guardavam dos assaltos dos Arimaspes, na Índia (ou, segundo outra versão, no país dos Hiperbóreos ou, segundo outra ainda, no dos Etiópes).

<sup>85</sup> Tidos como guardiões da sua cratera, repleta de vinho, em tradições mais recentes, aos grifos era atribuída a função de vigiar as montanhas desérticas do Norte da Índia, ricas em minas de ouro e seu local de nidificação.

<sup>86</sup> A esfinge, já presente em moedas de Chios, aparece em certos cunhos glípticos com as asas encurvadas para cima — um modelo que deverá inspirar-se directamente em motivos de tradição oriental, bastante difundidos em moedas e gemas gregas dos Séc. V e IV a. C. (NEVEROV, O., 1976, n.º 49; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 13). Na Glíptica romana, porém, a sua representação apenas viria a generalizar-se a partir do momento em que Augusto a usou como emblema, num selo de Estado. Curiosamente, nalguns casos (ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1752 e MIDDLETON, S. H., 1991, n.ºs 134-135), tem um caduceu associado, o que poderá simbolizar uma identificação de Augusto a Mercúrio.

<sup>87</sup> KRUG, A., 1980, n.º 32; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1755-1757; LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 207; BERRY, B., 1969, n.º 142; RICHTER, G., 1956, n.º 397; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1207; 1212-1213; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 164; HENIG-WHITING, 1987, n.ºs 393-394; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 585.

<sup>88</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1205; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 584.

<sup>89</sup> LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 208; RICHTER, G., 1956, n.º 398; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1208-1209; HENIG-WHITING, 1987, n.º 395.

<sup>90</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1210 (motivo também presente em moedas de *L. Papius*, de 78-77 a. C.).

<sup>91</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 188.

<sup>92</sup> KRUG, A., 1980, n.º 228.

<sup>93</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1211.

<sup>94</sup> KRUG, A., 1980, n.º 227; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1758-1759; BERRY, B., 1969, n.º 141; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 693-694; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1206; HENIG-WHITING, 1987, n.º 396.

ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Coleções do Museu Monográfico de Conimbriga - Catálogo*, p. 95, n.º 404.8. (fig. na pág. 72, n.º 18). Coimbra, 1984

ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga — Coleções*, p. 131, n.º 404.8. Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

8<sup>95</sup>

Séc. I a. C.

**Natureza:** cornalina; **Cor:** avermelhada; **Forma:** circular

**Faces:** planas, com os bordos cortados para dentro; **Dimensões:** 13,5

mm X 2,2 mm

**Estado de conservação:** partida em dois pedaços, quando encontrada, e agora colada

**Número de inventário:** A 422

**Motivo:**

COMBINAÇÃO

Cabeça de Sileno, de perfil à esquerda, conjugada com o corpo de um golfinho (formando a sua testa e cráneo) e um bico de águia. Por baixo, duas cápsulas de papoila e, atrás, um feixe. Trata-se de um *gryllos* ou combinação de vários elementos que, originando uma figura grotesca, teria um carácter apotropaico.

**Paralelos:**

**Rheinland**, KRUG, A. (1980), p. 216-217, est. 100, n.º 233

**Gadara**, HENIG, M. e WHITING, M. (1987), p. 32, n.º 312 (anverso)

**Madrid**, CASAL GARCIA, R. (1991), p. 90, n.º 54; p. 164, n.º 377

**Malibu**, SPIER, J. (1992), p. 99, n.º 237

**Nova Iorque**, RICHTER, G. (1956), p. 78, est. XLIV, n.º 333

**Viena**, ZWIERLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 132, est. 74, n.ºs 2106-2107

**Tunis**, MERLIN, A. e LANTIER, B. (1922), p. 338, n.º 365

?, REINACH, S. (1895), est. 24, n.º 47.10.

A origem dos *grylloi* ou “combinações” deve buscar-se na época fenícia e em anéis e peças glípticas do Séc. V a. C., como se deduz de gemas greco-fenícias e anéis aqueménidas encontrados em Ur. Introduzidos em Roma via Grécia helenística, viriam a ser especialmente populares entre os finais do Século I a. C. e meados do Século I d. C. Na maior parte dos casos, essas com-<sup>95</sup>

<sup>95</sup> Encontrado sob os mosaicos do peristilo central da “Casa dos Repuxos” (na sua ficha de inventário, especifica-se que é procedente de “A 17, Sondagem 3, 4ª camada, 1ª escolha”). Deu entrada no Museu de Conimbriga em Junho de 1962.

bições grotescas e monstruosas teriam um carácter simbólico, muito próximo do dos amuletos egípcios, já que lhes eram atribuídas, como funções, proteger contra o mau olhado e garantir fertilidade, prosperidade, paz, felicidade e boa sorte ao seu portador.

Dos diferentes tipos de combinações (de aves ou de outros animais, de máscaras humanas ou de seres mitológicos), as mais comuns eram as que tinham a máscara de Sileno<sup>96</sup> conjugada com a de outras divindades (Atena-Minerva<sup>97</sup>, Sátiro<sup>98</sup>, Pan<sup>99</sup> ou Ménade<sup>100</sup> — as duas primeiras representadas, no nosso território, por exemplares inéditos encontrados no Alentejo e um outro existente no Museu Quinta das Cruzes, no Funchal).

Mas, é também frequente a máscara de Sileno conjugar-se com elementos animais — um caranguejo<sup>101</sup>; uma cabeça de carneiro<sup>102</sup>; um prótumo de cavalo (*hippalektryon*) e ainda, uma cabeça de Pan (uma associação de bom

<sup>96</sup> Por vezes, aparecem apenas duas cabeças de Sileno geminadas (MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 768; SENA CHIES A, G., 1966, n.ºs 1001-1002; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 614) ou até cinco, formando um cacho de uvas (RICHTER, G., 1956, n.º 553).

<sup>97</sup> A conjugação de uma ou várias cabeças de Sileno com o busto de Atena-Minerva constitui um motivo bastante curioso e cheio de simbolismo. Na opinião de Raquel Casal Garcia (1991, p. 163), simbolizaria a conjugação da máxima Sabedoria, uma vez que Sileno (cujo rosto já Platão e Xenofonte diziam assemelhar-se ao de Sócrates), embora de aspecto disforme e permanentemente ébrio, era extremamente sábio e Atena-Minerva era a deusa da Razão e da Ciência. Os exemplos dessa associação são numerosos: KRUG, A., 1980, n.ºs 35; 234; 361; LIPPOLD, G., 1922, est. CXVII, n.º 1; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 23 e 373-375; CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 28; ALFARO, C., 1996, n.º 24; MIDDLETON, S. H., 1991, n.ºs 38; 255-256; GUIRAUD, H., 1976, n.º 12 e GUIRAUD, H., 1988, n.º 896; GUIRAUD, H., 1988, n.º 895; GESZTELYI, T., 1987, n.º 66; MARSHALL, F. H., 1907, n.ºs 421-422; CASAL GARCIA, R. e CRA VINHO, G. (no prelo).

<sup>98</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2091; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 378-379 (?); CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 32; SPIER, J., 1992, n.º 206; MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 107; GUIRAUD, H., 1988, n.º 897; GESZTELYI, T., 1987, n.º 67; RICHTER, G., 1971, n.º 192; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1000; GRAMATOPOL, M., 1974, n.ºs 76; 615; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 647; CRA VINHO, G., 2000, est. I, n.º 8; FURTWÄNGLER, A., 1900, est. LXII, n.º 12; HENIG, M., 1974, n.º 375.

<sup>99</sup> CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 380; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2098; GUIRAUD, H., 1988, n.º 898; GRAMATOPOL, M., 1974, n.ºs 608-609.

<sup>100</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2090; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 106; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 1180.

<sup>101</sup> RICHTER, G., 1956, n.º 551.

<sup>102</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2119; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 383; RICHTER, G., 1956, n.º 552.

augúrio 103) e/ou um prótumo de elefante (segurando na tromba um tridente <sup>104</sup>Á uma tocha acesa<sup>103 104 105</sup> ou uma palma<sup>106</sup>); uma<sup>107</sup> ou mais cabeças de javali e dois prótumos de cavalo<sup>108</sup> (em gemas que deveriam funcionar como amuletos para a caça).

Mais raramente, porém, a cabeça de Sileno (com a nuca em forma de bico de águia) assenta em patas de avestruz e é encimada por um rato que, fazendo de auriga, segura a avestruz pelas rédeas<sup>109</sup> \*.

### Bibliografia:

FRANÇA, Elsa Ávila. “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII, p. 43, n.º 7, est. V, n.º 7 (interpretado como “um velho barbado”). Coimbra, 1969

ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Colecções do Museu Monográfico de Conimbriga - Catálogo*, p. 95, n.º 404.5 (interpretado como “cabeça de velho calvo e barbado”). Coimbra, 1984

ALARCÃO, Adília Moutinho. *Museu Monográfico de Conimbriga – Colecções*, p. 131, n.º 404.5. (interpretado como “cabeça de velho calvo e barbado”). Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

## B — Período Imperial

9110

Séc.Id. C.

**Natureza:** cornalina; **Cor:** alaranjada; **Forma:** oval, plano-convexa

**Faces:** superior convexa e base plana, com os bordos cortados para

dentro

103 CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 381; KOCHAV, S., 1995, p. 76.

<sup>104</sup> RICHTER, G., 1956, n.º 555.

ios RICHTER, G., 1956, n.º 554; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 1095.

<sup>106</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2103; CASAL GARCIA, R. e CRA VINHO, G.

(no prelo).

<sup>107</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2104; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 382;

BOARDMAN, J., 1968, n.º 97.

<sup>108</sup> Um motivo estranho, gravado numa gema de Ibiza (Vide: ASTRUC, M., 1954,

n.º 70).

<sup>109</sup> SENA CHIES A, G., 1966, n.º 1007; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 2117-

-2118; CASAL GARCIA, R. e CRA VINHO, G. (no prelo).

no Proveniente de escavações antigas, antes da criação do Museu de Conimbriga (onde deu entrada em Junho de 1962), fez parte do acervo do Museu Nacional Machado de Castro, em cujo inventário tinha o número 185.

**Dimensões:** 17 mm X 11 mm X 4,5 mm; **Estado de conservação:** bom

**Número de inventário:** A 424

**Motivo:**

MARS ULTOR

Marte estante, com a perna direita recuada, o corpo ligeiramente a três quartos e a cabeça voltada à direita. Despido, apenas com um manto pelas costas e ostentando elmo, apoia no ombro direito o escudo e segura, na mão esquerda, a lança, pelo topo. Linha de solo.

**Paralelos:**

*Luni*, SENA CHIESA, G. (1978), p. 50, est.. I, n.º 2

*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 313, est. XLV, n.º 883; p. 316, est. XLV, n.º 895

*Rheinland*, KRUG, A. (1980), p. 206, est. 91, n.º 169

*Nápoles*, BREGLIA, L. (1941), p. 70, n.º 544

*Cambridge*, HENIG, M. (1975), p. 19, n.º 32.

Divindade itálica muito antiga, ligada ao mundo agrário (donde, a designação de *Mars Gradivus*), Marte foi identificado a Ares, o deus grego da guerra. Do seu culto no actual território português, há testemunhos epigráficos em Caminha, Conimbriga, Tomar, Egitânia, Miróbriga e na *villa* de Torre de Palma — neste último caso, um testemunho simultaneamente epigráfico e iconográfico, pois se trata de um altar com a representação de *Mars Ultor*, em posição frontal<sup>111</sup>. Curiosamente, tanto em Miróbriga como em Torre de Palma, Marte deveria ter tido, não o papel de divindade guerreira, mas agrária.

Como seria natural, numa Civilização como a Romana, que se foi formando e desenvolvendo com a própria expansão territorial, foi uma divindade profusamente representada, quer na Arte quer em cunhos monetários e glípticos. E nestes últimos, sob diversos tipos e muito mais frequentemente do que Ares o havia sido entre os Gregos.

O mais popular de todos, sobretudo na área mediterrânica do Império, foi, exactamente, o de *Mars Ultor* — um tema já presente em gemas etruscas. Provavelmente copiado de uma estátua que, no Século II d. C., fora colocada no templo que lhe era dedicado, no *forum* de Augusto, teria sido inspirado num modelo helenístico despido. Daí que, com ele, seja costume identificar os guerreiros que apenas usam uma clâmide (sobre os ombros ou pendendo do braço), seguram um escudo (ao ombro ou pousado no solo) e empunham uma lança (por vezes, sobreposta por uma águia). Mais raramente, Marte aparece

<sup>111</sup> ALARCÃO, J., 1987, p. 171-172, foto n.º 67.

em posição policletiana, com um escudo aos pés, e segura, numa mão, um troféu e, na outra, a lança e o escudo<sup>117</sup> ou está junto a uma coluna, em que o apoia<sup>112 113</sup>. Ou, no caso de gemas gnósticas, acorrentando Vénus<sup>114</sup> — de que há um exemplo, no nosso país, num belo jaspe, de origem desconhecida, na posse de um particular<sup>115</sup>.

No esquema mais comum, porém, tanto em lucernas e estátuas de bronze como em moedas e gemas, vêmo-lo com couraça, botas e grevas<sup>11 117 118^</sup>. Estante, em posição frontal, com a cabeça de perfil ostentando elmo e mantendo, pelos ombros, a clâmide e, como armas, o escudo e a lança ou a espada (de que é exemplo como num entalhe inédito, encontrado em Braga), a sua identificação é, por vezes, facilitada pela existência de uma inscrição no próprio campo da gema ou das moedas. Está, no primeiro caso, um exemplar em que figura a legenda MARS ULTOR <sup>117</sup> e, no segundo, cunhos monetários de Antonino Pio com a de MARTI ULTORI/S.C.<sup>118</sup>

### Bibliografia.

CARDOZO, Mário. “Pedras de anéis Romanos encontradas em Portugal”.

*Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1 e 2, p. 155-160, n.º 1. Guimarães, 1962

FRANÇA, Elsa Ávila. “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII, p. 42, n.º 3, est. V, n.º 3. Coimbra, 1969

ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Colecções do Museu Monográfico de Conimbriga - Catálogo*, p. 95, n.º 404.6. Coimbra, 1984

ALARCÃO, Adília Moutinho. *Museu Monográfico de Conimbriga - Colecções*, p. 131, n.º 404.6. Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

112 MAIOLI, M. G., 1971, n.º 25.

ns TAMMA, G., 1991, n.º 33.

114 DELATTE, A. — DERCHAIN, P., 1964, n.ºs 330-332.

115 CRAVINHO, G., 2000, est. II, n.º 9.

116 GUIRAUD, H., 1988, n.ºs 103; 105-124; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 209-216; KRUG, A., 1980, n.ºs 23; 106; 248 e 249; KRUG, A., 1978, n.ºs 11 e 28; MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 62 e Ap. I, n.º 7; CONDURACHI, E., 1970, n.º 282; HENIG — WHITING, 1987, n.ºs 220-222; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 225-230; RICHTER, G., 1971, n.º 122; TAMMA, G., 1971, n.º 36; RUSEVA-SLOKOSKA, L., 1991, n.º 250; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 2540-3; 2540-30; 2766; TRUMMER, R., 1981/82, n.ºs 10 e 14; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 452; 738-739; 971; 984-985; GRAMATOPOL, M., 1974, n.ºs 193-195; 197-198; MIDDLETON, J. H., 1969, n.º 48; HENIG, M., 1975, n.º 31; TAYLOR, G., 1978, n.º 170.

<sup>117</sup> FURTWÄGLER, A., 1900, est. LXV, n.º 35.

<sup>118</sup> Citações de RICHTER, G. (1956, p. 72, a propósito do n.º 294) e de MAIOLI, M. G. (1971, p. 32, a propósito do n.º 27).

10<sup>119</sup>

Séc.IId.C.

**Natureza:** ágata de capas (?); **Cor:** laranja-acastanhado sobre branco leitoso

**Forma:** oval (engastado num anel moderno)

**Mesa:** plana, com os bordos cortados para fora; **Dimensões:** 14 mm X 11 mm

**Estado de conservação:** bom; **Paradeiro actual:** colecção particular<sup>120</sup>

**Motivo:**

ATHENA NIKEPHOROS

Atena-Minerva estante, em posição frontal e a cabeça de perfil à esquerda, ostentando um elmo corintio, do qual pendem fitas esvoaçando. Na mão direita, estendida, tem pousada uma estatueta de Vitória, que lhe oferece uma coroa de louros. Na mão esquerda, segura o escudo e a lança, em posição ligeiramente oblíqua. Linha de solo.

**Paralelos:**

**Mérida**, SÁENZ DE BURUAGA, J. A. (1946), p. 5, est. I, n.º 8 (desaparecida?)<sup>121</sup>

**Sevilha**, CASAL GARCIA e CHAVES TRISTAN, F. (1995), p. 330, fig 4 n.º 66

**Laon**, GUIRAUD, H. (1988), p. 95, est. VI, n.º 74

**Aqui leia**, SENA CHIESA, G. (1966), p. 123-124, est. VI, n.ºs 107-110

**Colónia**, KRUG, A. (1980), p. 189, est. 78, n.º 83; p. 221, est. 105, n.º 264

**Münster**, STUPPERICH, R. (1988), p. 295-296, n.º 6, est. 24, n.º 9

**Dortmund**, HERFORT-KOCH (1988), p. 271, n.º 31, est. 23, n.º 7

**Caerleon**, HENIG, M. (1974), p. 36, n.º 237

**Gadara**, HENIG, M. e WHITING, M. (1987), p. 19, n.ºs 153 e 155

**Tunísia** (sic), SPIER, J. (1992), p. 127, n.º 341

**Madrid**, CASAL GARCIA, R. (1991), p. 122, n.º 195

**Bucareste**, GRAMATOPOL, M. (1974), p. 49, est. VII, n.ºs 132 e 137

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 312, n.º 920; p. 334 n.º 1019

<sup>119</sup> Segundo o testemunho de uma habitante de Condeixa-a-Velha, a quem o Prof. Bairrão Oleiro o adquiriu, teria sido encontrado em parte incerta das ruínas de Conimbriga.

<sup>120</sup> Na posse da família do Prof. Bairrão Oleiro, em cujo *ex-libris* figurava o motivo nele gravado.

<sup>121</sup> Em publicação posterior (LUZON, 1982), não é referida entre os entalhes do Museu de Mérida.

- Debrecen**, GESZTELYI, T. (1987), p. 98, n.º 7  
**Nova Iorque**, RICHTER, G. (1956), p. 67, est. XXXIX, n.º 269; RICHTER, G. (1971), p. 33, n.º 93  
 ?, RICH, A. (1861), p. 35  
 ?, REINACH, S. (1895), est. 60, n.º 53.2.

Atena (ou Palas-Atena), brotada, já adulta e armada, da cabeça de Zeus, era feroz, implacável e destemida na guerra. Representada com capacete, lança, couraça (a égide) e escudo (o broquel, no qual fixara a cabeça da Gorgona dada por Perseu) era também a personificação da Sabedoria, da Razão e da Pureza. Identificada, pelos Romanos, a Minerva (uma das divindades mais antigas do panteón latino e um dos elementos da Tríade Capitolina), tem o seu culto atestado, em Portugal, numa ara do Valado (Alcobaça) dedicada à memória de Carísia Quintília.

Na base das suas representações glípticas, estão obras escultóricas gregas. Assim aconteceu com o tipo de *Athena Nikephoros*, originado na *Athena Parthenos*, de Fídias, e já presente em cunhos monetários gregos. Apenas muito excepcionalmente, ela é representada com a cabeça em posição frontal, correspondendo ao modelo fidiaco<sup>122</sup>. O que predomina, de facto, é a postura patente neste entalhe de Conimbriga que, difundindo-se extraordinariamente na época de Augusto, perdurou ao longo de todo o Império.

Nalguns casos, porém, empunha verticalmente a lança<sup>123</sup>. E noutros, o escudo está pousado no solo (atrás de si ou na sua frente)<sup>124</sup> ou numa pequena coluna, em que apoia um braço<sup>125</sup>. Noutros, ainda, segura, na mão estendida, a estatueta de Vitória e a lança e, na outra, apenas o escudo<sup>126</sup>.

Contudo, nem sempre os atributos são os mesmos. O escudo pode estar ausente<sup>127</sup> ou a lança<sup>128</sup> e, em vez dela, a deusa pode empunhar uma es-

<sup>122</sup> FURTWÄGLER, A., 1900, est. XLIV, n.º 66.

<sup>123</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 2798-2799; SÁENZ DE BURUAGA, J. A., 1946, n.º 8; SPIER, J., 1992, n.º 34; RICHTER, G., 1971, n.º 96; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 974; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 106; 111-112; 116; 118; HENIG-WHITING, 1987, n.ºs 156-157.

<sup>124</sup> CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 196; SPIER, J., 1992, n.º 274; GUIRAUD, H., 1988, n.º 75; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 708; 973; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 122; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 50; HENIG-WHITING, 1987, n.º 154; GRAMATOPOL, M., 1974, n.ºs 132-134; HAMBURGER, A., 1968, n.º 36.

<sup>125</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 125; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 52.

<sup>126</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2210.

<sup>127</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2800; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 114.

<sup>128</sup> HAMBURGER, A., 1968, n.º 35.

pada<sup>129</sup>. Ou ter ao ombro um troféu e empunhar duas espadas<sup>130</sup>. Ou apoiar o cotovelo num escudo, pousado num altar, atrás de si<sup>131</sup>. Mas, num curioso exemplar, com a lança atrás de si e o escudo aos pés segura, na mão estendida, uma figura de Vitória e na outra, pela cauda, um golfinho<sup>132</sup>.

Muito frequentemente, tem um *thymiaterion* aos pés<sup>133</sup> e, por vezes, ainda um escudo, pousado no solo<sup>134</sup>. E, embora raramente, pode também ver-se uma serpente ondulando entre a lança e o elmo (como num entalhe inédito, encontrado no Alentejo) ou entre a lança e o escudo e o *thymiaterion* ser sobreposto por uma coruja (o animal que lhe estava associado, símbolo da Sabedoria)<sup>135</sup>.

### Bibliografia:

CARDOZO, Mário. “Pedras de anéis romanos encontradas em Portugal”. *Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1 e 2, p. 155-160, n.º 7. Guimarães, 1962

PAÇO, Afonso do e LEMOS, João de. “Dr. Bairrão Oleiro — A propósito do seu Ex-Libris”. *Boletim da Academia Portuguesa de Ex-Libris*, n.º 37. Braga, 1966.

11

Finais do Séc. II d. C.<sup>136</sup>

**Natureza:** sardo; **Cor:** castanha; **Forma:** oval (engastado num anel em prata, com aro de secção em D<sup>137</sup>)

**Mesa:** plana, com os bordos cortados para fora; **Dimensões:** 17 mm X 13,5 mm

**Estado de conservação:** bom; **Número de inventário:** 71. 145

**Motivo:**

HERMES-MERCÚRIO

<sup>129</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 808.

<sup>130</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 975.

<sup>131</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 810.

<sup>132</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 827.

<sup>133</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2797; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 922; MIDDLETON, S. H., 1991, Ap. 4; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 12; HENIG-WHITING, 1987, n.º 152; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 131.

<sup>134</sup> RICHTER, G., 1971, n.ºs 97 e 98.

<sup>135</sup> RICHTER, G., 1971, n.º 94.

<sup>136</sup> Tendo em conta as dimensões e talhe da pedra e o tipo de anel em que está engastada.

<sup>137</sup> Encontrado em 1971, durante as escavações luso-francesas, perto do *prae-furnium* do *laconicum* das Termas de Trajano.

Mercúrio estante, em posição frontal, com a cabeça de perfil à direita, segurando na mão esquerda a bolsa (*marsupio*) e na direita o caduceu. Pendendo do braço direito, o manto. Nos pés, calçado alado e na cabeça o pétaso. Linha de solo.

**Paralelos:**

**Borba? Estremoz?** — inédita, colecção particular

*Italica*, LOPEZ DE LA ORDEN, M. D. (s. d.), p. 122, est. VI, n.º 53

**Vienne**, GUIRAUD, H. (1988), p. 105, est. XII, n.º 171

**Annecy**, GUIRAUD, H. (1988), p. 105, est. XII, n.º 176

*Luni*, SENA CHIESA, G. (1978), p. 84, est. X, n.º 65

*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 138, est. IX, n.º 166

**Sussex**, MARSHALL, F. H. (1907), p. 93, n.º 550, est. XVI; HENIG, M.

(1974), p. 14, n.º 46

**Ruxox**, HENIG, M. (1974), p. 13, n.º 39

**Portchester**, HENIG, M. (1974), p. 112, Ap. 32

**Colonia**, KRUG, A. (1980), p. 220, est. 104, n.º 257

**Frankfurt**, KRUG, A. (1975), p. 125, n.º 25, est. 34, n.º 25

**Münster**, STUPPERICH, R. (1988), p. 296-297, n.º 9, est. 24, n.º 11

*Spalato*, MIDDLETON, S. H. (1991), p. 57-58, n.º 58

**Trácia do Sul**, RUSEVA-SLOKOSKA, L., (1991), p. 191, n.º 245

*Alexandria*, MANDEL-ELZINGA, U. (1985), p. 256, est. 2, n.º 12 a-b

*Cesareia*, HAMBURGER, A. (1968), p. 26-27, est. II, n.ºs 22-24 e 27

**Gadara**, HENIG, M. e WHITING, M. (1987), p. 13, n.º 80

*Baalbeck*, MARSHALL, F. H. (1907), p. 96, n.º 566, est. XVI, n.º 566

**Tartús**, MARSHALL, F. H. (1907), p. 97, n.º 567

**Anatolia (sic)**, HERFORT-KOCH (1988), p. 270, n.º 29, est. 23, n.º 5

**Ravena**, MAIOLI, M. G. (1971), p. 26-27, n.º 22

**Madrid**, CASAL GARCIA, R. (1991), p. 126, n.º 213

**Bucareste**, GRAMATOPOL, M. (1974), p. 56-57, est. XI-XII, n.ºs 225; 230

e 237

**Londres**, MARSHALL, F. H. (1907), p. 87, n.º 506

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 333-334, n.º 1017; p. 336-

-337, n.º 1032

**Viena**, ZWIERLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 307, est. 224, n.º 2774

**Vindonissa**, GONZENBACH, V. (1952), p. 69, n.º 12

**Debrecen**, GESZTELYI, T. (1987), p. 112-113, n.ºs 22 e 23

**Malibu**, SPIER, J. (1992), p. 104, n.º 256

**Tunis**, HAUTECOEUR, M. L. (1910), p. 343-344, n.ºs 84-85

**Tunis**, MERLIN, A. e LANTIER, B. (1922), p. 335, n.ºs 334-335.

Mensageiro de Zeus-Júpiter, de movimentos rápidos e graciosos, que o faziam voar à velocidade do pensamento, Hermes-Mercúrio era represen-

tado com asas nas sandálias, no chapéu de abas largas (o pétaso) e no bastão (o caduceu, símbolo das suas funções de arauto divino). Deus do comércio<sup>138</sup>, protector dos ladrões, comerciantes, pastores<sup>139</sup>, viajantes e dos próprios caminhos<sup>140</sup>, era também o solene guia dos mortos, o condutor das almas para os Infernos (o *Hermes Psicopompo*).

Inspiradas, muito provavelmente, em modelos escultóricos gregos dos séculos V e IV a. C., as suas representações viriam a ser um dos temas mais difundidos em todas as formas de arte romanas, em especial nas artesanais (baixelas de prata, bronzes, lucernas e sigillata). No caso concreto da Glíptica, aparecem já em exemplares gregos, helenísticos e etruscos. Nestes últimos, sobretudo sob a forma de *Hermes Psicopompo*, a quem uma pequena figura humana (simbolizando a alma) estende os braços<sup>141</sup>. Muito semelhante, tipologicamente, ao de Prometeu modelando uma figura humana, é um motivo que irá perpetuar-se em gemas itálicas de tradição etruscanizante, dos Séculos II I a. C.<sup>142</sup>.

Mas, ao caduceu e em vez da lira, os Romanos acrescentam um novo elemento: a bolsa (*marsupio*), símbolo dos lucros do comércio. Daí que o tipo mais difundido, sobretudo entre os Séculos I e III d. C., seja exactamente o que vemos em dois exemplares de Conimbriga e noutros, inéditos, encontrados no Alentejo — em posição frontal, cabeça de perfil e segurando bolsa e caduceu. Reproduzindo, talvez, uma estátua de culto existente em Roma, teria sido adoptado, na opinião de Sena Chiesa<sup>143</sup>, como símbolo dos *Collegia Mercatorum*. Curiosamente, tem uma especial incidência na região mediterrânica (a área comercial por excelência do Império). Tal como na Gália e na Germânia o seu culto teria sido muito popular no actual território português, a julgar até pelo número de inscrições encontradas — três em Lisboa e outras quatro perto de Moura, Braga, S. Pedro do Sul e Fornos de Algodres<sup>144</sup>.

<sup>138</sup> A raiz *merx* significa mesmo mercadoria.

<sup>139</sup> Por essa razão, aparece, por vezes, representado com um cordeiro aos ombros — o Hermes Crióforo.

<sup>140</sup> Daí que a sua imagem, sob a forma de uma *herma* itálica, fosse colocada nas encruzilhadas.

<sup>141</sup> FURTWÄGLER, A., 1900, est. XXI, n.ºs 64 a 67 e n.º 71; ZAZOFF, P., 1983, est. 65, 5 e 6; RICHTER, G., 1956, n.º 225; RICHTER, G., 1971, n.º 118; TAMMA, G., 1991, n.º 6; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 5.

<sup>142</sup> Aliás, a posição encurvada, o manto pendendo dos ombros e os cabelos apanhados junto à nuca são próprios de gemas arcaizantes, cujos temas se inspiram em motivos lendários ou em cultos de mistérios surgidos na Itália Central e, por isso mesmo, alheios ao reportório figurativo grego.

<sup>143</sup> SENA CHIESA, G., 1966, p. 137.

<sup>144</sup> Aliás, esta última, proveniente de Infias e dedicada por Apónio Sosumo ao *deo Mercurio*, parece representar a sua identificação a um deus indígena.

Em certos casos, há outros elementos associados a este esquema: uma ara aos pés<sup>145</sup> ou um manto caído pelas costas (como num entalhe inédito, proveniente do Alentejo); os bustos de Ísis e de Serápis<sup>146</sup> ou estrelas (sobretudo em gemas mágicas)<sup>147</sup>. Mas, noutros, é representado sem a bolsa na mão estendida<sup>148</sup> (um motivo raro, mais fiel ao modelo mais antigo<sup>149</sup>) ou nela segurando um ceptro<sup>150</sup> ou tendo por atributos a palma e a coroa, tal como Vitória<sup>151</sup>.

Outras vezes, o que difere é a própria postura: de perfil (apoiando um pé numa base ou numa pequena elevação de terreno, numa pose semelhante à de *Apoio Smintheus*, de Scopas, e apenas segurando o caduceu<sup>152</sup> ou o *rhabdos*, voltado para baixo<sup>153</sup>); visto de costas, ligeiramente a três quartos<sup>154</sup>; olhando para trás<sup>155</sup>; de pernas cruzadas, apoiado numa pequena coluna (numa pose lisipiana semelhante à de *Apoio Sauroctonos*<sup>156</sup>); caminhando<sup>157</sup>; fazendo rolar, pelo chão, um arco (tal como certas representações de Eros)<sup>158</sup> ou correndo, com o manto a esvoaçar, e apenas segurando o caduceu<sup>159</sup> ou uma tocha acesa<sup>160</sup>.

<sup>145</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 850; GRAMATOPOL, M., 1974, n.ºs 229; 240.

<sup>146</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 649.

<sup>147</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1550.

<sup>148</sup> GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 222.

<sup>149</sup> Poderia ser esse o motivo gravado num entalhe inédito proveniente do Alentejo. Infelizmente, ele está mutilado exactamente na região onde a bolsa poderia pender da mão de Mercúrio.

iso CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 216; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 701; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 193; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 224.

<sup>151</sup> KRUG, A., 1980, n.º 258.

<sup>152</sup> RICHTER, G., 1971, n.º 116; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 363 b.

<sup>153</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 205.

<sup>154</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 585.

<sup>155</sup> BERRY, B., 1969, n.º 113 (a seu lado, um carneiro — um dos animais que, tal como o galo e a trataruga, lhe estava associado).

<sup>156</sup> RIGHETTI, R., 1955, n.ºs 15-16; MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 59; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 25; HENIG, M., in “Excavations at Fishbourne, 1961-1969”, 1971 (?), p. 87, est. VIII, n.º 1.

<sup>157</sup> ZAZOFF, P., 1965, n.º 41; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 223.

<sup>158</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 818.

<sup>159</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 1147.

<sup>160</sup> HENIG, M., 1975, n.º 38.

**Bibliografia:**

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 138, n.º 182, est. XXXII, 182. Paris, 1979

ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Coleções do Museu Monográfico de Conimbriga – Catálogo*, p. 95, n.º 403.8. (fig. na pág. 94). Coimbra, 1984

ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga – Coleções*, p. 130, n.º 403.8. Instituto Português de Museus. Lisboa, 1994.

12<sup>161</sup>Séc. II-III d.C.<sup>162</sup>

**Natureza:** nicolo; **Cor:** cinzento sobreposto por branco<sup>163</sup>; **Forma:** oval

**Faces:** planas, com perfil de nicolo; **Dimensões:** 14 mm X 12,2 mm

X 3 mm

**Estado de conservação:** com pequenos sulcos na face gravada, que lhe dão o aspecto de porcelana estalada<sup>164</sup>

**Número de inventário:** 65.571

**Motivo:**

HERMES-MERCÚRIO

Mercúrio, estante, em posição frontal e com a cabeça de perfil para a esquerda. Na mão direita, segura a bolsa (*marsupio*) e na esquerda o caduceu, que pousa no ombro. Pendente do braço esquerdo, o manto. Na cabeça, ostenta o pétao e nos pés, calçado alado. Não há linha de solo.

**Paralelos:**

*Verilanium*, HENIG, M. (1974), p. 13, n.º 38

<sup>161</sup> Encontrada em 1965, durante as escavações luso-francesas, na camada de destruição da *insula* do vaso fálco (datável do Séc. V d. C.).

<sup>162</sup> No mesmo horizonte, foram encontrados fragmentos de cerâmica e de lucernas do Séc. I d. C. (reaproveitados no adobe?) e um *as* de 27-25 a. C., com a efígie de Augusto. As outras moedas, porém, vão de meados do Séc. III a finais do IV d. C. (Arcádio) e o restante espólio, proveniente do estrato em que o entalhe apareceu, situa-se entre os Séc. IV-VI d. C. Contudo, pela sua natureza e pela estilização do motivo, deverá enquadrar-se nos Séc. II-III d. C.

<sup>163</sup> A pedra apresenta um veio branco que, partindo da base, se prolonga pelo bordo.

<sup>164</sup> Um nicolo (?) publicado por Hélène Guiraud (1988, n.º 575), datado do Séc. I a. C. — Id. C., apresenta as mesmas cores e a mesma deterioração (igualmente observável em dois nicolos do Museu de Haia — cf. MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs621 e 1016, este último datado do Séc. II-III d. C.).

- Alcester**, HENIG, M. (1974), p. 13-14, n.º 40  
*Alexandria*, MANDEL-ELZINGA, U. (1985), p. 255, est. 2, n.º 11  
*Cesareia*, HAMBURGER, A. (1968), p. 27, est. II, n.º 26  
**Gadara**, HENIG, M. e WHITING, M. (1987), p. 13, n.º 78  
**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 336, n.º 1031  
**Bucareste**, GRAMATOPOL, M. (1974), p. 56, est. XI, n.ºs 225 e 230  
**Cambridge**, MIDDLETON, J. H. (1969), pi. II, n.º 61, Ap. XVII.

**Bibliografia:**

- ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 138, n.º 192, est. LIX, 5. Paris, 1979  
 ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Colecções do Museu Monográfico de Conimbriga - Catálogo*, p. 95, n.º 404.7. (fig. na pág. 72, n.º 15). Coimbra, 1984  
 ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga — Colecções*, p. 131, n.º 404.7. Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

13

Séc. II-III d. C.<sup>165</sup>

**Natureza:** pasta vítrea imitando o nicolo; **Cor:** azul-escuro sobreposto por uma camada esbranquiçada

**Forma:** oval (engastado num fragmento de anel em prata<sup>166</sup>); **Mesa:** plana, com bordo biselado

**Dimensões:** 8,5 mm X 6 mm; **Estado de conservação:** com muita patine

**Número de inventário:** 70.288

**Motivo.**

SÁTIRO

Sátiro, de perfil à esquerda. Com os braços estendidos, talvez segurando uma flauta, ergue a perna direita, como que dançando. Ao ombro, parece ter o tirso com as fitas pendendo. Não é visível linha de solo<sup>167</sup>.

<sup>165</sup> Tendo em conta a natureza do entalhe e o tipo de anel (cf. GHIRAUD, H., 1988, est. LXVIII, n.º 644).

<sup>166</sup> Encontrado em 1970, durante as escavações luso-francesas, no nível de ocupação bárbara da zona da *insula* do vaso fálico — um nível muito superficial e de terras bastante revolvidas, o que explica que os materiais dele provenientes sejam de épocas diversificadas: moedas que vão de Cláudio (um *as* provincial) a Constâncio II (um bronze de 352-360); cerâmica do Séc. I ao Séc. V; lucernas desde a segunda metade do Séc. I à primeira metade do Séc. II; vidro do Séc. IV.

<sup>167</sup> Nas *Fouilles de Conimbriga* (vol. VII, est. XXXII), o motivo foi desenhado como se a pedra pertencesse ao anel 187.

**Paralelos:**

**Cádiz**, LOPEZ DE LA ORDEN, D. (s.d.), p. 151, est. XIII, n.º 136

**Sevilha**, CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F. (1995), p. 320, fig. I, n.º 10 (frente a uma cratera)<sup>168</sup>

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 315-316, n.º 940 (com o braço erguido à altura do rosto)

**Nova Iorque**, RICHTER, G. (1956), p. 78, n.º 330 (bebendo de uma taça, com o pé erguido apoiado numa rocha).

Génio da Natureza e elemento do *thiasus* dionisíaco, o Sátiro era um elemento iconográfico já muito popular na Grécia Arcaica — dançando no campo<sup>169</sup> ou frente a uma cratera<sup>170</sup>, bebendo com Dionysos ou perseguindo Ménades e ninfas. Tal como Pan, era representado como um ser híbrido (meio homem-meio cavalo ou bode), uma grande cauda e um *phalus* erecto e de proporções disformes. Lentamente, porém, o seu carácter animalesco foi-se atenuando: embora mantendo a cauda e os pequenos chifres, os cascos foram sendo substituídos por pés.

Quer como elemento do cortejo báquico, quer isoladamente, também na época romana viria a ser um motivo comum em todas as formas artísticas. Particularmente em Glíptica, onde o seu sucesso foi enorme. Inclusive no actual território português, a fazer fé no elevado número de entalhes em que aparece. E nem a repressão do culto dionisíaco, em 186 a. C., nem a sua fiscalização, após ter sido restaurado no Séc. I a. C., parecem ter anulado a produção dos diversos temas, ligados ou ao pensamento religioso ou aos motivos helenísticos então em voga (como os de género bucólico). Retratado como um jovem, sempre despido, normalmente imberbe e com uma aparência quase humana, em certos casos apenas é possível identificá-lo pela curta cauda ou por dois pequenos chifres sobressaindo por entre a farta cabeleira. Como atributos, tem quase sempre o *pedum*, por vezes a *nebride* e, mais raramente, o tirso.

Participante activo nas cerimónias dionisíacas, onde a música e a dança conduziam os seus seguidores ao êxtase e à felicidade, era frequentemente representado dançando ao som do tamborim, sozinho ou com as Ménades, em esquemas de dança variados. No caso deste entalhe, parece dançar e tocar flauta. Mas, assumindo uma postura semelhante, pode também, aparecer acompanhado de um cão, saltitando à sua frente<sup>171</sup>, ou com um cacho de uvas

<sup>168</sup> Num catálogo do Museu do Luxemburgo (1989, p. 202, n.º 150), o Sátiro toca dupla flauta frente ao que parece ser uma *herma*.

<sup>169</sup> LIPPOLD, G., 1922, est. XIV, n.º 2 (Séc. V a. C.).

<sup>170</sup> VOLLENWEIDER, M-L., 1983, n.º 227 (escaravelho grego).

<sup>171</sup> LOPEZDELAORDEN, D., 1989, n.º 14 e LÓPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 131.

na mão estendida<sup>172</sup> e o pé erguido apoiado numa rocha<sup>173</sup> ou segurando o tirso e bebendo de uma taça<sup>174</sup>.

### **Bibliografia:**

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 138, n.º 184, est. XXXII, 184. Paris, 1979.

14<sup>175</sup>

Séc. III d. C.

**Natureza:** pasta vítrea; **Cor:** negra, com aspecto calcinado; **Forma:** oval, tronco-cónica

**Faces:** planas, com bordos cortados para fora; **Dimensões:** 15 mm X 12 mm X 3,5 mm

**Estado de conservação:** superfície gravada um tanto deteriorada e gasta

**Número de inventário:** não tem

**Motivo:**

APOLO

Apolo estante, em posição frontal, cruzando a perna direita sobre a esquerda e com o rosto voltado à esquerda. Despido, apoia o cotovelo direito numa pequena coluna e parece segurar na mão esquerda, abaixada, um ramo de loureiro. Não é perceptível linha de solo.

### **Paralelos:**

**Vienne**, GUIRAUD, H.(1988), p. 89-90, est. III, n.º 34

**Nettleton**, HENIG, M. (1974), p. 11, n.º 24

**Salona**, MIDDLETON, S. H. (1991), p. 53, n.º 45.

Filho de Zeus e de Leto e irmão gémeo de Ártemis, Apoio ficaria célebre pelos seus inúmeros amores, como aquele que, segundo Ovídio, nutriu por Dafne, uma ninfa de espírito independente, que preferiu ser transformada em loureiro<sup>176</sup> a entregar-se-lhe.

<sup>172</sup>HENIG, M., 1974, n.º 177; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 70.

<sup>173</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 399.

<sup>174</sup> HENIG-WHITING, 1987, n.º 248.

<sup>175</sup> Encontrada em escavações anteriores a 1962, antes da criação do Museu Monográfico de Conimbriga fez parte do acervo do Museu Nacional Machado de Castro.

<sup>176</sup> *Dafne*, em grego — um dos seus atributos (tal como a tripode, a lira, o arco de prata, a aljava e as setas). Era, aliás, com as suas folhas brilhantes que se coroavam os vencedores de torneios e sob o seu efeito que a Pitonisa de Delfos entrava em transe e expressava, em verso, os oráculos.

Assimilado pelos Romanos com o mesmo nome, viria a ser uma divindade bastante popular na Arte (onde aparece sempre como um jovem muito belo) e na vida quotidiana de então, como o demonstra o facto de Augusto o considerar seu protector pessoal (atribuindo-lhe mesmo a sua vitória na batalha de *Actium*, em 31 a. C.) e Horácio uma divindade intermediária entre Júpiter e o povo romano. Em Portugal, o seu culto é atestado por uma estátua encontrada em Alcoutim e por aras provenientes de Lisboa, Mombeja (Beja), Balsa e Conimbriga. Curiosamente, nestas duas últimas, aparece com o epíteto de Augusto — o que poderá ser interpretado como uma forma de culto imperial.

Em Glíptica, a sua faceta de guerreiro e a paixão por Dafne estão bem patentes no esquema mais difundido: estante, em posição frontal e com a cabeça de perfil, despido (ou apenas com um manto pelas costas), segurando, na mão estendida, o ramo de loureiro e com a aljava ao ombro do braço recuado<sup>177</sup>.

Mas, é também frequente a sua representação apoiando-se numa coluna<sup>178</sup> (por vezes com um braço atrás das costas, numa pose de extrema elegância, de tipo praxiteliano<sup>179</sup>) ou cruzando as pernas, como no entalhe acima descrito — um tipo que se combina com o de *Apoio Sauroctonos* (em que, de pernas cruzadas e com uma seta na mão, se prepara para matar o lagarto que sobe pela árvore à qual se encosta).

Noutros casos, porém, tem na frente uma ara acesa e, atrás da coluna em que se apoia, uma árvore semelhante à de *Apoio Sauroctonos*<sup>180</sup>. Mas há certas variantes em que se apoia numa trípode<sup>181</sup> ou segura, na outra mão, o arco (um esquema comum aos cunhos monetários<sup>182</sup> e, de certo modo, também combinado com o de *Apoio Sauroctonos*)<sup>183</sup> e tem ainda aos pés um corvo (um dos animais que lhe estava associado)<sup>184</sup>.

Extremamente rara, porém, é a variante em que, estando junto a uma coluna sobreposta por um vaso, nela não se apoia<sup>185</sup>.

<sup>177</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. LXIV, n.º 59; LOPEZ DE LA ORDEN, D., 1989, n.º 1; LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.ºs 41 e 42; GUIRAUD, H., 1996, n.º 26; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 62; HENIG-WHITING, 1987, n.ºs 50-52.

<sup>178</sup> KRUG, A., 1980, n.º 105; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 102; HENIG-WHITING, 1987, n.ºs 47-49; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 144.

<sup>179</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XLII, n.ºs 8 e 9.

<sup>180</sup> GUIRAUD, H., 1988, n.º 33.

<sup>181</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XLIV, n.º 62; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 55.

<sup>182</sup> Cf. SUTHERLAND, C. H. V., 1974, n.º 255.

<sup>183</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XXIV, n.º 44; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 71; BOARDMAN, J., 1968, n.º 14; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 1458.

<sup>184</sup> MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 42.

<sup>185</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XXXIX, n.º 15.

**Bibliografia:**

CARDOZO, Mário. “Pedras de anéis romanos encontradas em Portugal”. *Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1 e 2, p. 155-160, n.º 2 (interpretado como “ninfá”). Guimarães, 1962.

15<sup>186</sup>

Séc. III d. C.

**Natureza:** pasta vítrea imitando o nicolo; **Cor:** negro e cinzento;  
**Forma:** oval; **Faces:** planas, com perfil de nicolo;  
**Dimensões:** 14 mm X 11 mm X 2,5 mm  
**Número de inventário:** não tem  
**Estado de conservação:** superfície gravada deteriorada e gasta  
**Motivo:**

JUPITER TONANS (?)

Figura masculina estante, em posição frontal e a cabeça voltada à direita. Despida, tem o braço esquerdo afastado do corpo e ligeiramente erguido, como se empunhasse, pelo topo, um ceptro, e o direito estendido, como se segurasse uma pátera. Não é perceptível linha de solo.

**Paralelos:**

*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 96, est. I, n.º 26

*Luni*, SENA CHIESA, G. (1978), p. 76, est. VII, n.º 46

**Little Brickhill**, HENIG, M. (1974), p. 10, n.º 15.

Principal divindade do panteón romano, senhor do Céu, da luz divina e das condições climáticas, Júpiter reinava no Capitólio, um monte coberto de carvalhos, a árvore que lhe era especialmente consagrada. Tal como Zeus, a quem foi assimilado, tinha como arma poderosa o raio, que arremessava imprevisivelmente a quem lhe caísse em desgraça (por quebra de juramento ou mentira) e que, brandido violentamente, fazia surgir o trovão e o relâmpago. Porém, à medida que se foram desenvolvendo e fortalecendo as estruturas políticas de Roma, os seus poderes meteorológicos foram-se apagando, face à importância que, progressivamente, lhe era atribuída na vida política. No período imperial, os imperadores colocaram-se mesmo sob a sua protecção. Foi o caso de Augusto, que acreditava que ele o havia milagrosamente salvo da queda de um raio, pelo que mandou erguer, no Capitólio, um templo dedicado a *Jupiter Tonans*.

<sup>186</sup> Talvez a ele se refira Elsa Ávila de França (1969, p. 44), a propósito do n.º 19.

O seu culto mais célebre era o de *Juppiter Optimus Maximus* de que, em Portugal, há testemunhos nas regiões militarizadas a Norte do Douro e da Egitânia e ainda em zonas rurais, como a do convento bracaraugustano — o que pode representar uma certa assimilação do culto de Júpiter ao de divindades indígenas, na qual os exércitos romanos poderiam ter tido um papel importante.

Relativamente ao tipo de *Juppiter Tonans*, a sua origem deve buscar-se na arte grega do Séc. IV a. C., provavelmente no Zeus de Argos, de Lisipo. Em Roma, surgiu no período republicano, gravado em cunhos monetários (onde, aliás, viria a manter-se até ao Séc. III d. C., em especial na época antonina e na de Cómodo), primeiro sob o epíteto de *Tonans* e depois de *Conservator*. Estante, barbado e despido (apenas com um manto pelos ombros, como num entalhe inédito encontrado no Alentejo), segura numa mão o ceptro e na outra o feixe de raios<sup>187</sup>. Frequentemente, como num exemplar inédito proveniente de *Ammaia* (Aramenha), tem a seus pés a águia retrocéfala, com uma coroa de louros no bico (o animal que lhe estava associado)<sup>188</sup>. Mais raramente, arremessa o raio<sup>189</sup> ou tem associados símbolos astrais<sup>190</sup>. Ou, em vez do feixe de raios, segura na mão estendida outros atributos: uma pátera<sup>191</sup>; a pátera e, na outra mão, uma cornucopia<sup>192</sup>; a águia retrocéfala<sup>193</sup>; uma coroa<sup>194</sup>; uma palma<sup>195</sup>; uma estatueta de Vitória<sup>196</sup> 197; uma ave, frente a um *thymiaterion*<sup>191</sup>.

<sup>187</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 474 e 769; ALFARO GINER, C., 1996, n.º 31 (?); SPIER, J., 1992, n.º 421; GUIRAUD, H., 1976, n.º 2 e GUIRAUD, H., 1988, n.º 8; GUIRAUD, H., 1974, n.º 1 e GUIRAUD, H., 1988, n.º 9; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 26.

<sup>188</sup> LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 39; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 149-150; CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 24; MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 30; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 20; MAIOLI, M. G., 1971, n.º 4; FURTWÄGLER, A., 1900, est. XLIV, n.º 49; HENIG, M., 1974, n.º 14.

<sup>189</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 193.

<sup>190</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 29.

<sup>191</sup> ALFARO GINER, C., 1996, n.º 25; GUIRAUD, H., 1988, n.º 11; GUIRAUD, H., 1976, n.º 3 e GUIRAUD, H., 1988, n.º 12; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 880; HENIG, M., 1974, n.º 16; HAMBURGER, A., 1968, n.º 12; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 21-23; 25; HENIG-WHITING, 1987, n.ºs 18-20.

<sup>192</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 32.

<sup>193</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 192 e 960; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 151; GUIRAUD, H., 1988, n.º 13.

<sup>194</sup> GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 102.

<sup>195</sup> GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 104.

<sup>196</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 27-28; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 103.

<sup>197</sup> HENIG-WHITING, 1987, n.º 21.

Mas, em exemplares mais simplificados, como deverá ser o caso de dois entalhes inéditos, provenientes do Alentejo, para além do ceptro, não detém qualquer outro atributo<sup>198</sup>.

### **Bibliografia:**

Inédito.

16<sup>199</sup>

Séc. II d. C.

**Natureza:** nicolo;

**Cor:** azul-leitoso sobre azul muito escuro, quase negro

**Forma:** oval; **Faces:** planas, com perfil de nicolo;

**Dimensões:** 12<sup>200</sup> X 12 mm X 2 mm

**Estado de conservação:** incompleto (mutilado na parte superior)

**Número de inventário.** A 428

**Motivo:**

TESEU (?)

Figura masculina estante, em posição frontal e despida. O que resta do braço direito está flectido ao nível do cotovelo e, da mão ou do ombro do mesmo lado, deveria pender um manto, parcialmente visível. Na mão esquerda, erguida, empunha uma espada. Linha de solo. Representação de um guerreiro? De Teseu empunhando a espada oferecida por seu pai?<sup>201</sup>

### **Paralelos:**

**Sevilha,** CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F. (1995), p. 327, n.º 47, fig. 4, n.º 47

<sup>198</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 629.

<sup>199</sup> Encontrado em escavações antigas, fez parte do acervo do Museu Nacional Machado de Castro antes da criação do de Conimbriga, onde deu entrada em Junho de 1962.

<sup>200</sup> Dimensão referente à altura do entalhe, tal como está (mutilado na parte superior).

<sup>201</sup> A mutilação da pedra não permite uma identificação segura do motivo, já que não são visíveis nem a cabeça nem a mão direita nem o ombro do mesmo lado. Foi interpretado por Mário Cardozo, Elsa Ávila de França e Adília Alarcão como Hércules com a clava e a pele de leão. Contudo, há certas semelhanças com motivos que representam Perseu em posição frontal, com o manto pendendo do ombro e segurando, numa mão, a espada e na outra (cujo braço erguido desenha, sobre a sua cabeça, um arco) a cabeça de Medusa (cf. SENA CHIESA, 1966, n.º 726; HENIG, M., 1975, n.º 180) — um tema que não é estranho aos mosaicos de Conimbriga.

**Italica**, LOPEZ DE LA ORDEN, D. (s. d), p. 185, est. X, n.º 89

**Colonia**, KRUG, A. (1980), p. 232, n.º 332, est. 114, n.º 332

**Castlesteads**, HENIG, M. (1974), p. 63-64, n.º 443

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 317, n.ºs 946 e 947

**Debrecen**, GESZTELYI, T. (1987), p. 145 e 147, n.º 65.

Teseu (filho de Egeu, rei de Atenas que, antes mesmo de ele nascer, lhe oferecera uma espada que ele teria que desenterrar após remover uma enorme pedra), foi o herói que matou o Minotauro. Tanto um tema como outro são retratados em gemas, talvez destinadas a anéis para soldados que iniciavam a sua carreira militar.

Na variante mais comum do tipo em que contempla a espada oferecida pelo pai, Teseu aparece de perfil. Uma vez, tem associada uma coluna, na qual se apoia (numa pose muito próxima da das estátuas de Praxiteles, que se apoiam numa coluna ou num tronco de árvore)<sup>202</sup>, ou que existe na sua frente<sup>203</sup>. Outras, a coluna está ausente (como pode ver-se num entalhe encontrado em Braga<sup>204</sup>), numa pose talvez derivada duma estátua do Séc. IV a. C., da autoria de Silanion<sup>205</sup>. Neste último caso, pode ter o escudo aos pés<sup>206</sup>. Ou atrás de si e na sua frente o elmo, pousado numa rocha (a que escondia o presente de Egeu?)<sup>207</sup>.

Frequente é, também, a sua representação em posição frontal<sup>208</sup>, como poderia acontecer neste entalhe de Conimbriga.

Noutros exemplares, porém, é a luta com o Minotauro que o artista eterniza<sup>209</sup>. À semelhança, aliás, do que fizeram muitos mosaístas, como o criador dum quadro dum dos mosaicos da *villa* de Torre de Palma.

<sup>202</sup> MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 154.

<sup>203</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 712.

<sup>204</sup> RIGAUD DE SOUSA, J. L., 1973, n.º 13.

<sup>205</sup> SPIER, J., 1992, n.º 294; GUIRAUD, H., 1988, n.ºs 455-456; 458-460; GUIRAUD, H., 1974, n.º 4 e GUIRAUD, H., 1988, n.º 457; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 944; GESZTELYI, T., 1987, n.º 62; TAYLOR, G., 1978, n.º 132; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 720 e 722; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 367.

<sup>206</sup> LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 90; GUIRAUD, H., 1988, n.ºs 461-462; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 713; FURTWÄNGLER, A., 1900, est. LXI, n.º 71 e LIPPOLD, G., 1922, est. XLVIII, n.º 3; RICHTER, G., 1971, n.ºs 322 e 324.

<sup>207</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XXXVIII, n.º 18 e LIPPOLD, G., 1922, est.

XLIX, n.º 6; RICHTER, G., 1971, n.º 323.

<sup>208</sup> KRUG, A., 1980, n.º 332; LIPPOLD, G., 1922, est. XLII, n.º 2; ZWIERLEIN-SIEHL, E., 1991, n.º 1640; CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 47; GUIRAUD, H., 1988, n.º 434; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 754; 910; 946-947; GESZTELYI, T., 1987, n.º 65; HENIG, M., 1974, n.º 443.

<sup>209</sup> NEVEROV, O., 1976, n.º 108.

Mas, noutros, foi imortalizada a remoção da enorme pedra que dificultava o desenterramento da sua espada<sup>210</sup>.

### Bibliografia:

CARDOZO, Mário. “Pedras de anéis romanos encontradas em Portugal”. *Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1 e 2, p. 155-160, n.º 3. Guimarães, 1962

FRANÇA, Elsa Ávila. “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII, p. 43, n.º 6, est. V, n.º 6. Coimbra, 1969

ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Coleções do Museu Monográfico de Conimbriga – Catálogo*, p. 95, n.º 404.4. (fig. na pág. 72, n.º 13). Coimbra, 1984

ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga – Coleções*, p. 131, n.º 404.4. Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

17<sup>211</sup>

Séc. Id. C.

**Natureza:** ágata; **Cor:** rosada e translúcida, com matizes mais claros

**Forma:** oval; **Faces:** planas, com bordos biselados

**Dimensões:** 12,5 mm X 15 mm X 2 mm;

**Estado de conservação:** bom; **Número de inventário:** 67.591

**Motivo:**

BOVÍDEO

Bovídeo estante, de perfil à esquerda, olhando de frente para o observador. Linha de solo.

### Paralelos:

**Bourges**, GUIRAUD, H. (1974), p. 221, n.º 2, fig. 2; GUIRAUD, H. (1988), p. 167, est. XLVI, n.º 676

**Luni**, SENA CHIESA, G. (1978), p. 115-116, est. XVIII, n.ºs 128 e 129

**Aquileia**, SENA CHIESA, G. (1966), p. 347, est. LII, n.º 1032

**Dalmácia**, MIDDLETON, S. H. (1991), p. 117, n.º 210

**Gadara**, HENIG, M. e WHITING, M. (1987), p. 34, n.º 352

**Madrid**, CASAL GARCIA, R. (1991), p. 166, n.º 390

**Bucareste**, GRAMATOPOUL, M. (1974), p. 78, est. XXV, n.º 513

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 227-228, n.º 560

<sup>210</sup> NEVEROV, O., 1976, n.º 100; RICHTER, G., 1971, n.º 325; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 719.

**Viena**, ZWIERLEIN-DIEHL, E. (1991), p. 94, est. 39, n.º 1856; est. 40, n.º 1858

**S. Petersburgo**, NEVEROV, O. (1988), p. 88, n.º 67

**Malibu**, SPIER, J. (1992), p. 116, n.º 298

? (paradeiro desconhecido?), FURTWÄNGLER, A. (1900), p. 218, est. XLV, n.º 8.

O aparecimento de bóvidos na Arte<sup>211 212</sup> e nos cunhos monetários romanos insere-se na corrente idílica que, tal como na literatura, se desenvolveu na época de Augusto. Se bem que, em certos casos, ele assumia claros objectivos de propaganda política. Assim deveria ter acontecido nas moedas de Vespasiano, em que se procuraria simbolizar o programa da dinastia flávia para o restabelecimento da prosperidade agrícola da Itália.

Em Glíptica, onde aparecem já nos Séc. VI<sup>213</sup>, V e IV a. C.<sup>214 215</sup>, os bóvidos foram um tema muito difundido, embora repetitivo. Isolados (caminhando, deitados ou estantes), em certas variantes a sua representação está muito próxima da das paisagens campestres das pinturas murais romano-campanianas: bebendo de um vaso<sup>213</sup>; pastando, por vezes sob uma árvore (um tipo frequentíssimo, de que é também exemplo um entalhe inédito, proveniente do Alentejo)<sup>216</sup>; amamentando uma cria<sup>217</sup> (um motivo que remonta ao Séc. V a. C.<sup>218</sup>); lutando<sup>219</sup> ou descansando à sombra de uma árvore cujos

<sup>211</sup> Encontrado em 1967, durante as escavações luso-francesas, no nível de construção do *forum* flávio.

<sup>212</sup> Sob a forma de estatuetas ou em relevos, mosaicos, pinturas e sarcófagos (inclusive, cristãos, do Séc. III d. C.).

<sup>213</sup> BOARDMAN, J., 1968, n.º 104; NEVEROV, O., 1976, n.º 15.

<sup>214</sup> MIDDLETON, J. H., 1969, n.ºs 13 e 14; MIDDLETON, S. H., 1991, n.º 1; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 353.

<sup>215</sup> KRUG, A., 1978, n.º 17; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1857; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 104; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1034.

<sup>216</sup> KRUG, A., 1980, n.º 213; LIPPOLD, G., 1922, est. XCI, n.º 1; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1850; 1857-1860; MANDEL-ELZINGA, U., 1985, n.º 40; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 103; 106; 107; 143; RICHTER, G., 1956, n.ºs 510-511; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 412 e 419; MARSHALL, F. FL, 1907, n.º 1321; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1041; 1044-1045; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 515; STERNBERG, F., 1980, n.º 771; HAUTECOEUR, M. L., 1910, n.º 124.

<sup>217</sup> KRUG, A., 1980, n.º 214; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1851-1852; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 105 e 391; RICHTER, G., 1956, n.º 513; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 176-177; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1046; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1853; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 512.

<sup>218</sup> NEVEROV, O., 1976, n.º 18.

<sup>219</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1038; 1048-1049.

ramos, não raro, acompanham o contorno da pedra<sup>220</sup> (uma representação típica das gemas augustanas, que tem na sua base motivos pastoris e paisagísticos de tradição tardo-helenística).

Um curioso motivo é aquele em que uma junta de bois puxa um arado conduzido por um personagem masculino. Tema de tradição etrusca, frequente nos cunhos monetários da época de Trajano e presente também em moedas hispânicas (concretamente, de *Caesar Augusta*), poderá, na opinião de Raquel Casal Garcia (1991, p. 108), aludir à fundação de uma cidade (*inauguratio*). Neste caso, a figura humana simbolizaria o áugure traçando o *sulcus primigenius* para delimitação do seu perímetro<sup>221</sup>.

Mas, se o touro é sobreposto por uma estrela, a sua representação deveria ter tido um significado astrológico<sup>222</sup>. E se o artista colocou uma coroa de hera em volta do seu corpo, ele deveria ter tido um simbolismo religioso, já que foi transformado em touro dionisíaco<sup>223</sup>.

### Bibliografia:

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 139, n.º 193, est. LIX, 2, 193. Paris, 1979

ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Colecções do Museu Monográfico de Conimbriga - Catálogo*, p. 95, n.º 404.2. (fig. na pág. 72, n.º 17). Coimbra, 1984

ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga – Colecções*, p. 131, n.º 404.2. Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

18

Séc. III d. C.<sup>224</sup>

**Natureza:** nicolo;

**Cor:** azul escuro sobreposto por tom acinzentado

**Forma:** oval (engastado num anel em ouro<sup>225</sup>)

220 FURTWÄGLER, A., 1900, est. XLV, n.º 2; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 107; GUIRAUD, H., 1996, n.º 43; GUIRAUD, H., 1988, n.º 681; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 413 e 559; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1039; 1042-1043; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1855; HENIG-WHITING, 1987, n.º 353.

221 CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 133.

222 KRUG, A., 1980, n.º 423; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 150; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1022-1023.

223 RICHTER, G., 1971, n.º 715.

224 Tendo sobretudo em conta o tipo do anel em que está engastado.

225 O anel foi encontrado em Junho de 1995, sob o mosaico da sala C 28 da Casa de Cantaber. Numa troca de impressões, o Dr. Virgílio Hipólito Correia (actual director do Museu de Conimbriga, testemunha do seu achado) manifestou a seguinte opinião: "o seu achado é fruto de ocultação intencional no mosaico. Tal ocultação apenas será

**Faces:** planas, com perfil de nicolo;

**Dimensões:** 8 mm X 10 mm X 3 mm<sup>226</sup>

**Estado de conservação:** fractura na base, que se prolonga pelo bordo e topo superior da mesa sem, contudo, atingir a parte gravada

**Número de inventário:** 95.1.

**Motivo:** (gravura do molde)

PAPAGAIO

Papagaio de perfil à esquerda, frente a um ramo com folhas. Linha de solo.

**Paralelos:**

*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 387, est. LXVI, n.º 1305.

Os papagaios de cor verde<sup>227</sup> que, a partir do Séc. I a. C., abundaram em Roma, eram provenientes da Índia<sup>228</sup>. Facilmente reconhecíveis pela cauda arqueada e pelo colar de penas em volta do pescoço (o *torques*), constituíram um importante tema artístico. É frequente a sua gravação em túmulos<sup>229</sup> e páteras<sup>230</sup>, o seu aparecimento sob a forma de estatuetas em bronze e a sua retratação em pinturas murais<sup>231</sup> e mosaicos<sup>232</sup>. Mas, muito embora tais representações talvez apenas tivessem tido um mero papel decorativo, o facto de, em certos exemplares glípticos, eles segurarem no bico algo que Gisela Richter e Sena Chiesa interpretam como um par de címbalos, faz pensar na sua eventual ligação a Baco. Outros autores, porém, vêem nesse elemento um par de cerejas, tanto mais que, nalguns casos, é bem visível a folhagem.

explicável se tiver ocorrido com a casa em fase de abandono ou, pelo menos, em fase de não voltar a sofrer reparações”.

<sup>226</sup> Foi possível colher estes dados porque a pedra estava solta, aquando do seu estudo inicial.

<sup>227</sup> Não há, nos autores latinos, quaisquer referências aos papagaios cinzentos, de origem africana.

<sup>228</sup> Segundo Élio, os brâmanes, atribuíam-lhes um carácter sagrado pela sua capacidade de imitar a fala humana.

<sup>229</sup> Como, em Roma, no túmulo de *Marcus Clodius Hermes* e na catacumba de *Domitilla*.

<sup>230</sup> É o caso de uma pátera de Lâmpsaco, em que é ladeado por uma figura personificando a Índia.

<sup>231</sup> Entre essas pinturas, destacam-se uma na Casa de Lúvia (no Palatino) e outra proveniente de Pompeia (actualmente no Museu Britânico), em que se vê um papagaio caminhando por entre cerejas.

<sup>232</sup> Como em Pompeia, Pérgamo, El-Djem e Antioquia.

Muito popular em gemas, o papagaio, símbolo do riso e da felicidade, surge-nos ora como figura isolada (pousado na linha de solo<sup>233</sup> ou voando<sup>234</sup>) ora associado a elementos diversos: uma estrela<sup>235</sup>; um conjunto de máscaras, formando um cacho de uvas<sup>236</sup>; objectos simbólicos (*kantharos* e caduceu<sup>237</sup>, ara<sup>238</sup>, vaso<sup>239</sup>, taça<sup>240</sup>, cesto<sup>241</sup>, globo<sup>242</sup>, cornucopia<sup>243</sup>, um par de címbalos ou de cerejas<sup>244</sup>); símbolos (<*dextrarum junctio*<sup>245</sup>); plantas (espiga<sup>246</sup> e papoila<sup>247</sup>, ramo<sup>248</sup>, árvore<sup>249</sup>, cerejas<sup>250</sup>); animais (borboleta<sup>251</sup>, minhoca<sup>252</sup>, coelho<sup>253</sup>, formiga<sup>254</sup>) e objectos (bigas<sup>255</sup>).

Relativamente a este motivo de Conimbriga, há uma ligeira variante, bastante mais frequente, em que o vemos pousado no próprio ramo que vai debicando<sup>256</sup>.

<sup>233</sup> CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 434; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1304; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2744; BREGLIA, L., 1941, n.ºs 578; 582.

<sup>234</sup> RICHTER, G., 1956, n.º 526.

<sup>235</sup> MARSHALL, F. H., 1907, n.º 1168 e HENIG, M. 1974, n.º 687.

<sup>236</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 716.

<sup>237</sup> HENIG-WHITING, 1987, n.º 317.

<sup>238</sup> CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 27.

<sup>239</sup> GUIRAUD, H., 1988, n.º 834.

<sup>240</sup> CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 433; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1970.

<sup>241</sup> SENA CHIESA, G., 1978, n.º 165; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1782 e 1969.

<sup>242</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1970.

<sup>243</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1969 e 1970; GUIRAUD, H., 1973, n.º 9.

<sup>244</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1963-1964; 1966-1967; CASAL GARCIA, R., 1980, est. II, n.º 4 c-d; CASAL GARCIA, R., 1995, p. 211; CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 39; RICHTER, G., 1956, n.º 523; GUIRAUD, H., 1996, n.º 48; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 565; 723; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 1357; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1297-1300; SENA CHIESA, G., 1978, n.º 143; HENIG, M., 1974, n.ºs 672-673; POPOVIC, I., 1989, n.º 66.

<sup>245</sup> SENA CHIESA, G., 1978, n.º 165 (para além de cornucopia e globo).

<sup>246</sup> GUIRAUD, H., 1998, n.º 18; JOHNS, C., 1977, n.ºs 204-205.

<sup>247</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.ºs 1969-1970; 2037.

<sup>248</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1968.

<sup>249</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1962.

<sup>250</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1965.

<sup>251</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1784.

<sup>252</sup> RICHTER, G., 1956, n.º 524.

<sup>253</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1782.

<sup>254</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1783 (papagaio fazendo de auriga, conduzindo biga de formigas).

<sup>255</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1783; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1360-1361 (papagaios como animais de tiro).

<sup>256</sup> KRUG, A., 1980, n.ºs 54 e 436; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 435; GUIRAUD,

**Bibliografia:**

Inédito.

19257

Séc. II-III d. C.

**Natureza:** pasta vítrea (imitação do nicolo);**Cor:** beringela sobreposto por azul claro**Forma:** oval; **Faces:** planas, com perfil de nicolo**Dimensões:** 11 mm X 13 mm X 2,5 mm**Estado de conservação:** face superior deteriorada, com picado miúdo**Número de inventário:** A 423**Motivo:**

PEIXE

Peixe nadando para a direita.

**Paralelos:****Vieille-Toulouse**, GUIRAUD, H. (1988), p. 177, est. LII, n.º 784*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 399, est. LXXI, n.º 1402**Mainz**, KRUG, A. (1978), p. 490-491, n.º 10, est. 50, n.º 10*Byblos*, MARSHALL, F. H. (1907), p. 88, n.º 517**Asia Menor**, SPIER, J. (1992), p. 143, n.º 396**Nápoles**, BREGLIA, L. (1941), p. 73, n.º 577; p. 74, n.º 587**Londres**, MARSHALL, F. H. (1907), p. 85, n.º 498; p. 92, n.º 543**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 284, n.º 798**Bucareste**, GRAMATOPOL, M. (1974), p. 80, est. XXVI, n.º 544.

Criados em *vivaria ou piscinae*, os peixes, fundamentais na alimentação e na economia romanas<sup>257</sup> <sup>258</sup>, despertavam já um interesse científico assinalável, como se deduz do catálogo de *Ausonius* em que são descritas, pormenorizadamente, as catorze espécies do rio Mosela. Mas era também manifesto o seu interesse artístico, pelo belo efeito decorativo que proporcionavam. Sobretudo

H., 1996, n.º 47; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 462; 564; 619; MARSHALL, F. H., 1907, n.ºs 448 e 487; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 1301-1303; HENIG-WHITING, 1987, n.ºs 377-378; HENIG, M., 1974, n.ºs 685 e 686.

<sup>257</sup> Proveniente de escavações antigas, antes da criação do Museu Monográfico de Conimbriga, onde deu entrada em Junho de 1962, fez parte do acervo do Museu Nacional Machado de Castro.

<sup>258</sup> Tenha-se, por exemplo, em conta a importância do *garum*. Sobretudo o de Cartagenas que, segundo Plínio, era o melhor e o mais caro.

em mosaicos, onde abundam as cenas de pesca, de portos e de lutas entre animais marinhos (em especial, entre o polvo e a moreia e, por vezes, também a lagosta).

Contudo, no pensamento religioso pagão, o peixe tinha uma conotação funerária, simbolizando, na arte tumular, os mortos no Além<sup>259</sup>. Talvez que, segundo Toynbee<sup>260</sup>, esta sua associação à imortalidade tenha contribuído para popularizar, na mentalidade, arte e epigrafia cristãs, o significado da palavra grega Tx@<sup>us</sup> como símbolo eucarístico e como acróstico de Irjaōos Xpīaxōs, ōsōu ‘mós acoxfjp (Jesus Cristo, filho de Deus, Salvador).

Por tudo isto se compreende que, também em Glíptica, ele tenha sido um tema popular. E não apenas como motivo isolado mas também associado a outros animais (reais ou míticos: camarão<sup>261</sup>, caranguejo<sup>262</sup>, choco<sup>263</sup>, murex<sup>264</sup>, elefante<sup>265</sup>, ave<sup>266</sup>, capricórnio<sup>267</sup>) ou a objectos simbólicos (leme<sup>268</sup>, cornucopia<sup>269</sup>).

Nalguns casos, porém, o seu simbolismo cristão é bem reforçado pela presença, no campo da gema, de uma âncora (motivo simbólico, de origem cristã, muito frequente no Séc. IV d. C.)<sup>270</sup> ou de uma inscrição<sup>271</sup>.

### Bibliografia:

CARDOZO, Mário. “Pedras de anéis Romanos encontradas em Portugal”. *Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1 e 2, p. 155-160, n.º 5 (interpretado como “um golfinho”). Guimarães, 1962

FRANÇA, Elsa Ávila. “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, VIII, p. 42, n.º 4, est. V, n.º 4. Coimbra, 1969.

<sup>259</sup> No Mausoléu de Ghirza, em Tripoli, oito peixes nadam em círculo e mordiscam uma roseta central (emblema da vida além-túmulo).

<sup>260</sup> In *Animals in Roman Life and Art*. Londres, 1973, p. 212.

<sup>261</sup> CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 458; CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 25; GUIRAUD, H., 1988, n.º 787; MARSHALL, F. H., 1907, n.º 445; HENIG, M., 1974, n.º 717; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1393; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1791.

<sup>262</sup> ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1789; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 234.

<sup>263</sup> GUIRAUD, H., 1988, n.º 785.

<sup>264</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1406; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1790.

<sup>265</sup> BOARDMAN, J., 1968, n.º 57.

<sup>266</sup> RICHTER, G., 1956, n.º 538; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 573.

<sup>267</sup> GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 573.

<sup>268</sup> RICHTER, G., 1956, n.ºs 536 e 538.

<sup>269</sup> GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 573.

<sup>270</sup> LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 194; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 1074; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 1399; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 474.

<sup>271</sup> KRUG, A., 1980, n.º 81; GUIRAUD, H., 1988, n.º 783.

20

Finais do Séc. II d. C.

**Natureza:** cornalina;**Cor:** avermelhada**Forma:** rectangular (engastado num anel em prata, com aro de secção em D<sup>272</sup>)**Mesa:** plana;**Dimensões:** 5 mm X 9 mm**Estado de conservação:** bom;**Número de inventário:** 63.30**Motivo:**

INSCRIÇÃO

Inscrição, em positivo, em que se lê HAVE <sup>273</sup>.**Paralelos:****Barnay**, GUIRAUD, H. (1988), p. 192, est. LXI, n.º 923 (AVE)**Vendeuil-Caply**, GUIRAUD, H. (1988), p. 192, est. LXI, n.º 928 (HAVI)**Madrid**, CASAL GARCIA, R. (1991), p. 185, n.º 487 (AVE)**Londres**, WALTERS, H. B. (1926), p. 349, n.º 3714 (HAVE)

Sobretudo nos finais do Império, é frequente os entalhes apresentarem fórmulas ou frases dirigidas ao seu possuidor. Entre elas, as de saudação, como a que vemos no acima descrito e as suas variantes AVE e HAVI, igualmente comuns em anéis<sup>274</sup>.

Em certos casos, porém, esta fórmula é acompanhada de um voto de felicidade: AVE EVTYCHA<sup>275</sup>. Ou de uma expressão carinhosa: AVE MEA VITA<sup>276</sup>. Ou é dirigida a uma divindade: HAVE ROMA<sup>277</sup>.

Curiosamente, verificamos que, nas suas diversas variantes, é uma fórmula cuja presença tem uma certa predominância na região mediterrânica.

<sup>272</sup> Encontrado em terras remexidas, nas traseiras da Casa dos Esqueletos, a nascente da sala 18.

<sup>273</sup> Imperativo do verbo latino *aveo*, HAVE está também presente em várias inscrições do C.I.L.: n.º 1092, de Alcalá del Rio; n.º 1871, de Cádiz; n.º 3178, de Albaracin; n.º 3686, de Palma de Maiorca; n.ºs 4290, 4419, 4445 e 6074, de Tarragona.

<sup>274</sup> MARSHALL, F. H., 1907, n.º 644; FRANÇA, E. Á., 1969, p. 34, n.º 58, est. II, n.º 58 (anel em bronze, com aro de secção em D, encontrado em Conimbriga, nas Grandes Termas do Sul).

<sup>275</sup> GUIRAUD, H., 1988, n.º 924.

<sup>276</sup> GUIRAUD, H., 1988, n.º 706.

<sup>277</sup> FURTWÄGLER, A., 1900, est. XXV, n.º 34.

**Bibliografia:**

ALARCÃO, A. M. e PONTE, S., *Coleções do Museu Monográfico de Conimbriga — Catálogo*, p. 95, n.º 403.17. Coimbra, 1984

ALARCÃO, Adília Moutinho, *Museu Monográfico de Conimbriga — Coleções*, p. 130, n.º 403.17. Instituto Português de Museus, Lisboa, 1994.

21

Séc.III d. C.<sup>278</sup>

**Natureza:** pasta vítrea (imitação do nicolo)

**Cor:** camada inferior azul sobreposta por camada esbranquiçada e com patine

**Forma:** oval (engastado num anel em bronze<sup>279</sup>);

**Dimensões:** 14 mm X 11 mm

**Estado de conservação:** incompleto (a parte superior da mesa está mutilada)

**Número de inventário:** 68. 677

**Motivo:** não identificável, dada a mutilação da mesa.

**Bibliografia:**

ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A. e PONTE, S., *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 135 e 138, n.º 183, est. XXXII, 183. Paris, 1979.

22

Séc. ?

**Natureza:** ?;

**Cor:** ?;

**Forma:** quase circular;

**Mesa:** plana?;

**Base:** ?;

**Dimensões:** ?;

**Estado de conservação:** quando publicada, estava completa, embora deteriorada

<sup>278</sup> A cronologia indicada tem por base o tipo de anel (cf. GUIRAUD, H., 1988, est. LXVI, n.º 712).

<sup>279</sup> Encontrado no nível de destruição do habitat bárbaro — um horizonte cuja cronologia nunca poderá ser anterior a finais do Séc. V d. C. e no qual foram encontrados materiais de diferentes épocas: sigillata hispânica do Séc. I d. C.; vidro do Séc. III d. C.; moedas do Séc. III (Galieno, 267-268) ao Séc. IV d. C. (Constancio II e Juliano César, 355-361); sigillata clara e cerâmica pintada dos Séc. IV-V d. C.

**Paradeiro actual:** desconhecido?<sup>280</sup>

**Motivo:** não identificável na gravura que dele resta<sup>281</sup>.

**Bibliografia:**

CARDOZO, Mário. “Pedras de anéis romanos encontradas em Portugal”.  
*Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1 e 2, p. 155-160, n.º 6. Guimarães, 1962.

**II - MOLDES:**<sup>282</sup>

**23**<sup>283</sup>

**Natureza:** ?;

**Cor:** cinzenta<sup>284</sup>;

**Forma:** oval;

**Mesa:** plana, com os bordos cortados para fora

**Dimensões do molde:** 11 mm X 7 mm X c. 1 mm;

**Estado de conservação:** bom

**Número de inventário:** não vai ser atribuído<sup>285</sup>

<sup>280</sup> Encontrada em escavações antigas, quando publicada, em 1962, fazia parte do acervo do Museu Nacional Machado de Castro. Todavia, não foi localizada nem no acervo desse Museu nem no de Conimbriga.

<sup>281</sup> Mário Cardozo interpretou-o como uma flor de lótus. Mas, se observarmos com atenção a fotografia que dele resta, parece ver-se, do seu lado esquerdo, uma linha vertical que poderá corresponder a uma linha de solo.

<sup>282</sup> Dos três exemplares que se seguem, apenas conhecemos os moldes, em lacre, executados no Séc. XIX. Oferecidos ao Museu de Conimbriga por António Sampaio Madahil, em 24/3/1999, haviam sido adquiridos a familiares de António Augusto Gonçalves. A ficha em que estão gravados diz, textualmente, o seguinte: “camafeus gravados em pedra cinzenta o I o, segundo a granat eram de anel achados na Conimbriga o, l.º ofereci-o ao, Museu Machado de Castro o segundo pertence à família do Dr. Morna”.

<sup>283</sup> Na ficha supra-citada, com o seu molde em verde-escuro, refere-se que foi oferecido ao Museu Machado de Castro.

<sup>284</sup> Assim é descrito na ficha em que está gravado. Curiosamente, o tema nele patente parece ter sido preferencialmente gravado em ametista (cf. MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, p. 254, a propósito do n.º 668. A este poderá acrescentar-se o exemplar do Museu Britânico, citado nos paralelos, que MARSHALL não identifica correctamente).

<sup>285</sup> L 21 é o número atribuído à sua ficha de estudo, no Museu de Conimbriga.

**Motivo:**

## HERMES-MERCÚRIO EM REPOUSO

Mercúrio, voltado à esquerda, sentado numa massa rochosa, na qual apoia a mão esquerda. Na mão direita, descaída, segura uma vara (o *rhabdos*). Linha de solo.

**Paralelos:**

**Ibiza**, ASTRUC, M. (1954), p. 120, n.º 85

**Aquileia**, SENA CHIESA, G. (1966), p. 144, est. X, n.ºs 195-196

**Colónia**, KRUG, A. (1980), p. 220, est. 99, n.º 255

**Silchester**, HENIG, M. (1974), p. 16, n.º 63

**Ravena**, MAIOLI, M. G. (1971), p. 27-28, n.º 23

**Haia**, MAASKANT-KLEIBRINK, M. (1978), p. 213, n.º 497

**Berlim**, FURTWÄNGLER, A. (1900), p. 216, est. XLIV, n.º 64

**Londres**, MARSHALL, F. H. (1907), p. 87, n.º 509 (interpretado como jovem com cana de pesca).

Como protector dos viajantes, Hermes-Mercúrio é quase sempre representado sentado numa massa rochosa, que simbolizaria o monte de pedras que delimitavam os caminhos de que era patrono já em tempos pré-helénicos. Na origem deste tipo, deverá estar uma obra escultórica bastante difundida (provavelmente da escola de Lisipo ou tardo-helenística), de que é exemplo uma estátua em bronze, proveniente de Herculano. Transposto, depois, para a glíptica helenística<sup>286</sup>, viria a constituir um tema muito popular em gemas romanas.

No caso concreto do molde acima descrito e dos paralelos citados, a presença do *rhabdos*, e não do caduceu, alude, provavelmente, à sua função de condutor das almas para o Além (*Hermes Psicopompo*).

Contudo, o que predomina é o esquema em que segura o caduceu<sup>287</sup>. E, em certos casos, tendo, a seu lado, um Erote<sup>288</sup> ou, aos pés, um animal que lhe estivesse associado — o galo ou o carneiro, este, por vezes, com uma palma na boca (um motivo sobretudo frequente a partir do Séc. II d. C. e que teria a ver com uma simbologia ctónica)<sup>289</sup>.

<sup>286</sup> FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XXXI, n.º 36.

<sup>287</sup> KRUG, A., 1980, n.º 5; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 207 e 209; RICHTER, G., 1956, n.º 288; RICHTER, G., 1971, n.ºs 114-115; GUIRAUD, H., 1988, n.ºs 179-180; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 496; HENIG, M., 1974, n.º 54; BREGLIA, L., 1941, n.º 520; GRAMATOPOL, M., 1974, n.º 221; HENIG, M., 1975, n.º 39; HAUTECOEUR, M. L., 1910, n.º 89.

<sup>288</sup> MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 584.

<sup>289</sup> KRUG, A., 1980, n.ºs 111 e 253; TRUMMER, R., 1981/82, n.º 16; CASAL GARCIA, R., 1991, n.ºs 208; 210; RICHTER, G., 1956, n.º 289; MIDDLETON, S. H., 1991,

Mas pode também aparecer sentado numa base, com o caduceu na sua frente apoiado num globo<sup>290</sup>, ou numa espécie de altar<sup>291</sup>.

**Bibliografia:**

Inédito.

24<sup>292</sup>

**Natureza: ?;**

**Cor:** cor da granada<sup>293</sup>;

**Forma:** oval;

**Mesa:** plana

**Dimensões do molde:** 13 mm X 11 mm X c. 2 mm;

**Estado de conservação:** bom

**Número de inventário:** não vai ser atribuído<sup>294</sup>

**Motivo:**

CENTAURO

Figura híbrida (meio cavalo-meio homem), caminhando para a direita. Barbada e com coroa na cabeça, segura, na mão esquerda, recuada, um tirso, que pousa obliquamente no ombro do mesmo lado, e, na direita, uma bolsa. O exemplar original, pela correcção que o molde denota, deveria inspirar-se no gosto neo-classicista da época de Augusto.

**Paralelos:**

*Aquileia*, SENA CHIESA, G. (1966), p. 194, n.º 418.

**Tunis**, HAUTECOEUR, M. L. (1910), p. 342, n.º 68

Seres monstruosos<sup>295</sup>, habitantes de montes e florestas e de costumes brutais (à excepção de Quíron e Folo, descritos como bondosos, hospitaleiros

n.º 60; GUIRAUD, H., 1988, n.º 185; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 498 e 668; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 201-204; MAIOLI, M. G., 1971, n.º 24; HAUTECOEUR, M. L., 1910, n.º 88; RIGHETTI, R., 1955, n.º 14; CASAL GARCIA, R. e CHAVES TRISTAN, F., 1995, n.º 54.

290 GUIRAUD, H., 1988, n.º 188.

291 MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 583.

292 Na ficha supra-citada, com o seu molde em lacre vermelho, diz-se que pertencia à família do Dr. Morna.

293 Na ficha em que está colado o seu molde, a pedra é descrita como sendo “a granat”.

294 M 22 é o número atribuído à sua ficha de estudo, no Museu de Conimbriga.

295 Tomando-os como modelos, surgiram também representações de outros seres híbridos, meio homens e meio peixes: os ictiocentauros.

e amigos dos homens), os Centauros aparecem na mitologia grega raptando jovens ou violando-as, lutando com Hércules ou contra os Lápidas da Tessália (neste caso, um episódio cujo significado é bem preciso: o da luta da civilização contra a barbárie).

Tema já presente em gemas do Séc. VI a. C.<sup>296</sup> e helenísticas<sup>297</sup>, foi muito popular entre os Romanos, quer em cunhos monetários<sup>298</sup> quer no repertório decorativo de origem helenística quer noutras formas artísticas<sup>299</sup>.

No caso concreto da Glíptica, nem sempre o Centauro, como figura isolada, apresenta os mesmos atributos. Por vezes, é representado segurando um ramo (abeto?), entre os braços<sup>300</sup> ou apenas na mão esquerda<sup>301</sup> ou, para além dele, um corno, donde parece beber<sup>302</sup>. Outras, segura um tirso (do qual pende um cesto de fruta e uma lebre morta) e um cesto de fruta<sup>303</sup> ou, em vez do tirso, um *pedum*<sup>304</sup>.

Por outro lado, também a própria postura difere, já que pode aparecer com a cabeça voltada para trás<sup>305</sup>, tocando flauta<sup>306</sup>, dançando na ponta dos “pés”<sup>307</sup>, disparando uma flecha<sup>308</sup> ou fugindo de uma outra, disparada por Hércules, que quase o atinge nas costas<sup>309</sup>.

Mas, é frequente, estar associado a figuras animais (afrontando um leão<sup>310</sup>) ou mitológicas: lutando com Hércules<sup>311</sup>, com os Lápidas<sup>312</sup>, com um

296 FURTWÄNGLER, A., 1900, est. VIII, n.º 6 e NEVEROV, O., 1976, n.º 13;

GRAMATOPOULOS, M., 1974, n.º 29.

297 GRAMATOPOULOS, M., 1974, n.º 64.

298 IMHOOF-BLUMER, F. e KELLER, O., 1972, est. XI, n.º 44.

299 A título de exemplo, cite-se um cálice em prata, patente no Museu de

Nápoles.

300 SENA CHIESA, G., 1966, n.º 419.

301 RICHTER, G., 1956, n.º 399; HENIG-WHITING, 1987, n.º 388; KRUG, A., 1975, n.º 19; LOPEZ DE LA ORDEN, D., 1989, n.º 36 e LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 205.

302 HENIG-WHITING, 1987, n.º 389.

303 MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 397.

304 RIGHETTI, R., 1955, n.º 34.

305 SENA CHIESA, G., 1966, n.º 420; HENIG, M., 1974, n.º 657; FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XVIII, n.º 71.

306 KRUG, A., 1980, n.º 144; RICHTER, G. 1971, n.º 250 (frente a duas figuras aladas tocando syrinx).

307 MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 927.

308 HENIG-WHITING, 1987, n.º 390; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 2180-b (tipo do signo astrológico do Sagitário).

309 FURTWÄNGLER, A., 1900, est. XIII, n.º 30; LOPEZ DE LA ORDEN, D., s. d., n.º 206.

310 HENIG, M., 1974, n.º 656.

311 KRUG, A., 1980, n.º 327.

guerreiro prostrado<sup>312 313</sup> ou sendo montado por uma figura feminina (talvez rap-tada ou ligada à sua luta contra os Lápidas)<sup>314</sup> ou por Eros<sup>315</sup>. Neste último caso, estamos perante um motivo de inspiração helenística, também presente em escultura, de que são exemplo o “Centauro de Aristetas”, do Museu Capitolino, e o “Centauro com Eros”, do Museu do Louvre.

Bastante, comum é também, a ligação de Quíron à figura lendária de Aquiles, a quem teria ensinado a tocar lira<sup>316</sup>. Tema igualmente frequente em lucernas, composições pictóricas (como uma pintura de Herculano) e relevos em mármore (como um exemplar do Museu Capitolino), talvez tivesse derivado de uma obra escultórica, provavelmente grega, que Plínio (*Nat. Hist.*, XXXVI, 29) dizia existir em Roma, nos *Saepia Julia*, mas cujo autor se desconhece.

### **Bibliografia:**

Inédito.

### **25<sup>317</sup>**

**Natureza:** ?;

**Cor:** ?;

**Forma:** oval;

**Mesa:** plana

**Dimensões do molde:** 9 mm X 6 mm X c. 1 mm;

**Estado de conservação:** bom

**Número de inventário:** não vai ser atribuído<sup>318</sup>

**Motivo:**

ATLETA VENCEDOR DE CORRIDA

Figura masculina correndo para a direita, com o braço direito recuado. Na mão esquerda, avançada, segura uma coroa de louros com

312 MARSHALL, F. H., 1907, n.º 357; SENA CHIESA, G., 1966, n.º 717.

313 SENA CHIESA, G., 1966, n.º 718; KRUG, A., 1980, n.º 329.

314 HENIG, M., 1975, n.º 75.

315 CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 75; MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.ºs 242; 375-376.

316 MAASKANT-KLEIBRINK, M., 1978, n.º 396; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 737-738; RICHTER, G., 1971, n.º 286; KRUG, A., 1980, n.º 328; GONZENBACH, V., 1952, n.º 18; SPIER, J., 1992, n.º 412; FURTWÄGLER, A., 1900, est. XLIII, n.º 16 e LIPPOLD, G., 1922, est. XL, n.º 6.

<sup>317</sup> Molde em tom verde-claro, sem qualquer legenda relativa à pedra original.

<sup>318</sup> K 20 é o número atribuído à sua ficha de estudo, no Museu de Conimbriga.

fitas pendentes. Frente à perna direita, está gravada a letra F. Não é visível linha de solo. O original deveria estar gravado em estilo classicista.

### **Paralelos:**

Não identificados na bibliografia consultada.

São bastante numerosas, em Glíptica Romana, as representações de cenas desportivas (corridas de circo, combates corpo-a-corpo) e de atletas (corredor, discóbolo, gladiador, pugilista, auriga<sup>319</sup>), por vezes, raspando o corpo com um estrigilo, frente a uma palma fincada no solo, como acontece num exemplar proveniente, uma vez mais, do Alentejo<sup>320</sup>. Com origem na iconografia grega e correspondendo ao mundo real dos desportos então praticados ou à sua idealização, esses tipos irão persistir até ao Séc. IV d. C., reflectindo bem a importância do lema clássico “mente sã em corpo são”.

O tipo do atleta-corredor não é, porém, dos mais frequentes. Correndo, sem qualquer outro atributo, é, aliás, um motivo extremamente raro<sup>321</sup>. O que predomina, de facto, é a sua representação como vencedor de corrida: segurando apenas a palma, que pousa no ombro<sup>322</sup>, ou a palma e a coroa<sup>323</sup> ou a palma e uma figura de Vitória<sup>324</sup>.

### **Bibliografia:**

Inédito.

## **BIBLIOGRAFIA**

- ALARCÃO, Adília M. e PONTE, Sálete da (1984), *Colecções do Museu Monográfico de Conimbriga. Catálogo*, p. 95. Coimbra
- ALARCÃO, Adília Moutinho (1994), *Museu Monográfico de Conimbriga — Colecções*, pp. 130-131. Instituto Português de Museus. Lisboa

<sup>319</sup> Para além de dois exemplares inéditos, encontrados no Alentejo, cite-se um outro proveniente da *villa* de Freiria (Vide: CRAVINHO, G., 1993-1994, n.º 2, fig. 2).

<sup>320</sup> CRAVINHO, G., 2000, est. I, n.º 5.

<sup>321</sup> CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 369.

<sup>322</sup> MARSHALL, F. H., 1907, n.º 1291 (designado por “Eros” com palma); FURT-WÄNGLER, A., 1900, est. XXVIII, n.º 2.

<sup>323</sup> GUIRAUD, H., 1988, n.º 572; SENA CHIESA, G., 1966, n.ºs 934-935; PARREIRA, R.-VAZ PINTO, C. 1980, n.º 202 e PONTE, S., 1995, n.º 227; CASAL GARCIA, R., 1991, n.º 372; ZWIERLEIN-DIEHL, E., 1991, n.º 1692.

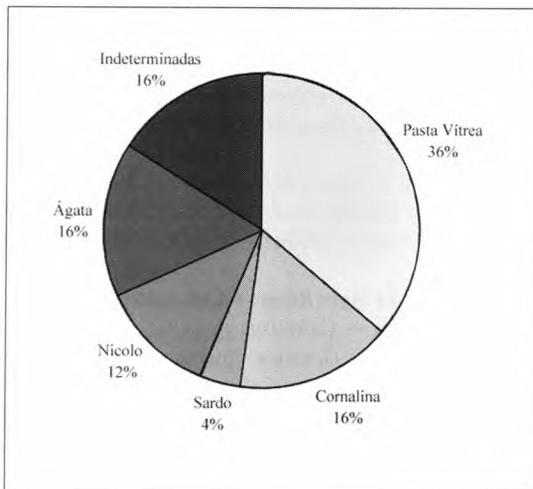
<sup>324</sup> SENA CHIESA, G., 1966, n.º 936.

- ALARCÃO, Jorge (1987), *Portugal Romano*. Editorial Verbo, 4ª Edição. Lisboa
- ALARCÃO, J.; ETIENNE, R.; ALARCÃO, A.; PONTE, S. (1979), *Fouilles de Conimbriga*, vol. VII, p. 133-139. Paris
- ALFARO GINER, Carmen (1996), “Entalles y Camafeos de la Universitat de València”. *Estudis Numismàtics Valencians*, n.º 7. València
- ASTRUC, Miriam (1958), “Catalogo Descriptivo de los Entalles Procedentes de Distintos Sitios de la Colonización oriental de la Península”. *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, XV, 1954. Madrid
- BECCATTI, Giovanni (1955), *Oreficerie Antichedalle Minoiche alie Barbariche*. Roma
- BERRY, Burton Y. (1969), *Ancient Gems from the Collection of Burton Y. Berry*. Indiana University Art Museum Publication, I. Indiana
- BOARDMAN, John (1968), *Engraved Gems — The Ionides Collection*. Northwestern University Press. Londres
- BOARDMAN, John (1975), *Intaglios and Rings Greek, Etruscan and Eastern from a private collection*. Thames and Hudson. Londres
- BREGLIA, Laura (1941), *Catalogo delle Oreficerie del Museo Nazionale di Napoli*. Roma
- CARDOZO, Mário (1962), “Pedras de Anéis Romanos Encontradas em Portugal” *Revista de Guimarães*, LXXII, n.ºs 1-2, p. 155-160. Guimarães
- CASAL GARCIA, Raquel (1979), “Algunos Entalles de la Colección “Blanco-Ciceron” (A Coruña)”. *Actas do XV Congresso de Arqueologia Nacional*, p. 1107-1118 (Lugo, 1977). Zaragoza
- CASAL GARCÍA, Raquel (1980), “Pedras de Anelo do Noroeste Peninsular”. *Gallaecia* 6, p. 101-110. Universidade de Santiago de Compostela
- CASAL GARCÍA, Raquel (1991), *Colección de Glíptica del Museo Arqueológico Nacional (serie de entalles romanos)*, vols. I e II. Dirección General de los Museos Estatales. Madrid
- CASAL GARCÍA, Raquel (1995), “Anillos y Gemas Romanos en Galicia”. *Arqueoloxia e Arte na Galicia Prehistórica e Romana. Monografías*, 7, p. 205-214. Museu Arqueolóxico e Histórico de A Coruña
- CASAL GARCÍA, Raquel e CHAVES TRISTAN, Francisca (1995), “Problemática de la glíptica en España: estado de la cuestión”. *PACT* 23 — IV. 9 (separata). Rixensart (Bélgica)
- CRAVINHO, Graça (1993-1994), “Algumas Peças da villa de Freiría (Cascais)”. *Conimbriga*, XXXII-XXXIII, p. 333-348. Coimbra
- CRAVINHO, Graça (1997-1998), “A Coleção de Glíptica da Biblioteca Nacional”. *LEITURAS*, 2, p. 169-180. Lisboa
- CRAVINHO, Graça (2000), “Introdução ao Estudo da Glíptica Romana”. *Arqueologia*, n.º 25, p. 95-112. GEAP, Porto
- DELATTE, A. e DERCHAIN, Ph. (1964), *Les Intailles Magiques grées-égyptiennes*. Bibliothèque Nationale. Paris
- FRANÇA, Elsa A. (1969), “Anéis, braceletes e brincos de Conimbriga”. *Conimbriga*, vol. VIII, p. 17-43. Coimbra

- FURTWANGLER, Adolf (1900), *Die Antiken Gemmen (Geschichte Der Steinschneidekunst im Klassischen Altertum)*. Ed. de 1964 (vol. I) e 1965 (vol. II e III). Amsterdam-Osnabrueck, 1964-1965
- GAUTHIER, Marc (1977), "Circonscription d'Aquitaine". *Gallia*, tomo 35, Fase. 2, p. 449-472. Ed. CNRS, Paris
- GESZTELYI, Tamás (1987), *A Déri Múzeum Gemmagyűjteménye*. Debrecen
- GOLDSCHIEDER, L. (1940), *Roman Portraits*. Phaidon Edition, Oxford. Univ. Press. New York. Harrison & Sons Ltd, Londres
- GONZENBACH, Victorine von (1952), *Römische Gemmen aus Vindonissa*.
- GRAMATOPOUL, Mihai (1974), "Les pierres gravées du Cabinet numismatique de l'Académie Roumaine". *Latomus*, vol. 138. Bruxelas
- GRIMAL, Pierre (1992), *Dicionário da Mitologia Grega e Romana*, 2ª edição. DIFEL, Oeiras, 1992 •
- GUIRAUD, Hélène (1974), "Intailles du Musée de Bourges". *Revue Archéologique du Centre*, tomo XIII, fase. 34, p. 219-228
- GUIRAUD, Hélène (1988), *Intailles et Camées de VÉpoque Romaine en Gaule (Territoire Français)*. 48.º suplemento da *Gallia*. Ed. CNRS, Paris
- GUIRAUD, Hélène (1996), "Intailles de Lons-le-Saunier (Jura)". *Gallia*, tomo 52, p. 359-406. Ed. CNRS, Paris
- GUIRAUD, Hélène (1996), *Intailles et Camées Romains*. Paris
- GUIRAUD, Hélène (1998), *Intailles du Musée des Antiquités Nationales*. Antiquités Nationales, 30, 1998
- HAMBURGER, Anit (1968). *Gems from Caesarea Maritima*. ATIQOT (english series), vol. VIII. Jerusalém
- HAUTECOEUR, M. L. (1910), *Catalogue des Musées et Collections Archéologiques de Valérie et de la Tunisie: Musée Alaoui (Suppl.)*. Paris
- HENIG, Martin (1974), *A Corpus of Roman Engraved Gemstones from British Sites*. Part II — Catalogue and Plates. B.A.R. 8 (II)
- HENIG, Martin (1975), *The Levis Collection of Engraved Gemstones in Corpus Christi College*, Cambridge. B.A.R. Supplementary Series, I
- HENIG, Martin e WHITING, Mary (1987), *Engraved Gems from Gadara in Jordan — The Sad Collection of Intaglios and Cameos*. Oxford University Committee for Archaeology, n.º 6. Oxford
- HERFORT-KOCH (1988), "Schmuck und Gemmen im Museum für Kunst und Kulturgeschichte des Stadt Dortmund". *Boreas*, vol. 11, p. 265-300
- HÜBNER, Aemilius (1892), *Inscriptionum Hispaniae Latinarum (Corpus Inscriptionum Latinarum)*. Supplementus. Berlin
- IMHOOF-BLUMER, Friedrich e KELLER, Otto (1972), *Tier-und Pflanzenbilder auf Münzen und Gemmen des Klassischen Altertums*. Hildesheim
- JOHNS, Catherine (1997), *The Snettisham Roman Jeweller's Hoard*. British Museum Press. Londres
- KRUG, Antje von (1975), "Römische Gemmen und Fingerringe im Museum für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt a. M.". *Germania*, 53, 12, p. 113-119. Frankfurt
- KRUG, Antje von (1978), "Römische Fundgemmen". *Germania*, 56,2, p. 476-503. Berlin

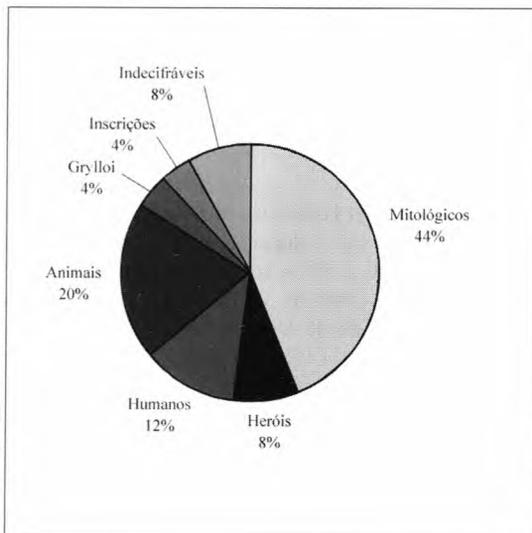
- KRUG, Antje von (1980), *Antike Gemmen im Römisch-Germanischen Museum Köln*. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, 61, p. 151-260, est. 64-137
- LIPPOLD, George (1922), *Gemmen und Rameen des Altertums und der Neuzeit*. Stuttgart
- LOPEZ DE LA ORDEN, María Dolores (1989), “Colección Glíptica del Palacio de la Condesa de Lebrija (Sevilla)”. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, LV, p. 246-272. Valladolid
- LOPEZ DE LA ORDEN, María Dolores (s.d.), *La Glíptica de la Antigüedad en Andalucía*. Universidade de Cadiz
- LUZON, J. M. (1982), “Entallos Romanos del Museo de Mérida”. In *Homenaje a Saenz de Buruaga*, p. 127-135. Madrid
- MAASKANT-KLEIBRINK, Marianne (1978), *Catalogue of the Engraved Gems in the Royal Coin Cabinet — The Hague. The Greek, Etruscan and Roman Collections*. Haia
- MAIOLI, Maria Grazia (1971), “Gemme della Collezione Rasponi nel Museo Nazionale di Ravenna”. *Felix Ravenna*, Fase. II, p. 359. Ravenna
- MANDEL-ELZINGA, Ursula (1985), “Eine Gemmensammlung aus Alexandria im Akademischen Kunstmuseum der Universität Bonn”. *Bonner Jahrbucher*, vol. 185, p. 243-298. Bonn
- MARSHALL, F. H. (1907), *Catalogue of the Finger Rings Greek, Etruscan and Roman in the Departments of Antiquities*. British Museum. Londres
- MEDENBACH, Olaf e SUSSIECK-FORNEFELD, Cornelia (1982), *Minerais*. Edição portuguesa do original alemão “Mineralien”. Munique. Tradução Portuguesa por Editorial Pública. Lisboa, 1983
- MERLIN, A. e LANTIER, B. (1922), *Catalogue des Musées et Collections Archéologiques de l'Algérie et de la Tunisie. Musée Alaoui (2<sup>ème</sup> Suppl.)*. Paris
- MIDDLETON, J. Henry (1969), *Ancient Gems — The Engraved Gems of Classical Times*. Argonaut, Inc. Publishers. Chicago
- MIDDLETON, Sheila Hoey (1991), *Engraved Gems from Dalmatia*. Oxford University Committee for Archaeology, n.º 31. Oxford
- NEVEROV, O. (1976), *Antique Intaglios in the Hermitage Collection*. Aurora Art Publishers. Leningrad
- NEVEROV, O. (1988), *Antique Cameos in the Hermitage Collection*. Leningrad
- PAÇO, Afonso do e LEMOS, João de (1966), “Dr. Bairrão Oleiro — A propósito do seu Ex-Libris”. *Boletim da Academia Portuguesa de Ex-Libris*, n.º 37. Braga
- POPOVIC, Ivana (1989), *Les Camées Romains au Musée National de Beograd*. Antiquité V. Beograd
- REINACH, Salomon (1895), *Pierres Gravées des collections Marlborough et d'Orléans*. Paris
- RICHTER, Gisela (1948), *Roman Portraits*. New York
- RICHTER, Gisela (1956), *Catalogue of Engraved Gems, Greek, Etruscan and Roman*. Metropolitan Museum of Art. New York. L'ERMA, Roma
- RICHTER, Gisela (1971), *Engraved Gems of the Romans — a supplement to the History of Roman Art (The Engraved Gems of the Greeks, Etruscans and Romans) - part II*. Phaidon Press, Ltd. Londres

- RIGHETTI, Romulo (1955). *Gemme e Cammei delle Collezioni Comunali*. Roma
- RUSEVA-SLOKOSKA, Ljudmila (1991), *Roman Jewellery. A Collection of the National Archaeological Museum. Sofia*. Publishing House on the Bulgarian Academy of Sciences. Sofia
- SÁENZ DE BURUAGA, J. A. (1946), “Museo Arqueológico de Mérida (Badajoz)”. *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, vol. VI, 1945. Madrid
- SENA CHIES A, Gemma (1966), *Gemme del Museo Nazionale di Aquileia* (Testo e Tavole). Padova
- SENA CHIESA, Gemma (1978), “Gemme di Luni”. *Archaeologica* 4. Roma
- SOUSA, J. J. Rigaud de (1973), “Anéis e Entalhes da Zona Portuguesa do Convento Bracaraugustano”. *Cuadernos de Estudios Gallegos*, tomo XXVIII, 85, p. 188-192. Santiago de Compostela
- SPIER, Jeffrey (1992), *Ancient Gems and Finger Rings — Catalogue of the Collections*. The J. Paul Getty Museum. Malibu — California
- STERNBERG, Frank (1980), *Antike Miinzen — Gemmen*. Zurich
- STEVENSON, F. S. A. (1964), *Dictionary of Roman Coins*. B. A. SEABY, Ltd. Londres
- STUPPERICH, Reinard (1988). “Ein Goldarmband mit dreizehn römischen Gemmen in Münster”. *Boreas*, 11, p. 292-300
- SUTHERLAND, C.H.V. (1974), *Monnaies Romaines*. Office du Livre. Fribourg
- TAMMA, Giuseppina (1991), *Le Gemme del Museo Archeologico di Bari*. Bari
- TOYNBEE, J. M. C. (1973), *Animals in Roman Life and Art*. Thames and Hudson. Londres
- VOLLENWEIDER, Marie-Louise (1972), *Die Portraitgemmen der römischen Republik*. Mainz am Rhein
- WALTERS, H. B. (1926), *Catalogue of the Engraved Gems and Cameos in the British Museum*. Londres
- ZAZOFF, Peter (1965), *Gemmen in Kassel*. *Archaeologischer Anzeiger*, Heft 1. Berlin
- ZWIERLEIN-DIEHL, Erika (1991), *Die Antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien*, vol. III. Munique
- DICIONNAIRE DES ANTIQUITÉES ROMAINES ET GRECQUES (dir. de Anthony Rich) — tradução francesa do original inglês, sob a direção de M. Chéruef. Ed. Firmin Didot Frères, Fils et Ca. Paris, 1861, p. 35 — artigo “*annulus* ou *anulus*”. Idem, Ed. Grande Bibliothèque Payot, Paris, 1995, p. 35-36, artigo “*annulus* ou *anulus*”
- TOTIUS LATINITATIS ONOMASTICON (direção de Vincent De-Vit). Ed. PRATI, vol. I (1858), vol. II (1873), vol. III (1882).



Natureza

Pasta vítrea	9
Cornalina	4
Sardo	1
Nicolo	3
Ágata	4
Indeterminadas	4



Temas

Mitológicos	11
Heróis	2
Humanos	3
Animais	5
Gryllois	1
Inscrições	1
Indecifráveis	2



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15



16



17



18



19



20



21



23



24



25

ÉLVIO MELIM DE SOUSA

Conservador dos Museus da Câmara Municipal de Sintra, Arqueólogo

CONTRIBUTOS PARA O ESTUDO DA CERÂMICA FOCEENSE TARDIA  
("LATE ROMAN C WARE") NO *MUNICIPIUM OLISIPONENSE*.

**SUA REPRESENTATIVIDADE NO CONTEXTO PENINSULAR**

"Conimbriga" XL (2001) p. 201-226

RESUMO: Estuda-se, no presente trabalho, uma colecção de 31 fragmentos de Cerâmica Focense Tardia ("Late Roman C Ware"), proveniente de quatro estações arqueológicas do Concelho de Sintra, e conservada, actualmente, no Museu Arqueológico de São Miguel de Odrinhas. Estas estações encontram-se localizadas no *Municipium Olisiponense*, tal como outras seis que forneceram este tipo cerâmico, revelando uma demarcação e individualização claras deste território, justificadas pela importância de *Olisipo* e do seu porto.

ABSTRACT: In this paper 31 pieces of Late Roman C Ware are studied. All of the shreds belong to four archaeological sites within the limits of the Concelho de Sintra, and actually kept in the reserves of the Archaeological Museum of São Miguel de Odrinhas.

These four sites as well other six that provided similar ware were located in the *Municipium Olisiponense* and they show a clear individuality of this *territorium*, proving the importance of *Olisipo* and its harbour.

(Página deixada propositadamente em branco)

CONTRIBUTOS PARA O ESTUDO DA CERÂMICA  
FOCEENSE TARDIA (“LATE ROMAN C WARE”)  
NO **MUNICIPIUM OLISIPONENSE**.  
SUA REPRESENTATIVIDADE NO CONTEXTO PENINSULAR

### Dispersão Geográfica e Quantitativos de Peças

A produção denominada “Late Roman C Ware” consiste num fabrico cerâmico peculiar que começou a ser difundido somente a partir do século IV d. C., desde o extremo Mediterrâneo Oriental (Fócia). O seu aparecimento encontra-se registado em muito poucos locais da Península Ibérica, constituindo os seus achados, por essa razão, seguros indicadores da existência de contactos comerciais entre esses lugares e aquela região.

Afigura-se-nos, no entanto, provável, que esta cerâmica possua uma densidade e dispersão muito superiores às que lhe vêm sendo atribuídas, não só por ter vindo, em muitas estações, a ser confundida com fabricos diferentes, como também, e sobretudo, pelo facto de ser cada vez maior o número de locais onde vem sendo exumada a Sigillata Focense Tardia.

O conjunto que ora nos propomos estudar inclui 31 fragmentos, provenientes de quatro de dez arqueo-sítios que forneceram Cerâmica Focense Tardia, e que se inserem numa mesma área geográfica - *Municipium Olisiponense* -, o que lhe confere uma representatividade relativamente significativa, dado o total de estações com este tipo de cerâmica, não ultrapassar, no actual território português, as 37<sup>1</sup>, advindo daqui o interesse da sua análise comparativa.

<sup>1</sup> M. G. P. **MAIA**, em 1978, identifica 9 locais no seu mapa de distribuição. Este número, pelos vários contributos posteriores de M. **DELGADO**, em 1988 e 1992, foi

As 31 peças encontradas em intervenções arqueológicas realizadas no concelho de Sintra proporcionaram a seguinte distribuição: 23 fragmentos exumados na *Villa* de Santo André de Almoçagem (Colares, Sintra); 5 fragmentos recolhidos na *Villa* de Cabanas (São Marcos, Cacém, Sintra)\*<sup>2</sup>; 1 fragmento detectado em Armês (Terrugem, Sintra); e 2 fragmentos achados na *Villa* do Casal de Colaride (Cacém, Sintra).

Para além das estações sintrenses referidas, temos ainda conhecimento da existência, no território do *Municipium* de *Olisipo*, de 1 fragmento recolhido na *Villa* da Aldeia do Penedo (Runa, Torres Vedras)<sup>3</sup>; de 2 fragmentos encontrados no Alto do Cidreira (Carrascal de Alvide, Cascais)<sup>4</sup>; de alguns outros provenientes da *Villa* de Freiria (São Domingos de Rana, Cascais)<sup>5</sup>; de fragmentos exumados no Casal do Clérigo (Cascais)<sup>6</sup>; de 2 fragmentos achados nas escavações da *Villa* da Quinta da Bolacha (Falagueira-Venda Nova, Amadora)<sup>7</sup>; e de vários exemplares resultantes das escavações efectuadas na Rua dos Correiros, no Teatro Romano e no Claustro da Sé, em Lisboa<sup>8</sup>.

Em Portugal, são conhecidas, ao todo, segundo sabemos (com base na bibliografia disponível e em algumas informações que nos

elevado para 20. A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, em trabalho recente (1999), apontam 24 locais diferentes, não especificando, ainda assim, as estações do concelho do Alvito que dizem existir (p. 86). Hoje, contudo, conhecem-se, pelo menos, um total de 37 (?) estações onde, entre nós, foi já encontrada Cerâmica Focense Tardia.

<sup>2</sup> Um destes 5 fragmentos encontra-se já publicado por M. G. P. MAIA, 1978, p. 301 e p. 306, Ests. II, n.º 1 e III. Referido por J. C. RIBEIRO, *passim*, no prelo; por M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II. e ainda por M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; por A. ARRUDA, 1993, p. 308; por J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995, p. 181 e por A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>3</sup> E. SEPÚLVEDA, E. M. SOUSA e V. SOUSA, *passim*, no prelo.

<sup>4</sup> J. NOLEN, 1988, p. 87, Est. IV; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>5</sup> Informação amavelmente cedida pelo Professor Doutor José d'ENCARNAÇÃO, a quem agradecemos; confrontar, a nível do contexto cronológico da estação, G. CARDOSO e J. d'ENCARNAÇÃO, 1998, p. 181.

<sup>6</sup> Informação cedida gentilmente pelo Dr. Guilherme CARDOSO, a quem se agradece.

<sup>7</sup> J. A. MIRANDA, 1998, p. 19; J. A. MIRANDA *et alii*, 1999, p. 4.

<sup>8</sup> Rua dos Correiros e Claustro da Sé: informação cedida cordialmente pelo Dr. Cimentino AMARO (a quem agradecemos); Teatro Romano de Lisboa: A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, pp. 85-86 e fig. 2; A. ARRUDA, 1993, p. 308.

foram gentilmente cedidas), 37 estações que forneceram “Late Roman C Ware”<sup>9</sup>;

- 1 - *Bracara Augusta*<sup>9 10 11</sup>;
- 2 - Falperra (Nogueira, Braga)<sup>11</sup>;
- 3 - São Mamede de Recezinhos (Penafiel)<sup>12</sup>;
- 4 - Freixo (Marco de Canavezes)<sup>13</sup>;
- 5 - *Portus* (Casa do Infante)<sup>14</sup>;
- 6 - *Cale* (Vila Nova de Gaia)<sup>15</sup>;
- 7 - *Conimbriga*<sup>16</sup>;

<sup>9</sup> É bem provável que o número de estações que forneceram Cerâmica Focense Tardia seja maior. Na bibliografia consultada, todavia, apenas identificámos estes arqueo-sítios. Ainda assim, torna-se erróneo precisar, com maior exactidão, este número (37), porquanto A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE (1999, p. 86) não quantificarem, ou identificarem, as várias estações do concelho de Al vito (Beja) que mencionam.

<sup>10</sup> *Bracara Augusta*: A. M. ALARCÃO, 1966, pp. 45-50; *Dez Anos de Actividade Arqueológica em Portugal 1960-1970*, 1971, Coimbra, pp.32e33; J.W. HAYES, 1972, p. 415, nota 5 e Apêndice I, p. 460, Mapa 15; J. ALARCÃO, 1974, p. 152, foto 78 e p. 265; M. G. P. MAIA, 1974, p. 334; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; PAZ PERALTA, 1991, p. 223; M. DELGADO, 1992, p. 125; A. ARRUDA, 1993, p. 308; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995, p. 181; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES e C. T. PINTO, no prelo, Cap. II, C-2.2.3, penúltimo parágrafo.

<sup>11</sup> Falperra (Nogueira, Braga): M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>12</sup> São Mamede de Recezinhos (Penafiel): T. SOEIRO, 1985-86, pp. 15-32, sobretudo p. 20 e Fig. 5, n.º 2; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>13</sup> Freixo (Marco de Canavezes): M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>14</sup> J. A. GONÇALVES GUIMARÃES e C. T. PINTO, no prelo, Cap. II, C-2.2.3, penúltimo parágrafo. Agradecemos ao Dr. J. A. GONÇALVES GUIMARÃES a preciosa ajuda que nos deu, bem como a bibliografia que nos endereçou acerca de *Portus* e, sobretudo, de *Cale*.

<sup>15</sup> *Cale* (Vila Nova de Gaia): J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1992, p. 109; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1993, *passim*; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995, pp. 179-181, Quadros V e VI e Est. XXII; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES e C. T. PINTO, no prelo, Cap. III, C-2.2.3.

<sup>16</sup> *Conimbriga: Dez Anos de Actividade Arqueológica em Portugal*, 1971, Coimbra, p. 33; M. G. P. MAIA, 1974, p. 334; M. DELGADO, 1975 A, pp. 151-152 e Pl. XII; M. DELGADO, 1975 B, pp. 285-291, 308-311 e p. 334; P.-A. FÉVRIER, 1976, p. 64

- 8 - Póvoa de Cós (Alcobaça)<sup>17 18 19</sup>;
- 9 - *Scallabis*<sup>18</sup>;
- 10 - *Villa* da Aldeia do Penedo (Runa, Torres Vedras)<sup>19</sup>;
- 11 - Armés (Terrugem, Sintra);
- 12 - *Villa* do Casal de Colaride (Cacém, Sintra);
- 13 - *Villa* de Cabanas (São Marcos, Cacém, Sintra)<sup>20</sup>;
- 14- *Villa* de Santo André de Almoçageme (Colares, Sintra)<sup>21</sup>;
- 15 - Casal do Clérigo (Cascais)<sup>22</sup>;
- 16 - *Villa* do Alto do Cidreira (Carrascal de Alvide, Cascais)<sup>23</sup>;
- 17 - *Villa* de Freiría (São Domingos de Rana, Cascais)<sup>24</sup>;
- 18 - *Villa* da Quinta da Bolacha (Falagueira-Venda Nova, Amadora)<sup>25</sup>;
- 19 - *Olisipo* (Rua dos Correiros, Teatro Romano e Claustro da Sé)<sup>26</sup>;
- 20 - Comenda<sup>27</sup>;
- 21 - Tróia de Setúbal<sup>28</sup>;

e pp. 70-72; M. G. P. MAIA, 1978, pp. 300 e 307, Est. III; F. MAYET e M. PICON, 1986, pp. 130 e 131, Fig. 1; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. BELTRÁN FLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; PAZ PERALTA, 1991, p. 223; M. DELGADO, 1992, p. 127 e 129; A. ARRUDA, 1993, p. 308; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995, p. 181; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES e C. T. PINTO, no prelo, Cap. II, C-2.2.3, penúltimo parágrafo.

<sup>17</sup> Póvoa de Cós (Alcobaça): M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>18</sup> *Scallabis*: A. M. DIAS DIOGO, 1984, pp. 111-141 e Ests. I a VI; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>19</sup> Cf. *supra*, nota 3.

<sup>20</sup> Cf. *supra*, nota 2.

<sup>21</sup> E.M. SOUSA, 1989, pp. 85-91.

<sup>22</sup> Cf. *supra*, nota 6.

<sup>23</sup> Cf. *supra*, nota 4.

<sup>24</sup> Cf. *supra*, nota 5.

<sup>25</sup> Cf. *supra*, nota 7.

<sup>26</sup> Cf. *supra*, nota 8.

<sup>27</sup> L. TRINDADE e A. M. DIAS DIOGO, 1996, pp. 7-12; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>28</sup> Tróia de Setúbal: M. G. P. MAIA, 1974, pp. 333-34 e Est. I a IV; M. G. P. MAIA, 1978, pp. 300 e 307, Est. III; J. W. HAYES, 1980, p. 525, nota 5; F. MAYET e M. PICON, 1986, pp. 130-131, Fig. 1; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; M. DELGADO, 1992, p. 127; F. MAYET, 1994, p. 47 e Fig. 29, n.º 119-121; A. ARRUDA, 1993, p. 308; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995,

- 22 - *Mirobriga*<sup>29</sup>;  
 23 - Alvito<sup>29 30</sup>;  
 24 - São Cucufate (Vidigueira)<sup>31</sup>;  
 25 - Monte da Cegonha (Vidigueira)<sup>32</sup>;  
 26 - Represas (Beja)<sup>33</sup>;  
 27 - Cidade das Rosas (Herdade das Barrosas, Serpa)<sup>34</sup>;  
 28 - Horta de Dona Maria (Serpa)<sup>35</sup>;  
 29 - Monte da Salsa (Brinches, Serpa)<sup>36</sup>;  
 30 - *Myrtilis*<sup>37</sup>;  
 31 - Montinho das Laranjeiras (Alcoutim, Mértola)<sup>38</sup>;  
 32 - Cerro da Vila (Vilamoura, Quarteira)<sup>39</sup>;  
 33 - Loulé Velho (Quarteira, Loulé)<sup>40</sup>;

p. 181; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES e C. T. PINTO, no prelo, Cap. II, C-2.2.3, penúltimo parágrafo.

<sup>29</sup> *Mirobriga*: M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2; QUARESMA, J. C., 1999, p. 72 e 80.

<sup>30</sup> “Estações do concelho de Alvito”: A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 86.

<sup>31</sup> São Cucufate (Vidigueira): M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; F. MAYET, *et alii*, 1990, pp. 48-50, 248, 251, 265 e Grav. n.º 437; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>32</sup> Monte da Cegonha (Vidigueira): M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>33</sup> Represas (Beja): M. G. P. MAIA, 1978, p. 300; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>34</sup> Cidade das Rosas (Herdade das Barrosas, Serpa): M. G. P. MAIA, 1978, p. 301 e Est. II, 2; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. BELTÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; A. ARRUDA, 1993, p. 308; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>35</sup> Horta de Dona Maria (Serpa): M. G. P. MAIA, 1978, p. 301 e Est. II, 3; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. ARRUDA, 1993, p. 308; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>36</sup> Monte da Salsa (Brinches, Serpa): J-G. GORGES, 1979, pp. 473 e 474.

<sup>37</sup> *Myrtilis*: M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. DELGADO, 1992, pp. 125-133; V. LOPES, 1993, p. 87; A. ARRUDA, 1993, p. 308; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995, p. 181; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>38</sup> Montinho das Laranjeiras (Alcoutim): H. COUTINHO, 1997, PP. 47-48; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>39</sup> Cerro da Vila (Vilamoura, Quarteira): M. G. P. MAIA, 1978, pp. 302 e 307, Est. III; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. DELGADO, 1992, p. 125; A. ARRUDA, 1993, p. 308; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>40</sup> Loulé Velho (Quarteira, Loulé): M. G. P. MAIA, 1978, pp. 302 e 307, n.º 10 e

- 34 - Foz do Arade (Portimão)\*<sup>41</sup>;  
 35 - Marim (Quelfes, Olhão)<sup>42</sup>;  
 36 - *Balsa* (Torre de Ares, Luz, Tavira)<sup>43</sup>;  
 37 - Boelhe (Penafiel).

Na área a Norte do Tejo, conhecemos 20 locais que forneceram “Late Roman C Ware” e que perfazem cerca de 54% do total de estações inventariadas. A Sul do Tejo, os sítios onde já foi exumado este tipo cerâmico, somam um total de 17, ou seja 46% do número global de estações inventariadas.

Todavia, este equilíbrio ‘aparente’, perde grande parte do seu significado quando, ao analisarmos a respectiva carta de distribuição, verificamos que cerca de 50% das estações localizadas na área N pertencem ao *Municipium Olisiponense*. Parece, então, evidente, a individualização deste Município, o qual, a nível económico e geográfico, se demarca claramente da restante área N em que se insere.

Se associarmos, por sua vez, *Olisipo* com a foz do Sado (Comenda e Tróia de Setúbal), obtemos um total de 12 estações, ou seja, cerca de 32% do total de estações inventariadas entre nós (território actualmente português) para uma única região, isto é, uma percentagem invulgar que terá de ser, quanto a nós, forçosamente explicada pela implantação e área de influência do porto de *Olisipo*.

Outro dado que devemos ter em linha de conta, é o facto de não podermos relacionar a densidade dos achados desta cerâmica apenas e unicamente com a extensão da área escavada por estação, se bem que se tenha que ter em consideração esse factor para o caso de *Conimbriga*, porquanto a *Villa* de Cabanas (São Marcos, Cacém, Sintra),

208; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; A. ARRUDA, 1993, p. 308; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995, p. 181; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES e C. T. PINTO, no prelo, Cap. II, C-2.2.3, penúltimo parágrafo.

<sup>41</sup> Foz do Arade (Portimão): C. TAVARES DA SILVA, A. COELHO-SOARES e J. SOARES, 1987, pp. 203-219, sobretudo pp. 203, 207 - n.º 10 e 208.

<sup>42</sup> Marim (Quelfes, Olhão): M. G. P. MAIA, 1978, pp. 302 e 307, Est. III; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; A. ARRUDA, 1993, p. 308; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES, 1995, p. 181; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2; J. A. GONÇALVES GUIMARÃES e C. T. PINTO, no prelo, Cap. II, C-2.2.3, penúltimo parágrafo.

<sup>43</sup> *Balsa* (Torre de Ares, Luz, Tavira): M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; J. U. S. NOLEN, 1994, pp. 102 e 221; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

somente em recolhas de superfície e em algumas sondagens, forneceu 5 fragmentos, e a *Villa* de Santo André de Almoçageme (Colares, Sintra), apenas em cerca de 2500 m<sup>2</sup> de área escavada, forneceu 23 fragmentos. Em contrapartida, Tróia de Setúbal e *Myrtilis*, incomparáveis a Santo André de Almoçageme e a Cabanas em área já escavada, não forneceram, ao que se sabe, mais do que 23<sup>44</sup> 45 e 29 exemplares, respectivamente.

Esta proporção relativa dos achados parece, pois, revelar uma realidade histórica e não, como à partida poderíamos supor, um resultado fortuito e relacionado apenas com as densidades de exploração.

Algo comum a todas estas estações, onde se descobriram fragmentos de Sigillata Focense Tardia, parece ser a relativa localização em zonas litorais (ou de fácil contacto com o mar, através de boas vias fluviais navegáveis) e florescentes do ponto de vista económico, panorâmica que podemos também observar quanto aos fragmentos detectados em Espanha, onde surgem, v. g., em *Emporion*<sup>45</sup>, em Formentera<sup>46 47 48 49</sup>, em *Barcino*, em *Pollentia*<sup>48</sup>, em *Tarraco*<sup>49</sup>, em *Baelo*<sup>50 51 52</sup>, em *Lucentum*<sup>51</sup>, em *Carthago Nova*<sup>52</sup>, em Maiorca<sup>53</sup>, no Cerro de Montroy<sup>54</sup>, em Cártama<sup>55 56</sup> e em *Carteia*<sup>56</sup>, entre outras.

<sup>44</sup> Onze fragmentos publicados por M. G. P. MAIA (1974) e doze fragmentos publicados por F. MAYET (1994).

<sup>45</sup> J. W. HAYES, 1972, p. 415, nota 5; M. G. P. MAIA, 1974, p. 334.

<sup>46</sup> Cf. nota anterior.

<sup>47</sup> Cf. *supra*, nota 45.

<sup>48</sup> J. W. HAYES, 1972, p. 415, nota 5 e p. 460, Mapa 15; M. G. P. MAIA, 1974, p. 334.

<sup>49</sup> Cf. nota anterior; M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128.

<sup>50</sup> M. DELGADO, 1975 A, p. 286, nota 11; M. DELGADO, 1975 B, p. 83 (intervenção de F. MAYET na discussão sobre a “Late Roman C Ware” de *Conimbriga*) | M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128; F. MAYET, 1991, pp. 373-376 e Pis. CXVI aCXX.

<sup>51</sup> P. REYNOLDS, 1987, pp. 109-121.

<sup>52</sup> R. MÉNDEZ ORTIZ, 1984, pp. 147-156 e Láms. 1 e 2; M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128.

<sup>53</sup> F. MAYET e M. PICON, 1986, pp. 129-143.

<sup>54</sup> F. MAYET e M. PICON, 1986, pp. 129-143; M. BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 280, Fig. 128.

<sup>55</sup> Cf. nota anterior.

<sup>56</sup> Cf. *supra*, nota 54.

Tal facto leva-nos a aceitar, como já vem sendo habitual, uma difusão quase exclusivamente marítima deste fabrico, através dos grandes portos da Península Ibérica, abrangendo apenas alguns pontos interiores<sup>57</sup>, servidos sempre por grandes vias fluviais ou por importantes rotas viárias dos arredores dos principais centros urbanos - como é o caso de nove das dez estações do *Municipium Olisiponense* num movimento aparentemente independente dos acontecimentos político-militares e, talvez mesmo, religiosos, da época - influências suevas e bizantinas<sup>58</sup>.

Assim, cremos que indicará, provavelmente, mais o continuar de tradições antigas, que desde há séculos uniam esses pontos da Península ao Mediterrâneo Oriental, quer a nível comercial quer, inclusive - e aparentemente a nível demográfico.

De facto, em todas as regiões onde se detectou a existência de um outro tipo de cerâmica, também oriental (ou de tradição oriental), se bem que muito anterior - a Cerâmica Vidrada Romana<sup>59</sup>, difundida essencialmente durante e a partir do séc. I d. C. -, foi já descoberta a existência de achados de "Late Roman C Ware". Além disso, em algumas destas regiões, revelou-se muito forte o elemento de cariz orientalizante na onomástica.

Temos, pois, deste modo, verificada a existência de Cerâmica Vidrada Romana em *Conimbriga*<sup>60</sup>, em Tróia de Setúbal<sup>61</sup>, no *Municipium Olisiponense*<sup>62</sup>, e no *Conventus Pacensis*, precisamente em

<sup>57</sup> Em Espanha, o panorama é idêntico, constituindo o caso de *Caesaraugusta* o ponto mais afastado da costa (**PAZ PERALTA**, 1991, p. 223).

<sup>58</sup> Confrontar, a este respeito, M. G. P. **MAIA**, 1978, pp. 302.

<sup>59</sup> Embora de produção originária do Mediterrâneo Oriental, existem, paralelamente, outros centros produtores, mais tardios, na Gália e na Península Itálica.

<sup>60</sup> H. **COMFORT**, 1961, p. 13; J. **ALARCÃO**, 1968, pp. 74 e 75; M. A. **HORTA PEREIRA**, 1970, p. 53; M. A. G. **PEREIRA**, 1971, p. 146, nota 1; J. **ALARCÃO**, 1975, pp. 100-103 e Pl. XVII, n.º 7; J. **ALARCÃO**, 1976, pp. 39-42 e Pl. XXXII; A. J. F. **QUINTEIRA**, 1984, pp. 104-110.

<sup>61</sup> M. A. G. **PEREIRA**, 1971, pp. 145-154; J. **ALARCÃO**, 1976, p. 41; E. M. **SOUSA**, 1993-1994, pp. 359-369.

<sup>62</sup> M. A. **HORTA PEREIRA**, 1970, pp. 49-52 e Ests. I e II; M. A. G. **PEREIRA**, 1971, p. 146, nota 1; J. **ALARCÃO**, 1976, p. 41; J. C. **RIBEIRO**, no prelo.

Alcácer do Sal<sup>63</sup> e na Região de Beja - Lobeira Grande<sup>64</sup> e Rio de Moinhos (Aljustrel)<sup>65</sup>.

Por outro lado, na onomástica, *Conimbriga* apresenta, no total, uma percentagem de cerca de 10% de antropónimos de cariz orientalizante<sup>66</sup>, Tróia de Setúbal uma “relativa abundância de antropónimos etimologicamente gregos”<sup>67</sup>, o *Municipium Olisiponense* uma percentagem de cerca de 10 a 15%, se bem que para *Olisipo (urbs)* esses valores atinjam os 25% e somente 5% se nos limitarmos aos agn<sup>68</sup>, e o *Conventus Pacensis* uma percentagem de algo mais de 20%<sup>69</sup>.

Em Espanha - e tendo em conta unicamente os locais que forneceram Sigillata Foceense Tardía -, para além do caso paradigmático de *Emporion*, de remotas e fortíssimas tradições orientais, confrontar, v. g., *Tarraco*, onde os elementos de cariz grecizante se cifram em cerca de 28% do total<sup>70</sup>, ou seja, uma percentagem não muito díspar das referidas anteriormente.

Tais dados não são mais do que testemunhos de como a orla marítima peninsular estava, desde há muito, voltada essencialmente para o mundo mediterrânico, Oriente inclusive.

## Formas e Cronologia

As taças baixas de fundo com pé em anel e bordo saliente de perfil vertical (Forma Hayes 3 e variantes) apresentam-se-nos como as mais comuns, sendo consideradas, por tal facto, como “típicas” do fabrico da Cerâmica Foceense Tardía e quase como a única forma pela qual a “Fate Roman C Ware” é detectada no Ocidente do Mediterrâneo.

<sup>63</sup> Informação gentilmente cedida pelo Dr. A. M. DIAS DIOGO, a quem agradecemos.

<sup>64</sup> F. NUNES RIBEIRO, 1957; M. A. G. PEREIRA, 1971, p. 146; J. ALARCÃO, 1976, p. 41.

<sup>65</sup> R. FREIRE DE ANDRADE, 1963; M. J. ALMAGRO CORBEA, 1966-67, pp. 213-223; R. FREIRE DE ANDRADE e O. VEIGA FERREIRA, 1967; J. ALARCÃO, 1968, pp. 74 e 75; M. A. G. PEREIRA, 1971, p. 146; J. ALARCÃO, 1976, p. 41.

<sup>66</sup> J. C. RIBEIRO, no prelo.

<sup>67</sup> J. d'ENCARNAÇÃO, 1984, pp. 15 a 17.

<sup>68</sup> Cf. *supra*, nota 66.

<sup>69</sup> Cf. nota anterior.

<sup>70</sup> G. ALFÖLDY, 1977, pp. 293-295.

Dos 31 fragmentos do *Municipium Olisiponense* que analisámos, 28 apresentam a característica Forma 3 de Hayes (e variantes). O n.º 6 do catálogo levanta, no entanto, algumas dúvidas quanto à sua classificação tipológica, podendo inserir-se, muito possivelmente, na Forma 1 de Hayes (variantes C ou D). Quanto à peça n.º 31, integra-se, pelas suas peculiaridades, na Forma 5 (variante A) do mesmo autor. Por sua vez, o exemplar n.º 23 parece integrar-se na Forma 6 de Hayes. Todos os fragmentos exumados no Alto do Cidreira (Carrascal de Alvide, Cascais)<sup>71</sup> pertencem à Forma 3, tal como os provenientes da *Villa* de Freiria (São Domingos de Rana, Cascais)<sup>72</sup>, do Casal do Clérigo (Cascais)<sup>73</sup> e da *Villa* da Quinta da Bolacha (Falagueira-Venda Nova, Amadora)<sup>74</sup>. Na *Villa* da Aldeia do Penedo (Runa, Torres Vedras), o único fragmento detectado parece apresentar, muito provavelmente, a Forma 1 de Hayes<sup>75</sup>.

Na restante área a Norte do Tejo, os exemplares de Braga integram-se nas Formas 3 e 5 de Hayes<sup>76</sup> e, em Conímbriga, segundo Manuela Delgado<sup>77</sup>, 93% das peças que permitem reconstituição apresentam a característica Forma 3 (e variantes), contra apenas três únicos fragmentos pertencentes à Forma 5. Nos outros locais desta região, e com base nas informações patentes na bibliografia consultada, a *Sigillata Focense Tardia* foi sempre detectada através da Forma 3 de Hayes (e variantes).

Entre os 20 fragmentos encontrados em Tróia de Setúbal<sup>78</sup>, pelo menos 12 peças apresentam a Forma 3 de Hayes (e variantes), contra apenas 8 fragmentos cujas formas não são passíveis de ser determinadas, ou, então, não se encontram referenciadas na bibliografia disponível.

Nos demais sítios insertos na área a Sul do Tejo<sup>79</sup>, todos os fragmentos até agora publicados pertencem à Forma 3 de Hayes (e

<sup>71</sup> J. U. S. NOLEN, 1988, p. 87, Est. IV; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>72</sup> Cf. *supra*, nota 5.

<sup>73</sup> Cf. *supra*, nota 6.

<sup>74</sup> Cf. *supra*, nota 7.

<sup>75</sup> Cf. *supra*, nota 3.

<sup>76</sup> Cf. J. ALARCÃO, 1974, foto 78 e M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II.

<sup>77</sup> M. DELGADO, 1975A, pp. 286 e 287.

<sup>78</sup> M. G. P. MAIA, 1974, pp. 335-340; F. MAYET, 1994, p. 47 e Fig. 29, n.º 119-121; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II.

<sup>79</sup> Todos os fragmentos apresentados por M. G. P. MAIA, em 1978, e provenientes

variantes), à excepção de *Myrtilis*, onde, para além da predominância daquela forma, foi exumado, todavia, um fragmento atribuído à Forma 8 de Hayes <sup>80</sup>, do Cerro da Vila, onde ocorre a Forma 5 <sup>81</sup>, e do Monte da Cegonha, onde se registou a Forma 2<sup>82</sup>.

Esta preponderância massiva da Forma 3 de Hayes (e variantes) leva-nos a concluir, como se obvia, ter sido este o modelo mais produzido e, consequentemente, o mais exportado de todo o fabrico. A. M. Dias Diogo e L. Trindade referem mesmo que a esta Forma poderá corresponder “*cerca de 80/90% de toda a produção entre os meados do século V e os meados do século VI*” <sup>83</sup>.

Cronologicamente, todas as peças detectadas em Portugal, e até agora divulgadas, encontram-se balizadas, *grosso modo*, entre a segunda metade do século V d.C. e a primeira metade do século VI d.C., não se tendo registado, fora deste contexto temporal, nenhuma outra ocorrência. Ainda assim, julgamos ser de admitir o aparecimento de achados novos detentores de cronologia algo mais recuada, atendendo, sobretudo, às remotas (e contínuas) ligações entre a Península Ibérica e o Mediterrâneo Oriental.

\*

Apesar desta análise comparativa ter sido elaborada a partir do estudo parcial (4 num conjunto de 10) das estações arqueológicas do *Municipium Olisiponense* onde foi identificado, até agora, este tipo cerâmico, na maior parte desses locais, apenas se efectuaram recolhas de superfície e/ou sondagens (Armés, Cabanas e Casal de Colaride), pelo que cremos que, futuramente, com novas pesquisas - ou continuação de anteriores -, muitos outros exemplares poderão ser detectados nesta região. O mesmo poder-se-á dizer para todo o país, sobretudo para o Sul, onde se localiza uma boa parte das estações onde foi já exumada “Late Roman C Ware”, como ainda pela sua proximidade ao Mediterrâneo.

tes de estações localizadas a sul do Tejo, integram-se, tipologicamente, na Forma 3/variantes de Hayes; M. DELGADO, 1988, p. 45 e Est. II; A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85, fig. 2.

<sup>80</sup> M. DELGADO, 1992, p. 127, n.º 11 epp. 129-139.

<sup>81</sup> Cf. nota anterior.

<sup>82</sup> Cf. *supra*, nota 80.

<sup>83</sup> A. M. DIAS DIOGO e L. TRINDADE, 1999, p. 85.

Estes factores não invalidam, porém, que os achados conhecidos possam, desde já, apontar o caminho certo - dentro da sua relatividade - quanto à sua distribuição geográfica preferencial e formas mais comuns do fabrico, pelo que reputamos pertinentes, ainda que forçosamente provisórias, saliente-se, as considerações por nós adiantadas nesta análise.

#### CATÁLOGO:

N.º 1 - MRS/SA/R/85/1075. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3/ variante C. **Diâmetro:** 228 mm (exterior). **Pasta:** laranja-amarelada, de tom escuro, de grão médio, porosa, com impurezas, dura e de fractura muito irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado, de tom escuro, homogéneo, pouco espesso e sem brilho; interno/ laranja-acastanhado claro, de tom vivo, homogéneo, mais espesso que o externo e sem brilho. **Decoração:** apresenta cinco feiras paralelas de incisões com acentuações diferentes, obtidas por meio de guilhoché. **Cronologia:** segunda metade do séc. V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado II, 2ª Camada.

N.º 2 - MRS/SA/R/85/1768: **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3/ variante C. **Pasta:** laranja-acastanhada escura, com uma mancha amarelada junto à parede externa, de grão médio, pouco porosa, com impurezas, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ / acastanhado escuro, com manchas de cor castanha muito escura com tons acinzentados, pouco espesso, sem brilho; interno/ laranja-avermelhado, de tom acastanhado, mais espesso que o externo, sem brilho. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado VII, 2ª Camada.

N.º 3 - MRS/SA/R/86/1703. **Peça:** fragmento de bordo e parede de taça. **Forma:** Hayes 3/ variante C. **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom escuro, de grão médio, pouco porosa, com impurezas, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ todo o bordo apresenta uma cor acastanhada escura, com laivos cinzentos mais ou menos acentuados até ao toro saliente em que termina o bordo, pouco espesso, pouco brilhante; a parede, por sua vez, apresenta uma cor laranja-

-acastanhada, de tom vivo, com manchas de cozedura de tom mais claro; interno/ laranja-acastanhado, de tom vivo, homogéneo, pouco espesso, sem brilho. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Testemunho entre os Quadrados VI/VII e XI/XII, 2ª Camada.

N.º 4 - MRS/SA/R/85/1980. **Peça:** fragmento de fundo de taça com pé em anel. **Forma:** Hayes 3/ variante D. **Diâmetro:** 128 mm (interior, ao nível do anel). **Pasta:** castanha alaranjada, de tom ligeiramente escuro, de grão fino, depurada, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado escuro, espesso, brilhante; interno/ idêntico ao externo. **Cronologia:** finais do século V d.C./ inícios do século VI d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado VII, 2ª Camada.

N.º 5 - MRS/SA/R/86/1998. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3/ provavelmente variante C. **Diâmetro:** 257 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada clara, de grão médio, porosa, com impurezas visíveis, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado não muito escuro, de tom vivo, pouco espesso, pouco brilhante; interno/ idêntico ao externo. **Cronologia:** segunda metade do séc. V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado VII, 2ª Camada.

N.º 6 - MRS/SA/R/86/2003. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** provavelmente Hayes 1, variantes B ou C. Hayes apresenta apenas uma variante decorada (C) nesta forma, cuja decoração se assemelha com a do fragmento em estudo. Todavia, o bordo da nossa peça não se coaduna com o apresentado nessa variante, mas sim com o patente na variante B. Confrontar ainda e também a forma Hayes 3, variantes F ou H (HAYES, 1972, pp. 325-326 e M. DELGADO, 1975A, p. 278 e PI. LXXVI, n.º 175). **Diâmetro:** 154 mm (interior). **Pasta:** laranja-acastanhada ligeiramente escura, de tom vivo, de grão fino, depurada, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado ligeiramente escuro, pouco espesso, sem brilho, com uma faixa de tom mais vivo e mais brilhante localizada logo abaixo à curvatura que une o bordo à parede; interno/ idêntico ao externo, mas mais brilhante. **Decoração:** apresenta uma feira de pequenas incisões obtidas por meio de guilhoché. **Cronologia:** segunda

metade do séc. V d.C. **Proveniência:** de Santo André de Almoçageme, Quadrado X, 1ª Camada.

N.º 7 - MRS/SA/R/86/2298. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 173 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada ligeiramente escura, de grão médio, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ inexistente; interno/laranja-acastanhado, de tom vivo, pouco espesso, sem brilho. **Decoração:** apresenta cinco feiras de incisões pouco profundas obtidas por meio de guilhoché. **Cronologia:** segunda metade do séc. V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Testemunho entre os Quadrados XI e XII, 2ª Camada.

N.º 8 - MRS/SA/R/86/2469. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 189 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada ligeiramente escura, de grão médio, porosa, com impurezas, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ cinzento-acastanhado escuro, não muito espesso, sem brilho; interno/ laranja-acastanhado escuro, não muito espesso, sem brilho. **Decoração:** apresenta cinco feiras de incisões, obtidas por meio de guilhoché. **Cronologia:** segunda metade do século V d. C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado XIII, 1ª Camada.

N.º 9 - MRS/SA/R/86/3504. **Peça** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, provavelmente variante C. **Diâmetro:** 297 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada clara, de grão muito fino, depurada, porosa, branda, de fractura regular. **Engobe:** externo/ inexistente; interno/ inexistente. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, 'Terreno B', 1ª Camada.

N.º 10 - MRS/SA/R/87/1. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante B. **Diâmetro:** 280 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada escura, de grão médio, pouco porosa, com algumas impurezas, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado ligeiramente escuro, pouco espesso, pouco brilhante; interno / laranja-acastanhado, de tom vivo, mas mais espesso que o externo, pouco brilhante. **Decoração:** apresenta três feiras de incisões profundas separadas entre si por dois pequenos "cordões" salientes, obtidas

por meio de guilhocé. **Cronologia:** segunda metade do século V d. C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LI, 2ª Camada.

N.º 11 - MRS/SA/R/87/2. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 184 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de torn vivo, de grão médio, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado ligeiramente escuro, apresentando uma faixa mais avermelhada e mais escura logo antes do toro saliente em que termina o bordo, pouco espesso, sem brilho; interno/ laranja-avermelhado, pouco espesso, sem brilho. **Decoração:** apresenta seis feiras paralelas de incisões com acentuações diferentes, obtidas por meio de guilhocé. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado XI, 2ª Camada.

N.º 12 - MRS/SA/R/89/13. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 124 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom vivo, de grão fino, depurada, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado escuro, pouco espesso, sem brilho; interno/ idêntico ao externo. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LVII, 2ª Camada.

N.º 13 - MRS/SA/R/89/11. **Peça:** fragmento de fundo de taça com pé em anel. **Forma:** Hayes 3, variante D. **Pasta:** castanha-alaranjada, de tom ligeiramente escuro, de grão médio, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado escuro, espesso, brilhante; interno/ idêntico ao externo, mas mais espesso e brilhante. **Cronologia:** finais do século V d.C./ inícios do século VI d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LVII, 2ª Camada.

N.º 14 - MRS/SA/R/89/30. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 214 mm (exterior). **Pasta:** castanha-acinzentada escura, de grão médio, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ castanho-alaranjado, pouco espesso, pouco brilhante; interno/ acastanhado escuro, espesso, brilhante. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LXXXIV, 2ª Camada.

N.º 15 - MRS/SA/R/89/31. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante E **Pasta:** castanha-alaranjada ligeiramente escura, de grão médio, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado escuro, pouco espesso, sem brilho; interno/ idêntico ao externo, mas de tom mais vivo. **Decoração:** apresenta uma feira de incisões pouco profundas, obtida por meio de guilhocé. **Cronologia:** finais do século V d.C./ inícios do século VI d. C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LXXXIV, 2ª Camada.

N.º 16 - MRS/SA/R/89/14. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante E **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom vivo, de grão médio, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado escuro, pouco espesso, sem brilho; interno/ inexistente. **Decoração:** apresenta duas feiras de pequenas incisões pouco profundas, obtidas por meio de guilhocé. **Cronologia:** finais do século V d. C./ inícios do século VI d. C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LXVII, 2ª Camada.

N.º 17 - MRS/SA/R/89/32. **Peça:** fragmento de fundo de taça com pé em anel. **Forma:** Hayes 3, variante D. **Diâmetro:** 118 mm (interior, ao nível do anel). **Pasta:** laranja-acastanhada de tom claro, de grão fino, depurada, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado, de tom vivo, pouco espesso, sem brilho; interno/ castanho-alanranjado de tom escuro, pouco espesso, sem brilho. **Cronologia:** finais do século V d. C./ inícios do século VI d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LXXXIV, 2ª Camada.

N.º 18 - MRS/SA/R/89/33. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 264 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada clara, de grão médio, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado, de tom vivo, pouco espesso, sem brilho; interno/ idêntico ao externo, mas de tom menos vivo. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LXXXIV, 2ª Camada.

N.º 19 - MRS/SA/R/89/35. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 230 mm (exterior, ao nível

mais saliente do perfil vertical). **Pasta:** acastanhada escura, de grão médio, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/laranja-acastanhado, de tom escuro, pouco espesso, sem brilho, com listas de tonalidade mais clara; interno/ castanho escuro, espesso, sem brilho. **Cronologia:** segunda metade do século V d. C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LXXXIV, 2ª Camada.

N.º 20 - MRS/SA/R/89/12. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 220 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada clara, de grão fino, depurada, porosa, não muito dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ inexistente; interno/laranja-acastanhado claro, pouco espesso, sem brilho. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Quadrado LXXXIV, 2ª Camada.

N.º 21 - MRS/SA/R/89/34. **Peça:** fragmento de fundo de taça com pé em anel. **Forma:** Hayes 3, variante B. **Diâmetro:** 150 mm (interior, ao nível do anel). **Pasta:** acastanhada, de tom escuro, de grão médio, com impurezas, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ castanho-alanranjado escuro, pouco espesso, sem brilho; interno/ idêntico ao externo, mas mais espesso. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** de Santo André de Almoçageme, Quadrado XCIV, 2ª Camada.

N.º 22 - MRS/SA/R/93/1. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante H. **Diâmetro:** 255 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom escuro, de grão médio, pouco porosa, dura, de fractura algo rectilínea, com materiais não plásticos de médias dimensões. **Engobe:** externo/ castanho-alaranjado, de tom muito escuro, pouco espesso, sem brilho; interno/ laranja-acastanhado, de tom escuro, pouco espesso, sem brilho. **Decoração:** apresenta apenas na metade superior do bordo, três feiras paralelas, mas irregulares, de incisões com acentuações diferentes, obtidas por meio de guilhoché. **Cronologia:** inícios do século VI d. C. (primeiro lustro). **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Terreno B, Vala 5, 2ª Camada.

N.º 23 - MRS/SA/R/93/2. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 6. **Diâmetro:** 279 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom claro e vivo, de grão fino, depurada, porosa, dura, de

fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja claro e vivo, espesso, sem brilho; interno/ idêntico ao externo. **Cronologia:** inícios do século VI d.C. **Proveniência:** *Villa* de Santo André de Almoçageme, Terreno B, Vala 5, 2ª Camada.

N.º 24 - Peça descrita por M. G. P. MAIA (1978, p. 301, n.º 32), não tendo sido, contudo, incorporada nas colecções do Museu Regional de Sintra. O desenho que ora apresentamos é o inserto por aquela autora na página 306 (Est. II, n.º 1): “FORMA - Hayes 3, variante C. PASTA - Laranja, um pouco avermelhada, de grão fino, com impurezas de pequenas dimensões. ENGOBE - Na face externa quase desapareceu, por desgaste, e praticamente não se nota a característica faixa mais escura, junto ao bordo. Na face interna é laranja avermelhado, pouco espesso e não muito alisado. DECORAÇÃO - Três linhas de incisões finas na zona quase vertical, junto ao bordo externo. CRONOLOGIA - A variante C da forma Hayes 3 está datada, de acordo com a estratigrafia da Ágora de Atenas, de 406-475 d.C. REFERÊNCIA - Superfície.” **Proveniência:** *Villa* de Cabanas (São Marcos).

N.º 25 - MRS/SM/R/79/13. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 320 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom vivo, de grão médio, pouco porosa, com impurezas, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado ligeiramente escuro, pouco espesso, sem brilho; interno/ laranja-avermelhado ligeiramente escuro, pouco espesso, pouco brilhante. **Decoração:** apresenta três feiras paralelas de incisões com acentuações diferentes, obtidas por meio de guiloché. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Cabanas (São Marcos), Superfície.

N.º 26 - MRS/SM/R/79/399. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 223 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada clara, de grão médio, porosa, com impurezas, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ praticamente inexistente, mas deixando entrever, no entanto, uma cor castanha-acinzentada, de tom escuro. Com laivos mais claros em algumas zonas, pouco espesso, sem brilho; interno/ laranja-acastanhado, de tom vivo, mais espesso que o externo, sem brilho. **Decoração:** apresenta três feiras paralelas de incisões obtidas por meio de guiloché. **Cronologia:** segunda metade

do século V d.C. **Proveniência:** de Cabanas (São Marcos),  
Quadrado G/ 6, 2ª Camada.

N.º 27 - MRS/SM/R/79/400. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 280 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom escuro, de grão médio, pouco porosa, com impurezas, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ inexistente; interno: laranja-acastanhado, de tom vivo, pouco espesso, sem brilho. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* de Cabanas (São Marcos), Quadrado G/ 6, 2ª Camada.

N.º 28 - MRS/SM/R/79/492. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante E. **Diâmetro:** 287 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada ligeiramente escura, de grão médio, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ inexistente; interno/ acastanhado, ligeiramente escuro, pouco espesso, sem brilho. **Decoração:** apresenta duas feiras paralelas de incisões, separadas entre si por um pequenino cordão saliente e obtidas por meio de guilhocé. **Cronologia:** finais do século V d.C./ inícios do século VI d. C. **Proveniência:** *Villa* de São Marcos, Quadrado G/ 6, 2ª Camada.

N.º 29 - MRS/AR/R/86/117. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante E. **Diâmetro:** 239 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada ligeiramente escura, de grão médio, porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado escuro, pouco espesso, pouco brilhante; interno/ laranja-acastanhado, mas mais claro que o externo, de tom vivo, pouco espesso, sem brilho. **Decoração:** apresenta duas feiras paralelas de incisões profundas, separadas entre si por um pequenino cordão saliente e obtidas por meio de guilhocé. **Cronologia:** finais do século V d.C./ inícios do século VI d.C. **Proveniência:** Estação Romana de Armés, Superfície.

N.º 30 - MRS/CCL/R/89/1. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 3, variante C. **Diâmetro:** 275 mm (exterior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom escuro, de grão médio, com algumas impurezas visíveis, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado, de tom escuro, pouco espesso, sem brilho; interno/ idêntico ao externo, mas de tom mais claro. **Crono-**

**logia:** segunda metade do século V d.C. **Proveniência:** *Villa* do Casal de Colaride, Superfície.

N.º 31 - MRS/CCL/R/90/1. **Peça:** fragmento de bordo de taça. **Forma:** Hayes 5, variante A. **Diâmetro:** 138 mm (interior). **Pasta:** laranja-acastanhada, de tom claro, de grão fino, depurada, pouco porosa, dura, de fractura irregular. **Engobe:** externo/ laranja-acastanhado claro, de tom vivo, com faixas mais escuras (manchas de cozedura), pouco espesso, sem brilho; interno/ idêntico ao externo, mas mais claro e sem manchas de cozedura. **Cronologia:** segunda metade do século V d.C. (entre 460 e 500 d.C.). **Proveniência:** *Villa* do Casal de Colaride, Superfície.

## BIBLIOGRAFIA

- ALARCÃO, A. M., 1966, “Bref Aperçu sur la céramique romaine trouvée à *Bracara Augusta* (Portugal)”, *Rei Cretariae Fautorum*, Acta VIII, pp. 45-53.
- ALARCÃO, J., 1968, “Une Coupe à Fond d’ Or Découverte à Farrobo, Portugal”, *Journal of Glass Studies*, X, pp. 74-75.
- 1974, *Portugal Romano*, Lisboa, p. 152, foto n.º 78 e p. 265.
- 1975, “Céramique à glaçure plombifère”, in *A Propos des Céramiques de Conimbriga*, *Conimbriga*, XIV, Coimbra, pp. 100 e 101 e Pl. XVII.
- 1976, “Céramiques à glaçure plombifère”, *Fouilles de Conimbriga*, VI, Paris, pp. 39-42 e Pl. XXXII.
- ALCOCK, L., 1964, “Dinas Powys ”, *Archeology*, vol. 17, pp. 104-111.
- ALFÖLDY, G., 1977, “L’ Onomastique de Tarragone”, *L’ Onomastique Latine*, C. N. R. S., Paris, pp. 293-295.
- ALMAGRO CORBEA, M., 1966-1967, “Ajuar de la Sepultura ao de la Necropolis de Farrobo. Nuevas Aportaciones para el Estudio del (Aljustrel)”, *Arquivo de Beja*, XXIII-XXIV, pp. 213-223.
- ARRUDA, A. M., 1993, “A Late Roman C Ware”, *Historia de Portugal*, dir. por João Medina, vol. I, p. 308.
- BARRÓN, A. U., 1992, “Cerámica Importada en Gerasa (Yaras, Jordania): el lote de las Excavaciones del Macellum”, *Caesar augusta*, n.º 69, pp.115-181.
- BELTRÁN LLORIS, M., 1978, *Cerámica Romana: Tipología y Clasificación*, p. 128, Saragoça.
- 1990, *Guía de la Cerámica Romana*, pp. 279-281, Saragoça.
- BOURGEOIS, A. e MAYET, F., 1991, “Les Sigillées Tardives du Moyen-Orient”, *Fouilles de Belo*, VI, Madrid, pp. 373-376 e Pis. CXVI-CXX.
- CARDOSO, G. e ENCARNÇÃO, J. d\ 1998, “*Villa* Romana de Freiria. Campanhas de 1997 e 1998”, *Al-madan*, Almada, pp. 181-182.

- CARVALHO, T. P.**, 1998, “A Terra Sigillata de Boelhe”, *Cadernos do Museu de Penafel*, n.º 4, p. 78, fig. 4.
- COMFORT, H.**, 1961, “Roman Ceramics in Spain: an Exploratory Visit”, *Archivo Español de Arqueología*, vol. XXXII.
- COUTINHO, H.**, 1997, *Terra Sigillata Clara do Montinho das Laranjeiras - 1990 e 1991*, Alcoutim, ed. da C. M. de Alcoutim.
- DELGADO, M.**, 1971, *Dez Anos de Actividade Arqueológica em Portugal 1960-1970*, Coimbra, pp. 32 e 33.
- 1975B, “Sigillées Claires - Late Roman C”, in A Propos des Céramiques de Conimbriga, *Conimbriga*, vol. XIV, (A Propos des Céramiques de Conimbriga), Coimbra, pp. 147-148 e Pl. XII, n.º 1 a 8.
- 1988, “Contribuição para o estudo das cerâmicas romanas tardias do Médio Oriente”, *Cadernos de Arqueologia*, Série II, vol. 5, pp. 35-45 e Ests. I, II e III.
- 1992, “Cerâmicas Tardias de Mértola Originárias do Médio Oriente”, *Arqueologia Medieval*, Porto, vol. 1, pp. 125-133.
- 1975A, “Sigillée Late Roman C”, *Fouilles de Conimbriga*, t. IV, Paris, pp. 285 - 291, 308 - 313 ep. 334.
- DIAS DIAGO, A. M.**, 1984, “O Material Romano da Iª Campanha de Escavações na Alcçova de Santarém”, *Conimbriga*, XXIII, pp. 111-141, e Ests. I a IV.
- DIAS DIAGO, A. M. e TRINDADE, L.**, 1999, “Ânforas e sigillatas tardias (claras, focenses e cipriotas) provenientes das escavações de 1966/67 do teatro romano de Lisboa”, *Revista Portuguesa de Arqueologia*, Lisboa, vol. 2, n.º 2, pp. 83-95.
- EMPEREUR, J.-Y. e PICON, M.**, 1986, “À propos d’un nouvel atelier de «Late Roman C Ware»”, *Figlina*, n.º 7, pp. 143-147.
- ENCARNAÇÃO, J. d’**, 1984, “A População Romana de Tróia”, *Património*, n.º 2, pp. 15-17.
- FÉVRIER, P.-A.**, 1976, “De Sétif à Conimbriga en Passant par V Orient”, *Conimbriga*, vol. XV, pp. 64-72.
- FREIRE DE ANDRADE, R.**, 1963, “Sepultura número 20 do Cemitério Lusitano-Romano do Farrobo”, *Arquivo de Beja*, XIX-XX, pp. 115-123.
- FREIRE DE ANDRADE, R. e VEIGA FERREIRA, O.**, 1967, “Um vaso Lusitano-Romano com Vidrado de Chumbo, encontrado no Monte do Farrobo, Rio de Moinhos”, *Revista de Guimarães*, LXXVII, pp. 109-114.
- GORGES, J. G.**, 1979, *Les Villas Hispano-Romaines*, Paris.
- GONÇALVES GUIMARÃES, J. A.**, 1992, “Escavações Arqueológicas na Igreja do Bom Jesus de Gaia”, *Actas da IV Reunião de Arqueologia Cristã Hispânica*, ed. do Institutí d’Estudis Catalans, da Universidade de Barcelona e da Universidade Nova de Lisboa, pp. 107-109.
- 1993, *Roteiro Arqueológico de Vila Nova de Gaia*, ed. do Núcleo Museológico de Arqueologia, Câmara Municipal de Vila Nova de Gaia, Vila Nova de Gaia.
- 1995, *Gaia e Vila Nova na Idade Média - Arqueologia de uma área ribeirinha*, Porto, Universidade Portucalense.
- GONÇALVES GUIMARÃES, J. A. e PINTO, C. T.**, no prelo, “Cerâmica Arqueológica de Gaia. - Análise de elementos de uma sequência de longa duração”, *Actas do III Congresso de Arqueologia Peninsular*, Vila Real.

- HAYES, J. W.**, 1972, *Late Roman Pottery*, Londres, pp. 323 a 370, 459 e 460.  
— 1980, *Supplement to Late Roman Pottery*, Londres, pp. 525-527.
- HORTA PEREIRA, M. A.**, 1970, “O Dolium Cinerário, com *Skyphos* vidrado a verde, da Necrópole de Paredes (Alenquer)”, *Conimbriga*, IX, Coimbra, pp. 45-74.
- JÁRREGA DOMÍNGUEZ, R.**, 1991, *Cerâmicas Finas Tardorromanas y dei Mediterraneo Oriental en España. Estado de la Cuestión*, Madrid, pp. 85-87.
- JODIN, A. e PONSICH, M.**, 1960, “La Céramique Estampée du Maroc Romain”, *Bulletin d' Archeologie Marocaine*, t. IV, Casablanca, pp. 287-315.
- LOPES, V.**, 1993, “Materiais Arqueológicos”, *Catálogo do Museu de Mértola / Basilica Paleocristã*, pp. 86-88.
- MAIA, M. G. P.**, 1974, “Cerâmica Fina Oriental de Tróia de Setúbal: «Late Roman C Ware»”, *Actas do III Congresso Nacional de Arqueologia*, 1973, Porto, pp. 333-341.  
— 1978, “Contributos para as Cartas de Distribuição em Portugal da «Sigillata Luzente» e da «Late Roman C Ware»”, *Actas das III Jornadas Arqueológicas/1977*, Lisboa, pp. 295-307.
- MARTÍ i GARCIA, C.**, 1980, “500é Ani versari de l' Alliberament deis Lligams Senyoriais deis Castells de Burriac i Mataró”, *Quaderns de Prehistoria i Arqueologia del Maresme*, 10, pp. 289-312.
- MAYET, F. e PICON, M.**, 1986, “Une sigillée phocéenne tardive «Late Roman C Ware» et sa diffusion en Occident”, *Figlina*, n.º 7, pp. 129-143.
- MAYET, F.**, et alii, 1990, *Les Villas Romaines de São Cucufate (Portugal)*, Paris.
- MAYET, F.**, et alii, 1994, *Un Grand Complexe Industriel à Tróia (Portugal)*, Paris, p. 47 e Fig. 29, n.º 119-121.
- MÉNDEZ ORTIZ, R.**, 1983-1984, “Cerâmica tipo Late Roman «C» en Cartagena”, *Pyrenae*, Barcelona, pp. 147-156 e Láms.1 e 2.
- MIRANDA, J. A. e ENCARNÇÃO, G.**, 1998, “Villa Romana da Quinta da Bolacha. Campanha de Abril/Maio de 1997”, *Relatórios - 4*, ed. do Gabinete de Arqueologia Urbana, Amadora.
- MIRANDA, J.**, et alii, 1999, *Carta Arqueológica. Do Paleolítico ao Romano*, Amadora.
- NIETO, J. F.**, 1984, “Algunos datos sobre las importaciones de cerámica «Phocaeen Red Slip Ware» en la Península Ibérica”, *British Archaeological Reports, 'International Series, 193, Papers in Iberian Archaeology'*, Parte II, pp. 430-459.
- NOLEN, J. U. S.**, 1988, “A Villa Romana do Alto do Cidreira (Cascais)”, *Conimbriga*, XXVII, pp. 61-140, sobretudo p. 87 e Est. IV.  
— 1994, *Cerâmicas e Vidros de Torre de Ares (Balsa)*, pp. 102, 221 e Est. 22, n.º sc-58.
- NUNES RIBEIRO, F.**, 1957, “Breve Nota sobre a Estação Romana de Lobeira Grande (Beja)”, *Publicações do XIII Congresso Luso-Espanhol para o Progresso das Ciências*, VIII, Coimbra, pp. 453-459.
- ORLANDIS, J.**, 1967, *Historia del Reino Visigodo Español*, Madrid.
- PÁZ PERALTA, J. A.**, 1991, *Cerâmica de Mesa Romana de los Siglos III al VI d. C. En la Provincia de Zaragoza (Terra sigillata hispánica tardía, African red slip ware, sigillata gálica tardía y Phocaeen red slip ware)*, Saragoça.

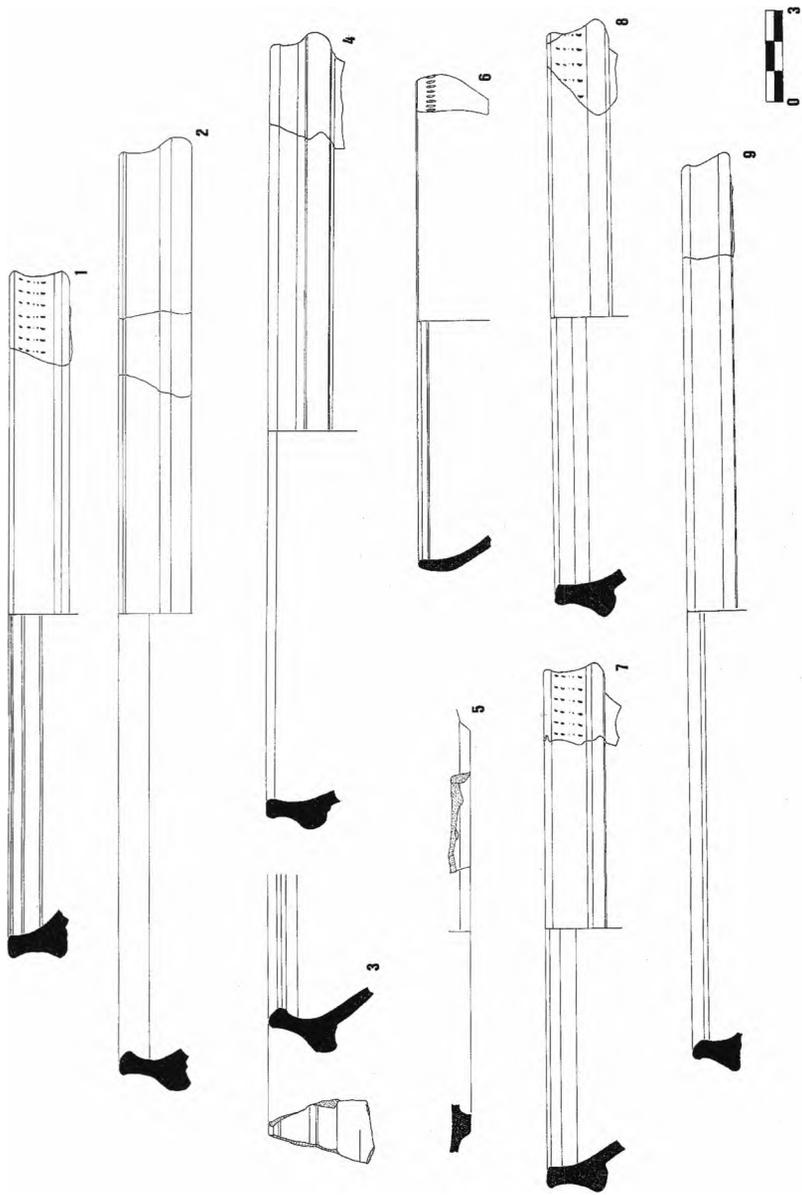
- PEREIRA, M. A. G., 1971, “Fragmento de vaso vidrado a verde da estação romana de Tróia (Setúbal)”, *O Arqueólogo Português*, Lisboa, Série III, vol. V, pp. 145-154.
- QUARESMA, J. C., 1999, “Terra Sigillata Africana e Foecense Tardia das escavações recentes de *Mirobriga* (Chãos Salgados, Santiago do Cacém)”, *Revista Portuguesa de Arqueologia*, Lisboa, vol. 2, n.º 2, pp. 69-81.
- 1999A, “Terra Sigillata Africana, Hispânica, Foecense Tardia e Cerâmica Africana de Cozinha de *Mirobriga* (Santiago do Cacém)”, *Conimbriga*, vol. XXXVIII, pp. 137-200.
- QUINTEIRA, A. J. F., 1984, “Duas peças de vidrado a verde achadas em *Conimbriga*”, *Conimbriga*, XXIII, pp. 103-110.
- REYNOLDS, P., 1987, *El Yacimiento Tardorromano de Lucentum (Benalua-Alicante): Las Cerámicas Finas*, Alicante, pp. 109-121.
- RIBEIRO, J. C., no prelo, “Contributos para um Estudo Demográfico do Município Olisiponense durante a Romanidade: Movimentos Migratorios e Elementos Externos”, *Sintria*, no prelo.
- SEPÚLVEDA, E., SOUSA, E. M. e SOUSA, V. C., no prelo, “Cerâmicas Finas Romanas do Museu Municipal Leonel Trindade (Torres Vedras) - II. A Terra Sigillata”, *Revista de Arqueologia*, ed. da Assembleia Distrital de Lisboa.
- SOEIRO, T., 1985-1986, “A suvidade de São Mamede de Recezinhos. Campanha de Escavações de 1985”, *Boletim Municipal de Cultura*, Penafiel, pp. 15-32.
- SOUSA, E. M., 1989, “Incidência da «Terra Sigillata» no Contexto Arqueológico de urna *Villa* Áulica dos *Agri Olisiponenses* - O caso do ‘Terreno A’ das Ruínas Romanas de Santo André de Almoçageme (Freg. de Colares, Cone. de Sintra)”, *Actas do Seminário: Espaço Rural na Lusitânia*, Tomar, pp. 85-91.
- 1992, “Presença de «Terra Sigillata» Clara com Decoração de Relevos Aplicados na *Villa* de Santo André de Almoçageme (freg. de Colares, cone. de Sintra)”, *Setúbal Arqueológica*, vol. IX-X, pp. 385-390.
- 1992A, “Terra Sigillata Hispânica Tardia da *Villa* de Santo André de Almoçageme (Colares, Sintra)”, *Artefactos*, vol. I, Lisboa, pp. 16-21.
- 1993-1994, “Cerâmica Vidrada Romana Proveniente de Tróia de Setúbal”, *Conimbriga*, vols. 32-33, pp. 359-369.
- TAVARES DA SILVA, C., COELHO-SOARES, A. e SOARES, L., 1987, “Nota sobre o material anfórico da Foz do Arade (Portimão)”, *Setúbal Arqueológica*, vol. VIII, pp. 203-219.
- TRINDADE, L. e DIAS DIOGO, A. M., 1996, “Materiais provenientes do sítio romano da Comenda”, *Al-madan*, Almada, 2º Série, vol. 5, pp. 7-12.
- WAGGÉ, F. O., 1933, “The American Excavations in the Athenian Agora. First Report: The Roman and Byzantine Pottery”, *Hesperia*, II.
- 1948, *Antioch-on-the-Orontes*, t. IV, I, Princeton, pp. 1-45.

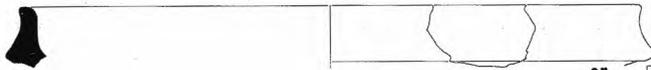
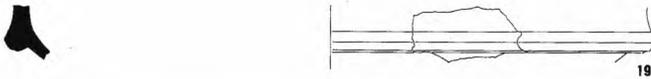
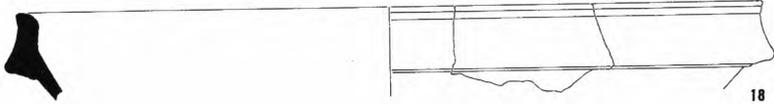
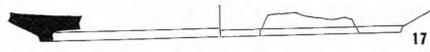
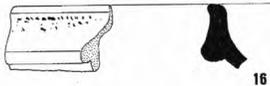
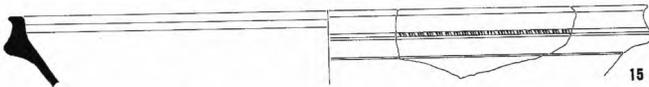
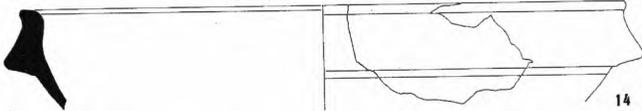
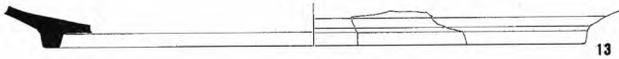
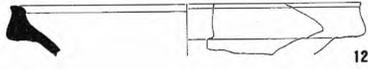
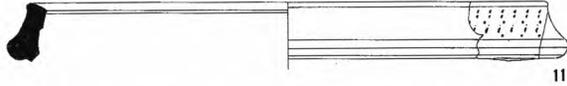
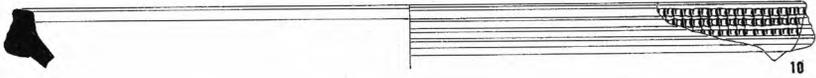
## NOTAS:

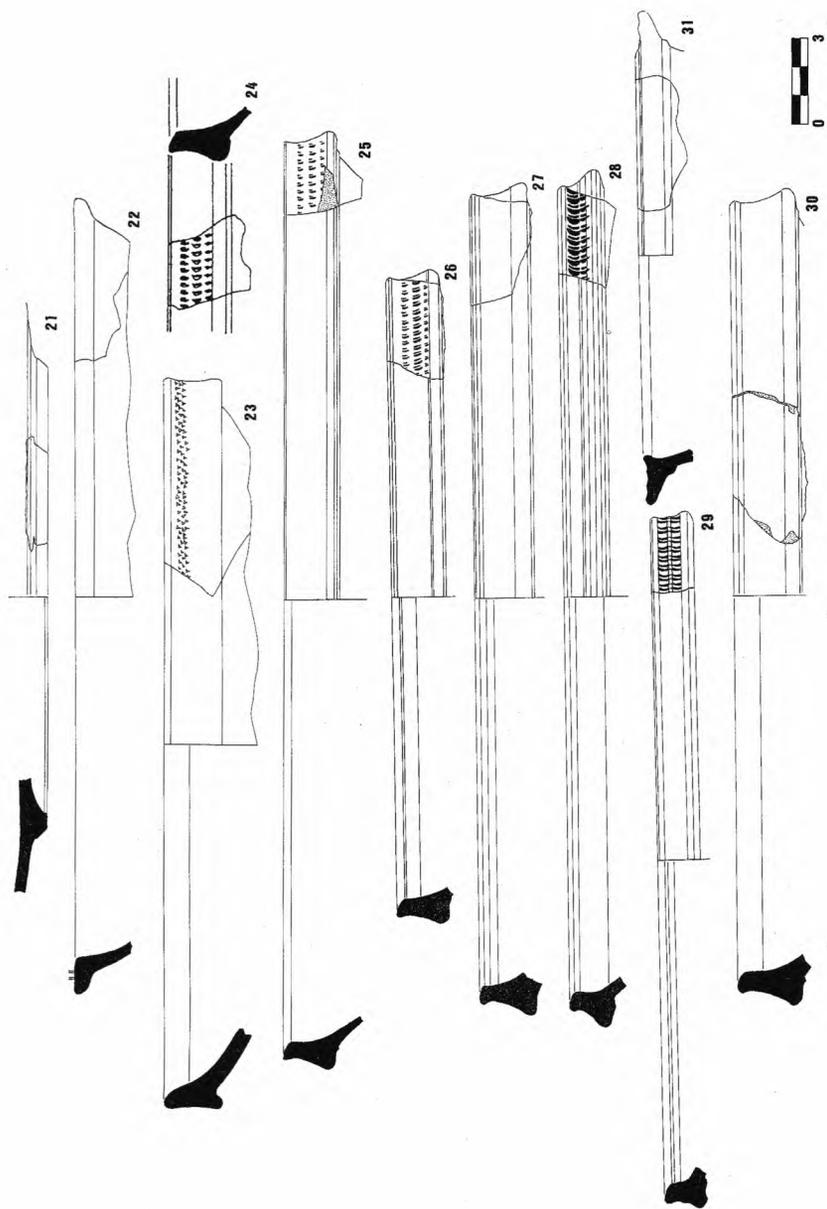
- \* O presente artigo constitui a terceira versão (inérita) do trabalho entregue, em 1988, para publicação na Revista *Sintria* [vol. I (2)].
- \*\* Todas as peças analisadas integraram, outrora, as coleções do antigo Museu Regional de Sintra. Hoje, permanecem conservadas no Museu Arqueológico de São Miguel de Odrinhas.
- \*\*\* Agradecemos ao Dr. Eurico de Sepúlveda a preciosa ajuda que nos deu no decurso do presente trabalho, pois sem ela teria sido mais difícil a sua concretização. Agradecemos-lhe também o desenho do Mapa.
- \*\*\*\* Os desenhos das peças apresentadas devem-se a Paulo Jorge Faustino.



Mapa de Distribuição da Cerâmica Focense Tardia ("Late Roman C Ware") na Península Ibérica: 1 - *Bracara Augusta*; 2 - Falperra (Nogueira, Braga); 3 - São Mamede de Recezinhos (Penafiel); 4 - Freixo (Marco de Canavezes); 5 - *Portus Cale* (Vila Nova de Gaia); 7 - *Conimbriga*; 8 - Póvoa de Cós (Alcobaça); 9 - *Scallabis*; 10 - *Villa* da Aldeia do Penedo (Runa, Torres Vedras); 11 - Armés (Terrugem, Sintra); 12 - *Villa* do Casal de Colaride (Cacém, Sintra); 13 - *Villa* de Cabanas (São Marcos, Cacém, Sintra); 14 - *Villa* de Santo André de Almoçageme (Colares, Sintra); 15 - Casal do Clérigo (Cascais); 16 - *Villa* do Alto do Cidreira (Carrascal de Alvide, Cascais); 17 - *Villa* de Freiria (São Domingos de Rana, Cascais); 18 - *Villa* da Quinta da Bolacha (Falagueira-Venda Nova, Amadora); 19 - *Olisipo*; 20 - Comenda; 21 - Tróia de Setúbal; 22 - *Mirobriga*; 23 - Alvito; 24 - São Cucufate (Vidigueira); 25 - Monte da Cegonha (Vidigueira); 26 - Represas (Beja); 27 - Cidade das Rosas (Herdade das Barrosas, Serpa); 28 - Horta de D. Maria (Serpa); 29 - Monte da Salsa (Brinches, Serpa); 30 - *Myrtilis*; 31 - Montinho das Laranjeiras (Alcoutim, Mértola); 32 - Cerro da Vila (Vilamoura, Quarteira); 33 - Loulé Velho (Quarteira, Loulé); 34 - Foz do Arade (Portimão); 35 — Marim (Quelfes, Olhão); 36 — Balsa (Torre de Ares, Luz, Tavira); 37 - Sevilha; 38 - *Baelo*; 39 - *Carteia*; 40 - Cártama (Málaga); 41 - Torreblanca del Sol (Fuengirola, Málaga); 42 - Cerro de Montroy (Villaricos, Almería); 43 - Aguilas (Cartagena); 44 - Isla del Fraile (Aguilas, Cartagena); 45 - Puerto de Mazarrón (Cartagena); 46 - La Azhoia (Mazarrón, Cartagena); 47 - *Carthago Nova*; 48 - *Lucentum*; 49 - Punta del Arenal (Jávea, Alicante); 50 - Valência; 51 - *Saguntum*; 52 - *Tarraco*; 53 - *Caesar augusta*; 54 - *Barcino*; 55 - Mataró (Barcelona); 56 - Torroella de Montgrí (Barcelona); 57 - Camós (Barcelona); 58 — *Emporion*; 59 — Rosas (Barcelona); 60 — *Pollentia*; 61 — Colonia de Sant Jordi (Maiorca); 62 - Formentera (Ilha de Formentera, Baleares); 63 - Boelhe (Penafiel).







**A. M. DIAS DIOGO**

Arqueólogo

**EURICO DE SEPÚLVEDA**

Economista

UM ESTUDO SOBRE AS LUCERNAS ENCONTRADAS  
NAS ESCAVAÇÕES DE 1966/67 DO TEATRO ROMANO DE LISBOA  
“Conimbriga” XL (2001) p. 227-237

**RESUMO:** Publicam-se as lucernas encontradas nas escavações de 1966/67 do teatro romano de Lisboa, existentes nas instalações do Gabinete Técnico do Teatro Romano de Lisboa.

**ABSTRACT:** In this paper the Authors publish the Roman Lamps found during the excavations of 1966/67 of the Roman Theatre of Lisbon, in the collections of the Gabinete Técnico do Teatro Romano de Lisboa.

(Página deixada propositadamente em branco)

## UM ESTUDO SOBRE AS LUCERNAS ENCONTRADAS NAS ESCAVAÇÕES DE 1966/67 DO TEATRO ROMANO DE LISBOA

Publicamos aqui um estudo sobre as lucernas encontradas durante as escavações de 1966/67, efectuadas no teatro romano de Lisboa pela Dra. Irisalva Moita e existentes nas instalações do Gabinete Técnico do Teatro Romano de Lisboa. Segundo esta investigadora, a maioria dos fragmentos de lucernas então recolhidas foram recuperadas nos entulhos das imediações do *pulpitum* (MOITA, 1970, p. 16).

Este conjunto é constituído por cento e sessenta e quatro fragmentos.

Para o presente estudo seleccionámos cento e quarenta e quatro fragmentos, pertencentes a exemplares distintos, que nos podem oferecer informações quanto ao tipo e à decoração e nos permitem a elaboração de percentagens sobre as origens de fabrico e a cronologia. Trata-se, de facto, de uma publicação preliminar sobre as lucernas encontradas no teatro romano de Lisboa, estando as suas conclusões condicionadas ao estudo das provenientes das escavações que temos vindo a efectuar, desde 1989, neste monumento arqueológico, estas recuperadas em contextos bem definidos.

No que diz respeito aos tipos, a maioria dos fragmentos classificáveis (56,3%) pertence ao Dressel/Lamboglia 20 e são datáveis da segunda metade do século I até meados do século II (n.ºs 1 a 6 do nosso Catálogo). Esta quantidade explica-se pelo facto de termos incorporado fragmentos que pelas suas características - orla larga, plana ou abaulada, decorada ou não - parecem coadunar-se com este tipo. Após o tipo D/L 20 surgem-nos os fragmentos a que não pudemos atribuir qualquer tipologia (20,2%). Sete exemplares integram-se nos tipos 27 ou 28 de Dressel/Lamboglia, datáveis de todo o século II até ao

primeiro quartel do terceiro (n.ºs 7 a 10). Dos tipos Dressel/ Lamboglia 9 ou 11, lucernas de volutas com uma cronologia de toda a segunda metade do século I, classificámos seis fragmentos, 6,4 % (n.ºs 11 a 13 do Catálogo). Com três exemplares cada, temos lucernas pertencentes a produções dos séculos III e IV - Dressel/ Lamboglia 30 B (n.ºs 14 e 15) e Dressel/ Lamboglia 31 (n.ºs 16 e 17), sendo estas últimas vulgarmente denominadas “paleo-cristãs”, de produção tunisina. Com apenas um exemplar, registámos três tipos: Dressel/ Lamboglia 5 C, “Fimalampe” ou “Lucerna de canal”, de época alto-imperial (n.º 18); uma lucerna de dois bicos (n.º 19) na tradição da “Lucerna de volutas” (LOESCHCKE, 1919, Tafel I, III) e classificadas por Bailey como pertencentes ao seu grupo D (BAILEY, 1989, Q 1026 a 1032), que sugere também a possibilidade de existência de produções mais tardias, abrangendo todo o século II e, por fim (n.º 20), o bico de uma lucerna de tipo “Rio Tinto/ Aljustrel” (ALARCÃO e ALARCÃO, 1966, p. 19, 51,52 e 78).

### I. Quadro dos fragmentos com forma:

TIPO	#	%
D/L 5C	1	1,1
D/L 9 ou 11	6	6,4
D/L 20	53	56,3
D/L 27 ou 28	7	7,4
D/L 30B	3	3,2
D/L 31	3	3,2
Bailey D	1	1,1
Rio Tinto/Aljustrel	1	1,1
Indeterminadas	19	20,2
<b>Total</b>	<b>94</b>	<b>100</b>

No que diz respeito às asas, foi-nos possível encontrar fragmentos pertencentes a quatro dos tipos de Ponsich (PONSICH, 1961, p. 42 e 43, Fig. 9): o 4, datável de meados do século I, com apenas um exemplar (n.º 21); o 7, com 11 exemplares (22,9%) e datável dos séculos I e II (n.ºs 22 e 23); o 8, com 7 exemplares (14,5%), datável dos séculos II e

III (n.ºs 24 a 28) o 9, com apenas um exemplar (n.º 29), datável dos séculos IV e V. A maioria dos fragmentos (28 = 58,2%) apresentam características pertencentes aos tipos Ponsich 7 e 8, podendo ter uma cronologia compreendida entre os séculos II e III (n.ºs 30 a 34).

## II. Quadro dos fragmentos de asas:

TIPO	#	%
Ponsich 4	1	2,2
Ponsich 7	11	22,9
Ponsich 7/8	28	58,2
Ponsich 8	7	14,5
Ponsich 9	1	2,2
<b>Total</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

No que respeita às produções, dividem-se em dois grupos: produção local, que aqui é dominante, com 104 exemplares (63,5%) e importados, com 60 exemplares (36,5%), tendo nós aqui encontrado fabricos hispânicos, itálicos e norte-africanos.

Apenas cinco exemplares conservam vestígios decorativos no disco. Destes, três são demasiado pequenos ou deteriorados para permitir uma interpretação (n.ºs 12, 35 e 36). Dos restantes, o primeiro (n.º 11) parece ser um cavalo, com paralelo em Conimbriga (ALARCÃO e PONTE, 1976, n.º 49) e o segundo parece apresentar parte de dois raios de Sol (n.º 37).

Várias orlas encontram-se decoradas, estando representados os seguintes motivos:

1 - Círculos (n.ºs 38 e 39), decoração rara. Apenas encontramos paralelos no Museu Britânico (BAILEY, 1980, Plate 84, Q 1405), Cartago (DENEAUVE, 1974, Planche LXXVIII, n.º 850) e Ceuta (FERNÁNDEZ SOTELO, 1994, p. 40 e 42). Para Portugal, os paralelos registados encontram-se em Alcácer do Sal (CABRAL, 1974/ 1977, Est. II, n.º 6) e Conimbriga (ALARCÃO e PONTE, 1976, n.º 26), onde foi também encontrado um molde (BELCHIOR, 1969, Est. A).

2 - Estrias radiais (n.<sup>os</sup> 40 e 41). Incisões direitas ou ligeiramente onduladas, é um motivo muito utilizado em lucernas do tipo D/L 20, pelo que são muito abundantes os paralelos.

3 - Folha de videira (n.<sup>o</sup> 10), decoração constituída por parra alternando com cachos de uvas. Esta decoração é muito vulgar no norte de África. Em Portugal era já conhecido em Conimbriga (ALARCÃO e PONTE, 1976, n.<sup>o</sup> 62), Santa Bárbara (MAIA e MAIA, 1997, lu 1).

4 - Grinaldas de folha de oliveira (n.<sup>os</sup> 7, 8 e 9), decoração utilizada em lucernas dos finais dos Antoninos a meados do século III, esta decoração também é conhecida como ramos de trifoliáceas alternando com frutos. Em Portugal conhecemos dois exemplares: um do Museu Nacional de Arqueologia, sem proveniência (ALMEIDA, 1952, n.<sup>o</sup> 103) e de Tróia (COSTA, 1973, Est. LII).

5 - Ovas (n.<sup>o</sup> 3 42 e 43). Trata-se de uma decoração muito comum em lucernas de tipo D/L 20.

6 - Pérolas (n.<sup>os</sup> 14 e 15). Decoração muito comum, utilizada em lucernas tardias dos finais do século III e todo o século IV.

Por último, o nosso fragmento n.<sup>o</sup> 13 apresenta uma decoração, aparentemente anelar, entre a orla e o disco, para o qual apenas encontramos um paralelo em Portugal (Conimbriga, BELCHIOR, 1969, p. 36, Est. V.1)

Registámos a existência de três marcas de oleiro, todas incompletas. A n.<sup>o</sup> 44 não nos permite qualquer solução de leitura, pois dela apenas resta uma letra que poderá ser um E ou um F. A n.<sup>o</sup> 45, em que se lê CI[...] poderá ter como paralelo a marca de Tróia CIO, que é atribuída a um oleiro hispânico (COSTA, 1973, pág. 73 e 74) ou a CI de proveniência desconhecida, que se encontra no Museu de Nápoles (PAVOLINI, 1977, Tabela II - índice dei bolli). A última marca, de que apenas se conserva um círculo (n.<sup>o</sup> 46), tem abundantes paralelos e poderá pertencer a marcas de diferentes oleiros.

## CATÁLOGO

1 - Fragmento de disco, bico e parede do depósito. Tipo Dr./Lam. 20. Pasta vermelho-rosada, dura e muito fina. Superfícies bege-rosadas, com manchas acinzentadas.

2 - Fragmento de disco, orla e bico. Tipo Dr./Lam. 20. Pasta rosa-alaranjada, de textura folheada e muito fina.

3 - Fragmento de disco, orla e parede de depósito, com bico. Tipo Dr./Lam. 20. Pasta amarelada, muito fina, com minúsculas partículas negras.

4 - Fragmento de disco, orla e bico. Tipo Dr./Lam. 20. Pasta bege-alaranjada. Muito dura e fina, com minúsculas calcites muito abundantes.

5 - Fragmento de disco e orla. Tipo Dr./Lam. 20. Conserva o orifício de arejamento e vestígios do de alimentação. Pasta bege-alaranjada, muito dura e fina, com partículas negras e minúsculas calcites.

6 - Fragmento de disco, orla, parede do depósito e bico. Tipo Dr./Lam. 20. Pasta laranja-acastanhada, muito dura e fina, com minúsculas calcites. Engobe acinzentado, espesso.

7 - Fragmento de orla e parede de depósito, com asa. Tipo Dr./Lam. 27 ou 28. Orla decorada. Pasta alaranjada, muito dura e fina, com minúsculos nodulos ocre. Superfície externa revestida com engobe vermelho-acastanhado, manchado.

8 - Fragmento de disco e orla. Tipo Dr./Lam. 27 ou 28. Orla decorada. Pasta bege, muito fina e dura, com minúsculas calcites. Superfície externa com engobe castanho-acinzentado, irregular.

9 - Fragmento de parede de depósito e orla. Tipo Dr./Lam. 27 ou 28. Orla decorada. Pasta amarelada, muito fina, com minúsculas partículas negras.

10 - Fragmento de depósito, orla, disco e bico. Tipo Dr./Lam. 27 ou 28. Orla e disco decorados. Pasta bege, muito fina e dura, com minúsculas calcites. Superfície externa revestida com engobe castanho-acinzentado, irregular.

11 - Fragmento de disco e orla. Tipo Dr./Lam. 9 ou 11. Disco decorado e conservando o orifício de arejamento. Pasta bege, muito fina e dura, com pequenos alvéolos e minúsculas partículas negras. Superfície externa revestida com engobe castanho acinzentado, irregular.

12 - Fragmento de disco e orla. Tipo Dr./Lam. 9 ou 11. Disco e orla, decorados. Conserva vestígios do orifício de alimentação. Pasta alaranjada, muito fina, branda e de textura folheada.

13 - Fragmento de disco, orla e arranque de asa. Tipo Dr./Lam. 9 ou 11. Disco moldurado. Pasta creme-amarelada, branda, muito fina, com minúsculos alvéolos.

14 - Fragmento de disco e orla. Tipo Dr./Lam. 30 B. Orla decorada. O disco conserva vestígios do orifício de alimentação. Pasta ala-

ranjada, de textura folheada, com minúsculos quartzos, calcites e partículas de mica.

15 — Fragmento de parede de depósito, orla e asa. Tipo Dr./Lam.

30 B. Orla decorada. Pasta alaranjada, muito fina, branda, com minúsculas partículas negras. Superfície externa revestida com engobe vermelho-acastanhado, degradado.

16 - Fragmento de disco e orla.. Tipo Dr./Lam. 31 . Decorado com duas incisões junto ao arranque do bico. Pasta avermelhada muito fina e dura.

17 — Fragmento de parede de depósito, disco e orla. Tipo Dr./Lam.

31 . Orla moldurada. Pasta vermelho-alaranjada muito fina e dura, com minúsculas partículas negras.

18 — Fragmento de disco, orla e bico. Tipo Dr./Lam. 5 C. ou Firmalampe”. Conserva o canal e vestígios do orifício de alimentação. Pasta laranja-avermelhada muito fina e dura, com abundantes alvéolos. Superfície externa bege.

19 — Fragmento de disco, orla e um dos bicos. Tipo Bailey D. Pasta vermelho-alaranjada fina e muito dura.

20 - Fragmento de bico. Tipo Rio Tinto/Aljustrel. Pasta creme, branda e muito fina.

21 - Fragmento de asa. Tipo Ponsich 4. Pasta creme, fina e dura, com minúsculas partículas negras.

22 - Fragmento de parede de depósito e arranque de asa. Tipo Ponsich 7. Asa decorada com duas ranhuras longitudinais no arranque. Pasta bege, muito fina e dura, com abundantes pequenos alvéolos. Superfície externa com engobe castanho-acinzentado, manchado.

23 - Fragmento de parede de depósito, com asa. Tipo Ponsich 7. Asa decorada no dorso com duas ranhuras longitudinais. Pasta laranja-acastanhada, muito fina e dura, com minúsculas calcites e partículas negras. Conserva vestígios de engobe avermelhado, espesso.

24 — Fragmento de parede de depósito, disco e orla com asa. Tipo Ponsich 8. Asa decorada com duas ranhuras longitudinais no dorso. Pasta bege-alaranjada muito dura e fina com minúsculos alvéolos e calcites. Engobe vermelho-acastanhado, manchado.

25 - Fragmento de parede de depósito, com asa tipo Ponsich 8. Pasta laranja-rosada, de textura folheada branda e fina, com minúsculos quartzos e micas.

26 - Fragmento de parede de depósito e orla com asa. Tipo Ponsich 8. Pasta rosada de textura folheada dura e fina.

27 - Fragmento de parede de depósito e orla com asa. Tipo Ponsich 8. Asa decorada com duas ranhuras longitudinais no dorso. Pasta bege-rosada muito dura e fina, com partículas negras.

28 - Fragmento de parede de depósito, orla e disco, com asa. Tipo Ponsich 8. Pasta laranja-avermelhada, muito fina e dura. Superfície, externa com vestígios de engobe creme.

29 - Fragmento de base, parede de depósito e arranque da asa. Tipo Ponsich 9. Pasta bege-rosada, de textura folheada, muito fina e dura. Superfície externa alaranjada.

30 - Fragmento de parede de depósito e orla, com asa. Tipo Ponsich 7/8. Pasta rosa-alaranjada, dura e fina, com minúsculas calcites e nódulos ocres.

31 - Fragmento de parede de depósito, orla e disco, com asa. Tipo Ponsich 7/8. Pasta rosa-alaranjada, muito dura e fina.

32 - Fragmento de parede de depósito e orla, com asa. Tipo Ponsich 7/8. Pasta laranja-acastanhada, dura e fina, com minúsculos nódulos ocres.

33 - Fragmento de parede de depósito, com asa. Tipo Ponsich 7/8. Asa decorada com duas ranhuras longitudinais no dorso. Pasta avermelhada e dura, com abundantes minúsculas calcites. Superfície externa conservando vestígios de engobe amarelado.

34 - Fragmento de parede de depósito, com asa. Tipo Ponsich 7/8. Pasta laranja-acastanhada, branda e muito fina.

35 - Fragmento de parede de depósito, orla e disco, com asa. Tipo indeterminado, talvez Dr./Lam. 20. Disco decorado e asa com duas ranhuras longitudinais no topo. Pasta bicolor, amarelada para o exterior e rosada para o interior, dura e muito fina.

36 - Fragmento de parede de depósito, orla e disco, com arranque de asa. Possivelmente tipo Dr./Lam. 20. Disco decorado. Pasta rosada, dura e muito fina.

37 - Fragmento de parede de depósito, orla, disco e base. Possivelmente tipo Dr./Lam. 20. Disco decorado. Pasta bege-alaranjada, dura e muito fina, com minúsculas calcites e partículas negras. Superfície externa revestida com engobe vermelho-acastanhado, manchado.

38 - Fragmento de parede de depósito e orla. Tipo indeterminado. Orla decorada. Pasta bege-alaranjada, dura e fina, com abundantes calcites minúsculas. Conserva vestígios de engobe castanho-acinzentado, manchado.

39 - Fragmento de parede de depósito, orla, disco e arranque da

asa. Tipo indeterminado. Orla e disco decorados. Pasta bege-rosada, dura e muito fina, com minúsculas calcites. Conserva vestígios de engobe avermelhado na superfície externa.

40 — Fragmento de base, parede de depósito e orla, com asa. Tipo Dr./Lam. 20. Orla decorada, asa com duas ranhuras longitudinais no dorso. Pasta amarelada, branda e fina, com abundantes minúsculas partículas negras. Superfície externa revestida com engobe homogéneo, vermelho-acastanhado, com reflexos dourados.

41 — Fragmento de parede de depósito e orla. Tipo Dr./Lam. 20. Orla decorada. Pasta avermelhada, muito dura, fina, com abundantes minúsculas calcites. Superfícies cinzento-alaranjadas.

42 — Fragmento de parede de depósito e orla. Tipo indeterminado. Orla decorada. Pasta avermelhada, muito dura, fina com abundantes minúsculas calcites. Conserva vestígios de engobe acinzentado.

43 - Fragmento de parede de depósito e orla, com asa. Tipo Dr./Lam. 20. Orla decorada e asa com duas ranhuras longitudinais no dorso. Pasta bege-amarelada, dura e fina, com minúsculos alvéolos. Conserva vestígios de engobe laranja-acastanhado com reflexos dourados.

44 \_ Fragmento de base e parede de depósito. Tipo indeterminado. A base apresenta parte de uma marca estampada: E[...]? Pasta bege-alaranjada, muito dura e fina, com minúsculas calcites e partículas ocre. Conserva vestígios de engobe acinzentado.

45 — Fragmento de base e parede de depósito. Tipo indeterminado. A base apresenta parte de uma marca esgrafitada: CI[ ...]. Pasta bege-amarelada, muito dura e fina. Conserva vestígios de engobe laranja-acastanhado.

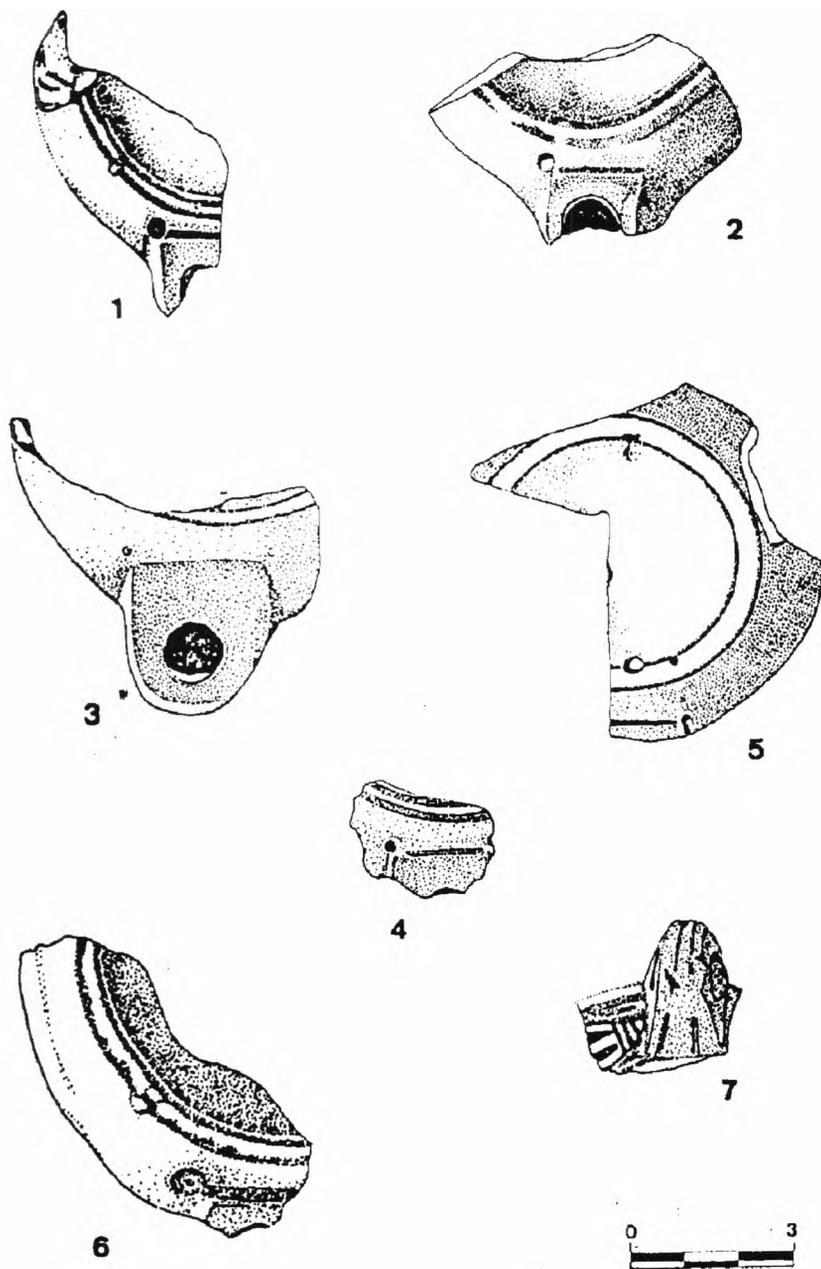
46 - Fragmento de base e parede de depósito. Tipo indeterminado. A base apresenta um círculo impresso, possivelmente pertencente a uma marca. Pasta bege-amarelada, dura e fina, com minúsculas partículas negras. Conserva vestígios de engobe castanho acinzentado, manchado.

## BIBLIOGRAFIA

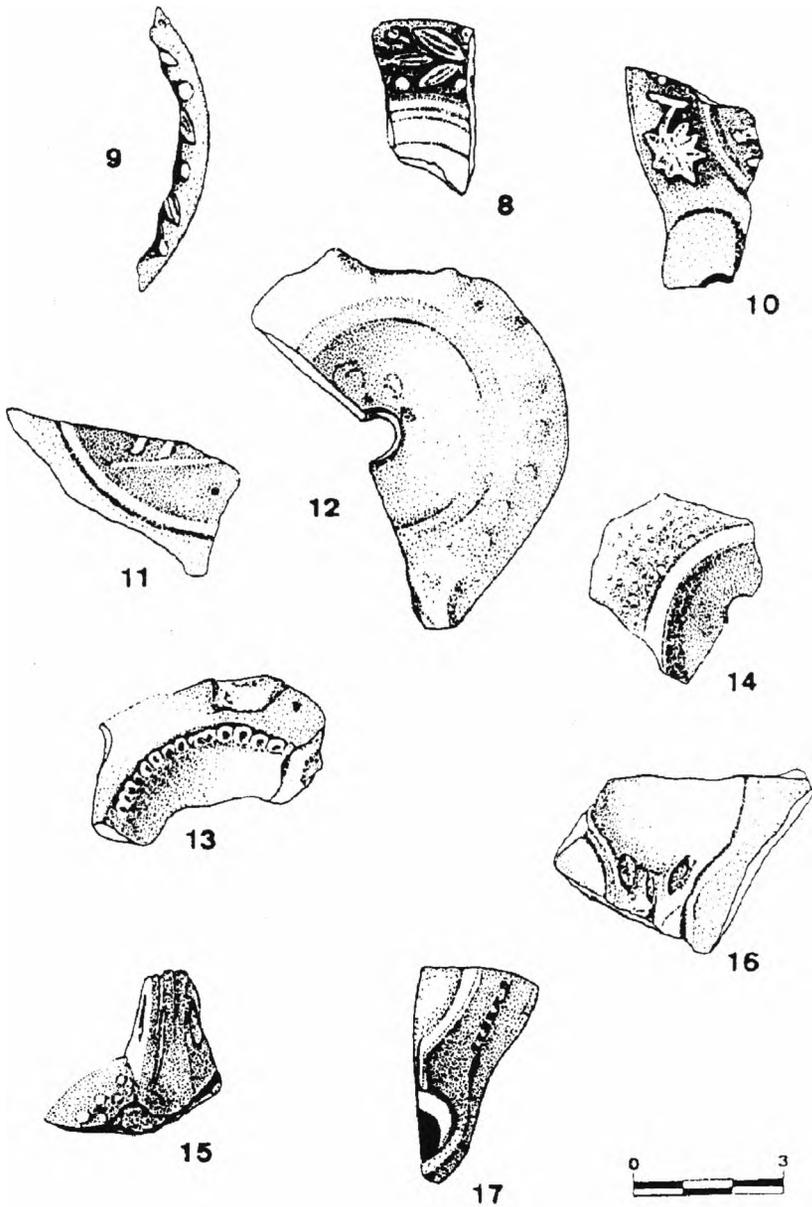
**ALARCÃO, A. e PONTE, S.** (1976) - “Les Lampes”, *Fouilles de Conimbriga. VI-Céramiques Diverses et Verres*, Paris, Diffusion E. de Boccard.

*Conimbriga*, 40 (2001) 225-235

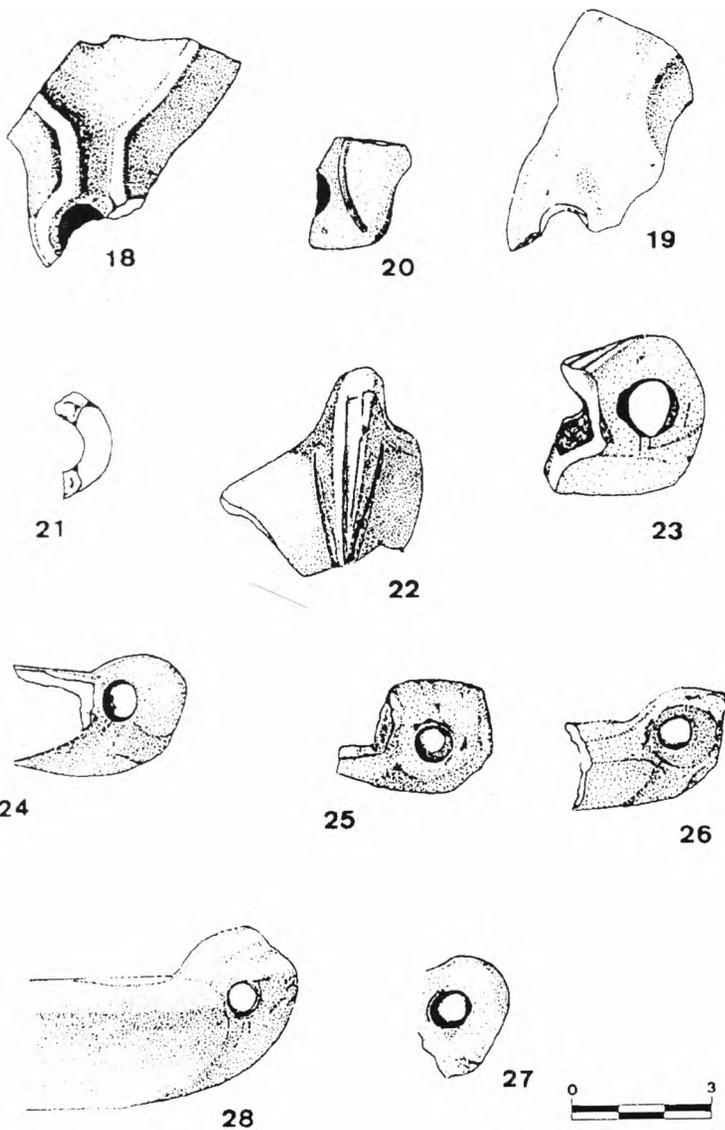
- ALARCÃO, J.** (1982) - “O teatro romano de Lisboa”, *Actas del Simposio ‘El Teatro en la Hispania Romana’*, Badajoz, p. 287-302.
- ALARCÃO, J. e ALARCÃO, A.** (1966) - “O espolio da necrópole luso-romana de Valdoça (Aljustrel)”, *Conimbriga*, 5, p. 7-104.
- BAILEY, D.** (1980) - *A Catalogue of the Lamps in the British Museum. 2. Roman Lamps made in Italy*, Londres, The Trustees of the British Museum.
- BAILEY, D.** (1989) - *A Catalogue of the Lamps of the British Museum. III Roman Provincial Lamps*, Londres, The Trustees of the British Museum.
- BELCHIOR, CLAUDETTE** (1969) - *Lucernas Romanas de Conimbriga*, Conimbriga, Museu Monográfico de Conimbriga.
- CABRAL, MARIA E. F.** (1974/ 1977) - “Lucernas romanas de Alcácer do Sal”, *O Arqueólogo Português*, Série III, 7/9, p. 347-354.
- COSTA, MARIA E. F.** (1973) - *Lucernas Romanas de Tróia de Setúbal*, Lisboa, Faculdade de Letras de Lisboa (Tese de licenciatura policopiada).
- DENEAUVE, JEAN** (1974) - *Lampes de Carthage*, Paris, Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique.
- DIOGO, A. M. Dias** (1993) - “O Teatro Romano de Lisboa. Notícia sobre as actuais escavações”, *Cuadernos de Arquitectura Romana*, 2, Murcia, p. 217-224.
- DIOGO, A. M. DIAS e TRINDADE, LAURA** (em publicação) - “Ânforas e sigillatas tardias (claras, foceanas e cipriotas) provenientes das escavações de 1966/67 do teatro romano de Lisboa”, *Revista Portuguesa de Arqueologia*.
- DIOGO, A. M. DIAS e VITAL, NESTOR FATIA** (em publicação) - “As moedas das escavações arqueológicas do Teatro Romano de Lisboa (1989 - 1993)”, *Revista de Arqueologia da Assembleia Distrital de Lisboa*, 4.
- DUARTE, ANA L. C. e RAPOSO, JORGE M. C.** (1996) - “Elementos para a caracterização das produções anfóricas da Quinta do Rouxinol (Corroios/ Seixal)”, *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado* (Nova Enciclopédia, 54), Lisboa, p. 237-247.
- FERNÁNDEZ SOTELO, EMILIO** (1994) - “Un Vertedero del Siglo III en Ceuta”, *Monografías Transfretana*, 1, Ceuta, Instituto de Estudios Ceuties, p. 9-55.
- LOESCHCKE, SIEGFRIED** (1919) - *Lampen aus Vindonissa. Ein Beitrag zur Geschichte von Vindonissa und des antiken Beleuchtungswesens*, Zúrique.
- MAIA, MARIA e MAIA, MANUEL** (1997) - *Lucernas de Santa Bárbara*, Castro Verde, Ed. Cortiçol.
- MOITA, IRISALVA** (1970) - “O Teatro Romano de Lisboa”, *Revista Municipal*, 124/125, p. 7-37.
- PAVOLINI, CARLO** (1977) - “Le lucerne fittili romane del Museo Nazionale di Napoli”, *L’instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale* (Cuaderni di Cultura Materiale, 1), Roma, p. 33-51.
- SILVA, C. T. DA e COELHO-So ARES, A.** (1980-81) - “A Praça do Bocage (Setúbal) na época romana. Escavações arqueológicas de 1980”, *Setúbal Arqueológica*, 6-7, p. 249-284.
- VIANA, ABEL** (1948) - “Notas históricas, arqueológicas e etnográficas do Baixo Alentejo”, *Arquivo de Beja*, 5, fases. 1 e 2, p. 3-62.



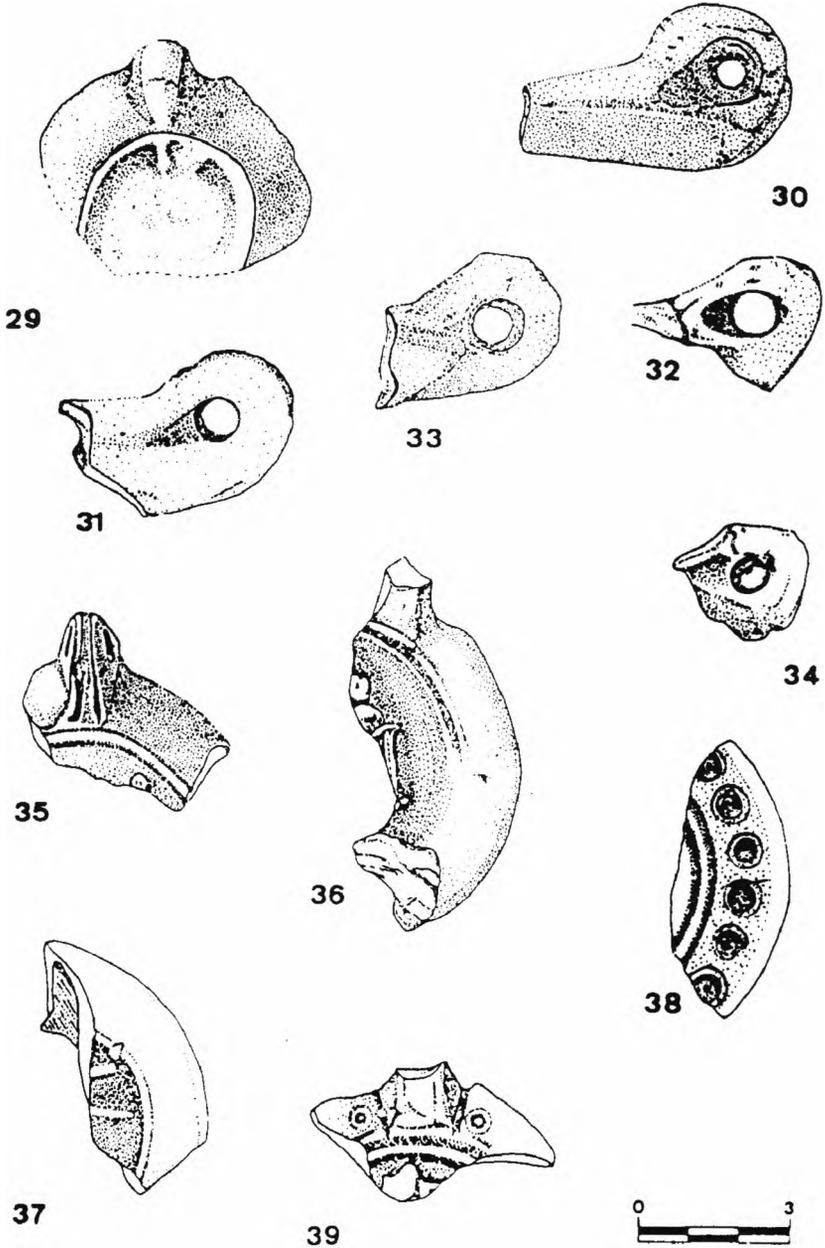
*Lucernas do teatro romano de Lisboa.*



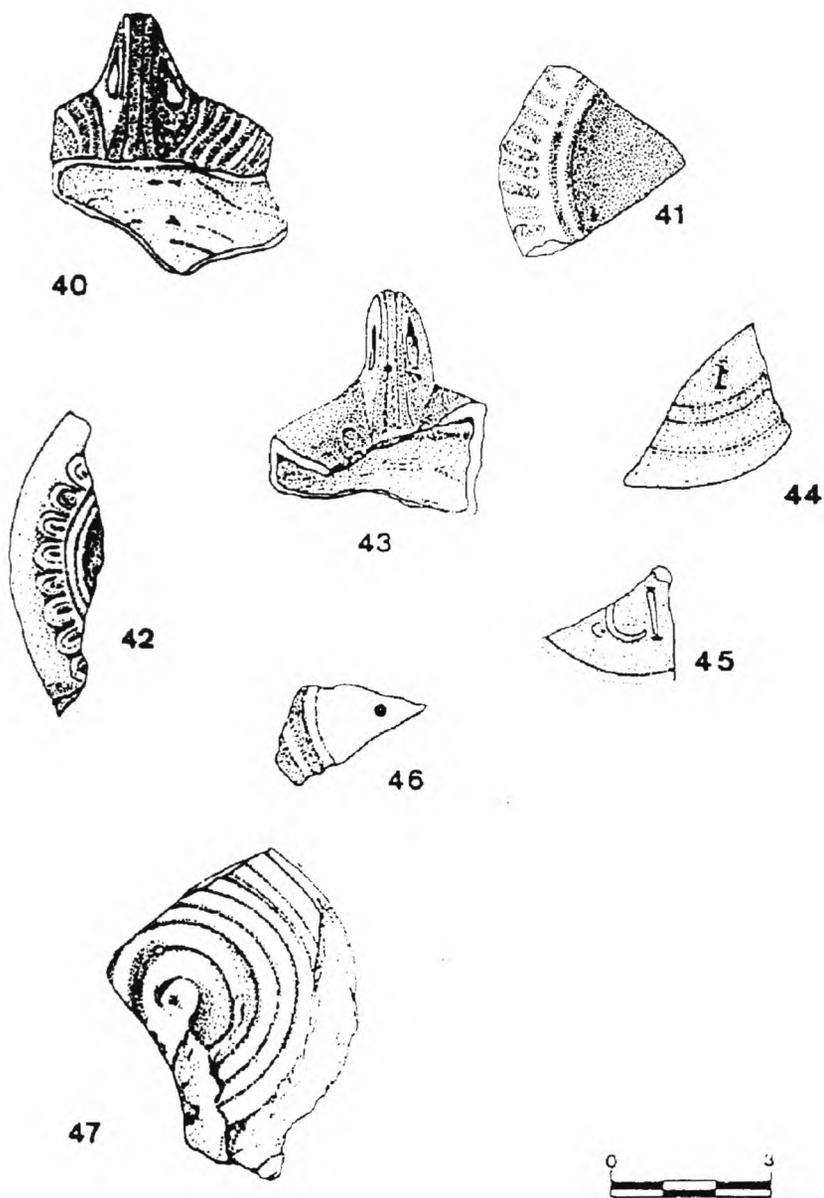
*Lucernas do teatro romano de Lisboa.*



*Lucernas do teatro romano de Lisboa.*



*Lucernas do teatro romano de Lisboa.*



*Lucernas do teatro romano de Lisboa.*

**EURICO DE SEPÚLVEDA**

Economista

**VÍTOR R. CORDEIRO DE SOUSA**

Aluno do Curso de Historia (variante de Arqueologia) da F. L. L.

**CERÁMICAS FINAS ROMANAS DO MUSEU MUNICIPAL  
DE TORRES VEDRAS: AS LUCERNAS**

“Conimbriga” XL (2001) p. 239-282

**RESUMO:** Os autores apresentam parte do estudo que fizeram quando elaboraram o catálogo das lucernas romanas do Museu Municipal Leonel Trindade. O presente artigo dá a conhecer as lucernas em cerâmica e com uma cronologia que vai desde o período republicano até aos séculos IV/V d. C.

**ABSTRACT:** This paper is related to a study that the authors have done, when they worked on the catalogue of the Roman lamps in the Museu Municipal Leonel Trindade (Torres Vedras). Fine ware lamps were studied, within a chronology from the end of the Republican times up to IV/V centuries A. D.

(Página deixada propositadamente em branco)

## CERÂMICAS FINAS ROMANAS DO MUSEU MUNICIPAL DE TORRES YEDRAS: AS LUCERNAS

Este artigo pretende dar a conhecer o conjunto de lucernas em cerâmica, da época romana, pertença do Museu Municipal de Torres Vedras e por nós estudado durante o período em que efectuámos a sua inventariação.<sup>1</sup> As peças, num total de 17 exemplares, encontram-se expostas na área dedicada ao período romano (dez *lucernae* e uma base com marca de oleiro) e guardadas nas reservas do Museu (as restantes).

Devido ao facto de estas não serem todas originárias de sítios arqueológicos do concelho, tivemos que estruturá-lo de um modo parcelar.

Em primeiro lugar, fizemos uma pequena abordagem acerca da romanização do espaço geográfico hoje pertencente a este concelho, seguindo-se o estudo dos espécimens encontrados durante escavações e recolhas de superfície iniciadas na década de trinta<sup>2</sup> em vários locais (Aldeia do Penedo, Quinta da Portucheira, Mercado Municipal de Torres Vedras e Serra de São Julião), e que irão servir de indicadores arqueológicos válidos para a presença romana nesta área, a qual ao tempo se encontrava englobada administrativamente no Município Olisiponense.<sup>3</sup>

Efectua-se também uma análise de tipo cronológico, pois a colecção é constituída por exemplares fabricados desde os finais da República até aos finais do séc. IV, inícios do séc. V d.C. As lucernas que

<sup>1</sup> Agradecemos à Dr.<sup>a</sup> Isabel Luna (Conservadora do Museu Municipal de Torres Vedras) todas as facilidades que nos concedeu, para estudarmos esta colecção. Incluímos ainda neste agradecimento a Cristina Pacheco, pelas sugestões quanto a formas, decorações e cores, o Carlos Anunciação, o Victor Telles, o Rui Silva e demais funcionários do Museu.

<sup>2</sup> BELO, A. - Nótula sobre quatro lucernas de barro inéditas.

<sup>3</sup> RIBEIRO, José C. - *FELICITAS IVLIA OLISIPO*. Algumas considerações em torno do catálogo Lisboa Subterrânea.

têm origem alentejana, quatro no total, e que terão sido encontradas ou adquiridas por Ricardo Belo, foram estudadas tendo em conta a sua morfologia, decoração e tipologia.

Não nos foi possível, no entanto, indicar as estações arqueológicas do Alentejo a que pertenceriam, pois na lista que consta do protocolo existente entre a família Belo e a Edilidade, as peças arqueológicas são sumariamente descritas, não fornecendo qualquer tipo de informação para além da sua designação e preço.

Por sua vez, as marcas de oleiro são ordenadas por ordem alfabética e agrupadas, na medida do possível, segundo a sua origem.

Fora já deste, e como conclusão, apresentamos um pequeno resumo de ilaões a que chegámos e que apenas terão valor para o conjunto de lucernas exumadas no município de Torres Vedras.

## CONCELHO DE TORRES VEDRAS A ROMANIZAÇÃO

O território geográfico que actualmente se compreende como “concelho de Torres Vedras” foi, desde a pré-história aos nossos dias, alvo de uma intensa ocupação humana.

De carácter essencialmente rural, os terrenos férteis, as abundantes linhas de água, o relevo suave e clima ameno, a proximidade do estuário do Tejo (porta de entrada de povos e culturas) e a provável navegabilidade do rio Sizandro até zonas que, no nosso tempo, se encontram quase totalmente assoreadas<sup>4</sup>, fizeram desta região um espaço preferencial para a instalação de agregados humanos.

Os testemunhos da presença dessas comunidades no passado pré e proto-histórico são abundantes. Arqueo-sítios como Bonabal, a tholos do Barro, necrópole do Cabeço da Arruda, Castro da Fórnea, Castro do Zambujal, Gruta da Cova da Moura e Ermegeira, entre outros, são a prova mais do que evidente da importância desta zona nas épocas supracitadas.

Pouco se sabe, todavia, sobre as populações pré-romanas desta região. Através de Estrabão<sup>5</sup> supõe-se que os Túrdulos, no séc. III a.C.,

<sup>4</sup> HOFFMANN, Gerd; SHULZ, Horst D. - Cambio de situación de la linea costera y estratigrafia del holoceno en el valle del Sizandro/Portugal.

<sup>5</sup> Cit. por MANTAS, Vasco - Inscrições do Museu Municipal de Torres Vedras, p. 8.

provenientes da Bética, provavelmente da bacia do Guadalquivir, tenham ocupado os povoados existentes na faixa litoral entre o Tejo e o Mondego. Correspondendo este dado à realidade, a região de Torres Vedras não teria sido excepção.

No séc. II a.C., Décimo Júnio Bruto terá chegado a *Olisipo* (C. 138-137 a.C.), onde se estabeleceu e fortificou o povoado preexistente, que serviu, posteriormente, como uma das bases das campanhas contra os Lusitanos e os Galaicos.

É com esta cronologia aproximada que encontramos os vestígios romanos mais antigos do concelho: denários de prata nas proximidades do Casal de Sto. António<sup>6</sup>, de Torres Vedras<sup>7</sup> e da Serra de S. Julião.<sup>8</sup>

Do séc. I a.C. também encontramos denários na Serra de S. Julião<sup>9</sup>, em Torres Vedras - zona do mercado<sup>10 11</sup>, próximo do Figueiredo bem como um fragmento de lucerna com aleta, proveniente da Quinta da Portucheira, que ora publicamos. Estes numismas e o fragmento de lucerna são, até ao momento, os indicadores de uma cronologia republicana para esta região. O restante espólio romano encontrado no concelho que se encontra no Museu Municipal aponta para cronologias mais recentes.<sup>12</sup>

Observando o mapa da distribuição dos achados romanos no concelho, verificamos uma intensa ocupação, através dos muitos sítios onde a romanização está bem representada: Ferrarias, Penedo, Quinta da Macheia, Quinta da Portucheira, Quinta de S. Gião, Serra de S. Julião, Sevilheira e Torres Vedras (Mercado Municipal, Castelo e Cemitério de S. João), entre outros locais que até ao momento possuem vestígios mais escassos.

<sup>6</sup> BELO, Aurélio R. - Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. XXXII. (Cunhado por *Publio Cornelius Sula* em 151 a. C.).

<sup>7</sup> BELO, Aurélio R. - Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. XIV. (Cunhado por *C. Servilius* em 136 a. C.).

<sup>8</sup> BELO, Aurélio R. - Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. VII. (Cunhagem da família *Vargunteia* em 138 a. C.).

<sup>9</sup> BELO, cit. 8. (Cunhada por *C. Licinius Macer*, em 84/83 a. C.).

<sup>10</sup> BELO, cit. 7. (Cunhagem de *Q. Antonius Balbus*, cônsul em 82 a. C.).

<sup>11</sup> BELO, Aurélio R. - Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. XXXV. (Cunhada por *M.(?) Nonius Sufenas*, comemorando *Sex. Nonius Sufenas*, em 57 a.C.).

<sup>12</sup> TRINDADE, Leonel; FERREIRA O. da V. - Objectos lusitano-romanos do Museu de Torres Vedras.

Esta ocupação deve ter sido dirigida para a exploração agrícola, devido às características do clima e dos solos desta região, com fortes probabilidades no campo das produções oleícola e vinícola. Daqui resultaria uma profusão de *villae* (Aldeia do Penedo - *villa* rústica dos *Celtios* (?), Quinta da Macheia, Serra de S. Julião e Quinta de S. Gião) e de pequenos casais que, pela sua proximidade, não devem ter adquirido as dimensões de *latifundia*. Os produtos resultantes desta actividade beneficiariam da proximidade do mercado olisiponense (e escalabitano), para o qual seriam dirigidos, quer por via terrestre<sup>13</sup>, quer, possivelmente, por via marítima.<sup>14 15</sup>

Um dado importante em relação à actividade oleícola-vinicola reside num pedestal funerário monumental epigrafado (Museu Municipal de Torres Vedras), encontrado na Quinta da Macheia e atribuível à primeira metade do séc. I d.C., com vestígios de reutilização como peso de prensa de lagar, provavelmente ainda durante a época romana.

Alguns proprietários dessas *villae* deveriam pertencer a uma certa “burguesia urbana”, possuiriam em *Olisipo* cargos políticos e estariam inscritos na *ordo decurionum*, o que vem, mais uma vez, demonstrar a dependência desta região em relação a essa cidade.

Não se conhecem, até ao momento, provas arqueológicas ou epigráficas da existência de uma localidade com as dimensões e importância de um *vicus*. A existir, poderíamos supô-lo entre o monte do Castelo de Torres Vedras e a zona do Mercado Municipal e/ou do Cemitério de S. João.

Em relação à rede viária, a área de Torres Vedras estaria servida por uma via secundária que faria a ligação entre *Olisipo* e *Aeminium*, passando por Loures (miliário encontrado a sul), Dois Portos (da qual partiria um ramal de ligação a *ler abriga*, próximo de Alenquer, a fim de atingir a via principal, que ligava *Olisipo* a *Bracara Augusta*), *Eburobrittium*, *Collipo* e *Conimbriga* }<sup>15</sup>

Haveria possivelmente também um sistema de caminhos secundários que, acompanhando a orla costeira, ligaria esta zona à região de Sintra e *Olisipo*.

<sup>13</sup> MANTAS, cit. 5, p. 77.

<sup>14</sup> Desconhece-se, para o período romano, a navegabilidade do rio Sizandro.

<sup>15</sup> ALARCÃO, J. - O domínio romano em Portugal, 1988, p. 97.

MANTAS, V. - Comércio marítimo e sociedade nos portos romanos do Tejo e do Sado, 1996, p.399, fig. 1.

No campo da epigrafia, o município de Torres Vedras é um dos mais ricos da Lusitânia. O levantamento e interpretação das epígrafes romanas do concelho (existentes ou não no Museu Municipal), efectuado por Vasco Mantas<sup>16</sup> continua a ser urna das melhores abordagens para podermos ter uma imagem aproximada da sociedade romana, para o período cronologicamente compreendido entre os inícios do séc. I d.C. e os finais do séc. II d.C. Também J. Cardim Ribeiro inclui, nos seus estudos sobre o contexto social, político, religioso, económico e viário do município olisiponense, referências a esta região.<sup>17</sup>

Verifica-se, assim, a existência de uma sociedade essencialmente de indígenas fortemente romanizados e, simultaneamente, conservadores dos costumes ancestrais, com uma adesão ao *modus vivendi* romano efectuado de um modo rápido. Como exemplo, podemos citar a permanência da antroponímia indígena a par com a adopção de nomes latinos. Este fenómeno verifica-se em muitas das epígrafes com a existência dos *tria nomina* e com sobrevivência dos nomes autóctones como *cognomen*.<sup>18 19</sup>

Administrativamente, a região tómente pertencia ao Município Olisiponense situando-se possivelmente na sua “fronteira” norte, como parecem demonstrar as epígrafes do concelho com referências à tribo Galéria, e estava englobada, por sua vez, no território mais vasto do *Conventus Scallabitanus*.

## LUCERNAS TARDO-REPUBLICANAS

Do cemitério romano da Quinta da Portucheira provém um fragmento de lucerna com o perfil completo do *infundibulum* (n.º 1) que se insere no tipo Dressel-Lamboglia 2.<sup>111</sup> É a única lucerna com uma cronologia compreendida entre o séc. II a. C. e o câmbio da Era do acervo do Museu.

<sup>16</sup> MANTAS, cit 5.

MANTAS, Vasco - Três inscrições romanas do concelho de Torres Vedras.

<sup>17</sup> RIBEIRO, J. Cardim - Estudos histórico-epigráficos em torno da figura de *L. Ivlivs Maelo Cavdicvs*.

RIBEIRO, cit. 3.

<sup>18</sup> MANTAS, cit. 5, p. 31.

<sup>19</sup> RICCI, Marina — Per una cronologia delle lucerne tardo-republicana.

Trata-se de um produto das olarias centro-italicas que dirigiram os seus excedentes de produção para os mercados da *Hispania* e Norte de África (Marrocos). As lucernas produzidas nestas oficinas caracterizam-se por possuírem uma pasta bem depurada, de tons beiges, com “verniz” de cor vermelha, brilhante e de boa qualidade, semelhante ao *Glanztonfilm* das sigillatas itálicas, o que não impede que, por vezes, apareçam outros tipos de pasta e “verniz” (cinzenta e negro, respectivamente). Com corpo troncocónico, possuem bico em forma de cauda de andorinha, aleta lateral colocada à direita do depósito, asa em fita e pé anelar, com uma base que pode ser côncava ou plana. A decoração do disco é efectuada por uma ou várias molduras circulares e, em regra geral, por pequenas pérolas, que também podem decorar as paredes laterais do *infundibulum*, o que não obsta a existência de outros tipos decorativos. As aletas, por sua vez, apresentam linhas incisivas e círculos impressos na extremidade.

Como já afirmámos, esta produção tem uma diacronia vasta, tendo como limites os achados de Akrai (Siracusa), que atingem a segunda metade do séc. III a.C.<sup>20</sup>, e os de *Albintimilium*, que aparecem em estratos datados do primeiro decénio do séc. I d.C.<sup>21</sup>, o que nos vai permitir arriscar para o exemplar da Quinta da Portuqueira, recolhido em prospecções de superfície, cronologia que aponta para toda a segunda metade do séc. I a.C. Por outro lado, se atendermos aos numerosos numismas encontrados na zona de Torres Vedras (denários republicanos), e à influência de *Olisipo*, cidade com estatuto de *Oppidum Civium Romanorum* desde meados do séc. I a.C.<sup>22</sup>, parece-nos não ser aberrante a cronologia que propomos.<sup>23</sup> Sendo uma das formas de lucerna mais utilizadas durante o período cronológico que apontámos, possuí, uma vasta difusão<sup>24</sup>, a qual se estende desde a Hispânia (Portu-

<sup>20</sup> ARXÉ i GALVEZ, Joaquim - Les llanties tardo-republicanes d'Empuries.

<sup>21</sup> RICCI, cit. 19, p. 185-187.

Atípico, a este intervalo cronológico, existe um exemplar, de Óstia, exumado em estratos de idade flávia.

<sup>22</sup> RIBEIRO, cit. 3, p. 76-78.

<sup>23</sup> Agradecemos ao Prof. Vasco Mantas as sugestões que nos deu quanto à cronologia que indicámos.

<sup>24</sup> RICCI, cit. 19, p. 185-187.

ARXÉ i GALVEZ, cit. 20, p. 24-26 e notas referentes à difusão desta forma em Espanha.

AMARÉ, M<sup>a</sup>. T. - Lucernas romanas en Aragon.

gal - Alcáçova de Santarém<sup>25</sup>, Cabeço de Vaiamonte <sup>26</sup>, *Conimbriga* <sup>27</sup>, Lomba do Canho e Mértola<sup>28</sup>; Espanha - Alcudia de Elche, Ampúrias, *Arcobriga*, Bilbilis, Cabezo Agudo, *Celsa*, Coto Fortuna e Mina Virgen de las Huertas - Mazarrón, Molinete, *Pollentia*, *Segobriga*<sup>29</sup>, *Selilha*, Tossal Gort, Valdeherrerá), à Ligúria (*Albingaunum* - Albenga, *Albintimilium*), Itália Central (Alba Fucens, *Graviscae* - Tarquinia<sup>30</sup>, Luni, Ostia, Roma - Casa de Lúvia, Fórum de César, Teatro de Pompeu); e ao Norte de África (Cartago, *Portus Magnus* - Oran, Tamuda, Thamúsida); França (Cavaillon), e diversos naufrágios ocorridos ao longo do séc. I a.C. (Cap Dramont A, Madrague de Giens, Plantier 3); para além de exemplares pertencentes a espólios de museus europeus (Belas Artes da Hungria, British Museum, Zentralmuseum de Mainz).

Atendendo à decoração da aleta, com círculo e três incisões, e ao “verniz” (de cor) vermelho acastanhado brilhante, pensamos poder indicar como paralelos para este fragmento, apesar de não se possuírem as formas da asa, bico e disco, as lucernas que foram exumadas nas escavações da cidade de Ampúrias e depositadas no seu Museu Municipal, com os números de inventário 11008,11012, 11113 e 11122 (respectivamente da Reserva Gandia, Angulo SW do Fórum e origem desconhecida), de Alcudia de Elche<sup>31</sup>, Coto Fortuna de Mazarrón<sup>32</sup> (Museu Arqueológico Municipal de Murcia, sem número de inventário) e a do Museu Arqueológico Provincial de Girona (n.º de inventário 1124).<sup>33</sup>

<sup>25</sup> DIOGO, A. M. D. - O material romano da primeira campanha de escavações na Alcáçova de Santarém.

<sup>26</sup> NUNES, J.; GUERRA, A.; FABIÃO, C. - AS lucernas do acampamento militar da Lomba do Canho - Arganil.

<sup>27</sup> ALARCÃO, A.; PONTE, S. - Lucernas.

Dos exemplares de Conimbriga, num total de quatro, apenas um (n.º 1) foi encontrado num pavimento pré-augustano, enquanto que os restantes foram exumados em entulhos ligados a várias reestruturações.

<sup>28</sup> ALMEIDA, J. A. - Introdução ao estudo das lucernas romanas em Portugal.

<sup>29</sup> ABASCAL PALAZÓN, J. - Lucernas romanas de Segóbriga.

<sup>30</sup> HANOUNE, R. - Lampes de Graviscae, p. 240, pl. 3, n.º 4, 6.

<sup>31</sup> ARXÉ i GALVEZ, cit. 20.

<sup>32</sup> RAMOS FOLQUES, A.; RAMOS FERNANDES, R. - Excavaciones en la Alcudia de Elche durante los años 1968-1973.

<sup>33</sup> AMANTE SÁNCHEZ, M. - Lucernas romanas de la región de Murcia - Hispania Citerior.

Estas sete lucernas delfiniformes <sup>34</sup> apresentam as aletas decoradas com incisões ou incisões e círculo, pelo que serão produtos de uma mesma oficina itálica.

## LUCERNAS DE ÉPOCA IMPERIAL

### Início da 2<sup>a</sup>. metade do séc. I d.C.

### primeira metade do séc. II d.C.

As lucernas n.ºs 2 e 3 <sup>35</sup> e a asa n.º 4 pertencentes ao espólio do Museu e provenientes de diversos estabelecimentos de ocupação romana - Mercado Municipal, Aldeia do Penedo e Serra de S. Julião, respectivamente - constituem o grupo de *lucernae* alto-imperiais (Dressel-Lamboglia 20) produzidas na Itália Central durante o intervalo de tempo balizado pelo início da dinastia dos Flávios e o período dos imperadores hispânicos.<sup>36</sup> Produções regionais e locais poderão ter, no entanto, uma diacronia mais vasta, ou seja de todo o séc. II e princípios do séc. III d.C. E o caso dos exemplares pertencentes ao espólio do Porto Circular de Cartago, de origem tunisina e marroquina.<sup>37</sup>

A decoração do disco da lucerna n.º 2 é formada por uma cena de *venatio* entre animais, em que um cão persegue um javali, atacando-o. Esta desenvolve-se em sentido sinistrógiro e poderá representar, também, um episódio de caça.

Este tipo de representação goza de uma grande popularidade entre o repertório decorativo dos oleiros desta época, motivo pelo qual o vamos encontrar a decorar vasos de terra sigillata galo-romana e hispânica. Em taças de vidro tardias, esta decoração é mais elaborada, podendo-se ver, por exemplo, um caçador munido de lança enfrentando um javali que é encaminhado para ele por dois cães. Apenas conseguimos obter um único paralelo perfeito para este motivo decorativo. Trata-se de uma lucerna inteira, pertencente à Olaria do Pinheiro,

<sup>34</sup> Se traçarmos uma linha longitudinal, obtêm-se perfis que fazem lembrar a forma de golfinho.

<sup>35</sup> BELO, cit. 7.

TRINDADE; FERREIRA, cit. 12, p. 266, Est. III. 5.

<sup>36</sup> Ponsich, refere-se a uma lucerna de Tipasa com cronologia do principado de Vespasiano.

<sup>37</sup> KNOWLES, K - Excavations at Carthage, p. 32-35.

Alcácer do Sal, de meados/segunda metade do séc. III d.C., escavada por Françoise Mayet e Carlos Tavares da Silva, e que estes investigadores pensam ter sido produzida localmente, através da técnica da remoldagem, a partir de urna lucerna de importação do tipo Dressel-Lamboglia 27<sup>38</sup> Para além deste exemplar, poderemos apontar como paralelos os de Vindonissa<sup>39</sup>, British Museum<sup>40</sup>, Belo e muito remotamente, os de Conímbriga<sup>41</sup>, em que esta cena se desenrola, na generalidade, para a direita. As representações de javalis correndo para a esquerda ou para a direita são vulgares *CBalsa*, *Cacela*, *Calagurris*, *Conímbriga*, *Cotta*, *Faro*, *Tanger*, *Sala*, *Volubilis*,...), aparecendo em grande quantidade no espólio da Necrópole dos Oficiais em Cartago. Esta lucerna apresenta na base urna marca em forma de palma.

Quanto ao fragmento de lucerna com o n.º 3, tivemos dificuldade em classificá-lo, atendendo ao facto de não possuímos o seu fundo, disco e bico. No entanto, pensamos poder inclui-lo nesta série, partindo dos paralelos que estabelecemos com as lucernas de Santa Bárbara, Lu 366,406 (?) e 50 5 <sup>42</sup> e com um fragmento de Tróia de Setúbal (n.º 76), que apresenta a mesma “orla arredondada e lisa” e “disco concavo”.<sup>43</sup> É de salientar o facto de nos exemplos acima indicados todas as lucernas estarem munidas de urna asa de perfil triangular, perfurada, tipo Ponsich 8, enquanto que o exemplar da aldeia do Penedo tem uma asa mais circular. Por fim, parece-nos que o disco desta lucerna terá

<sup>38</sup> **MAYET, F.; SILVA, C. T.** - L'atelier d'amphores de Pinheiro (Portugal), p. 141, 162, fig. 67. 135.

Agradecemos ao Dr. C. Tavares da Silva ter-nos facultado a monografia que citamos.

No que concerne à terra sigillata e ao vidro, consulte-se:

**HERMET, F.** - La Graufesenque, p. 109-113, Pl. 67 (2-5) “chien-sanglier”.

**MAYET, F.** - Les céramiques sigillées hispaniques. II, Pl. 2546, 2548.

**HARDEN, D.** - The Wint Hill hunting bowl and related glasses, p. 60, fig. 16, 17.

<sup>39</sup> **LOESCHKE, S.** - Vindonissa, tafel XIII, n.ºs 269-272, 273, 503.

Estes exemplares apresentam reproduções de cenas de caça entre “Eber und Hund”.

<sup>40</sup> **BAILEY, D.** - A catalogue of the lamps in the British Museum, p. 74, 158, 168, Plate 14 Q897.

<sup>41</sup> **BELCHIOR, C.** - Lucernas romanas de Conímbriga, p. 44, Est. VII.10, 11. A autora propõe estarmos perante o salto de ataque de um cão em relação a uma presa, hipoteticamente um javali.

<sup>42</sup> **MAIA, Maria; MAIA, Manuel** - Lucernas de Santa Bárbara, p. 107, 114, 123.

<sup>43</sup> **COSTA, M. E.** - Lucernas romanas de Tróia de Setúbal, p. 135.

tido decorado, pois conseguimos distinguir no quarto superior direito, junto à orla, um pequeno relevo, que pensamos ser o que resta dessa decoração.

Quanto à asa com o n.º 4, pouco poderemos acrescentar, para além de se tratar de uma asa característica do terceiro quartel do séc. I d.C. e de todo o séc. II d.C., a qual se ajusta a qualquer tipo de lucerna em voga durante este período.

### Século III d.C. / inícios do séc. IV d.C.

A lucerna n.º 5, proveniente da Quinta da Portucheira, é do tipo Dressel-Lamboglia 28 A, na sua variante mais tardia, com uma cronologia dos princípios do séc. III d.C. Munida de bico redondo a tender para o cordiforme, possui orla larga, decorada com pérolas e tem o disco liso. A asa é do tipo circular perfurada, com decoração de espiga com mais de dez folhas.

Ao lugar do Penedo pertence a lucerna n.º 6, que se insere no grupo característico do séc. III d.C. - tipo Dressel-Lamboglia 30 A. Este exemplar encontra-se reconstituído com resina, o que dificultou o seu estudo, podendo mesmo haver a possibilidade da asa não pertencer ao restante conjunto. O disco, por sua vez, encontra-se bastante prejudicado pelas colagens e enchimentos, o que obsta a uma interpretação total da decoração.<sup>44</sup> Morfologicamente segue a forma-tipo, com uma orla bem marcada e decorada, assim como o disco, que é ligeiramente côncavo, com bico grande e cordiforme. Considerando a asa como pertencente a esta lucerna, ela é perfurada e preenchida, centralmente, por incisões do tipo “unhada”, dispostas em forma de palma. A base é ligeiramente côncava, não se encontrando limitada por qualquer anel. Procurámos paralelos, quer para a decoração da orla, quer para a do disco, chegando à conclusão de que poderá haver uma certa ligação, não exclusiva, entre as orlas com estrias radiais e os temas mitológicos. Parece ser o caso das lucernas de *Balsa* - Artémis; da Barrosinha - Mercúrio; de Cartago - *Bacchus* e Diana; de *Conimbriga* - Luna e Sol; de Tamudá - Diana; e de Tavira - Mercúrio. Em relação ao busto que decora o disco, discordamos da hipótese proposta por Ricardo Belo de se tratar do deus Mitra.

<sup>44</sup> BELO, cit. 2, p. 98-102.

Já em 1960, Nunes Ribeiro, quando estudou as lucernas do depósito votivo de Peroguarda, pôs em dúvida esta associação numa nota que escreveu sobre o artigo de Belo.<sup>45</sup> De facto, não conseguimos encontrar representações, de origem grega ou romana, em que Mitra não deixe de usar o “barrete frigio”, um dos símbolos pelo qual se distingue, iconograficamente, de Hélios.<sup>46</sup> Embora se encontrem, por vezes, representações em que os traços fisionómicos e o tipo de penteado, apartado ao meio, em ondas, e caindo em cascata pelos ombros, sejam idênticos, a ausência do referido barrete e da coroa radiada parecem ser razões suficientes para excluir o paralelismo com Mitra.<sup>47</sup> Tentámos encontrar um paralelo para ela, partindo do pressuposto de que a figura no disco da lucerna do Penedo é Hélios (Sol).

Embora o tema “deus Sol” seja extremamente popular na temática referente às lucernas (Aldeia de Santa Margarida, Conímbriga, Peroguarda, Quintos, Santa Bárbara, Tróia,...)<sup>48</sup>, apenas no recente trabalho de Maria e Manuel Maia encontrámos uma sistematização na qual poderemos enquadrar a nossa figura. Pertencerá, assim, ao punção *tipo b* que se caracteriza por ter sete raios, cabelos sobre os ombros, túnica presa nos ombros por fíbulas circulares e com decote.<sup>49</sup> No entanto, pensamos ter um paralelo quase perfeito se a compararmos com a representação que figura sobre o disco da lucerna de Quintos - Beja<sup>50</sup>, embora esta não possua, como a nossa, o campo inferior (espaço compreendido entre a parte final do busto e a orla) preenchido por pequenas pérolas, que deveriam ter um efeito meramente decorativo.<sup>51</sup>

<sup>45</sup> RIBEIRO, F. N. - Lucernas romanas de Peroguarda, p. 21, nota 57.

<sup>46</sup> CUMONT, Franz - Mithra e Sol, p. 1373-1386.

<sup>47</sup> BECATI, G. - I Mitrei - Scavi di Ostia, vol. Secondo.

<sup>48</sup> Elisabeth Cabral apresenta, dentre as peças de Tróia, uma lucerna do tipo Dressel-Lamboglia 20 (n.º 105), com figura radiada, que classificou como Mitra, atendendo ao facto de existir, para além da coroa de raios, um chicote noutra local do disco, que a autora considerou como atributo daquele deus.

Para uma informação mais pormenorizada em relação a este tema, veja-se:

AMARÉ, M. T. - Lucernas romanas de La Rioja, p. 45.

<sup>49</sup> MAIA, cit. 42, p. 51,53,54.

Como não possuímos a metade direita do disco, podemos reconstituir a figura, com pelo menos, sete raios, o que seria, esteticamente, mais correcto. Em relação às fíbulas, identificamos apenas a do ombro direito.

<sup>50</sup> LOPES, M. C. - Lucernas, p. 83, fig. 24.4.

<sup>51</sup> Amaré Tafalla, quando amavelmente nos respondeu sobre esta dúvida, interpretou do mesmo modo o significado destas pérolas.

Para além da lucerna que acabámos de estudar, existem mais duas, pertencentes à forma Dressel-Lamboglia 30 B, também do séc. III d.C., uma proveniente da Aldeia do Penedo n.º 7, e outra da Quinta da Portuqueira n.º 8.<sup>52</sup> Produções menos cuidadas têm uma cronologia mais longa perdurando até aos inícios da centúria seguinte, altura em que são substituídas pelas lucernas paleocristãs, produzidas em terra sigillata africana clara.

Estes exemplares possuem em comum uma orla larga, decorada com pérolas dispostas em círculo (variando o número em função do seu tamanho e da largura da orla), orifício de alimentação centrado e disco sem decoração.

Considerámos a n.º 7 munida de uma asa compacta, com perfil de tronco de pirâmide, que indica ter sido produzida em pleno *floruit* desta forma, ou seja, durante toda a segunda metade do séc. III d.C.<sup>53</sup> Por sua vez, e atendendo ao facto de a lucerna n.º 8 se encontrar reduzida a cerca de metade na qual estaria incluída a asa<sup>54</sup>, atribuímos-lhe a cronologia geral para este tipo. Esta forma foi profusamente difundida e é um elemento omnipresente em sítios arqueológicos com ocupação romana deste período (cidades, *villae*, estabelecimentos industriais e necrópoles).

Para Portugal, e apenas como mero sentido exemplificativo, iremos encontrá-la nos espólios referentes a: *Balsa*, Eivas (Quinta das Longas)<sup>55</sup>, necrópoles do Padrãozinho e da Torre das Arcas, Museu de Évora, Museu de Marvão, Tróia,...<sup>56</sup>

Até hoje, não foram encontrados moldes de lucernas, que nos possam levar a pensar numa produção regional (hipótese que, todavia, não pomos de lado), motivo porque apontaremos as olarias do Norte de África como um possível centro produtor, opinião de Deneauve, no que diz respeito às lucernas de Cartago, especialmente para o seu tipo VIII B (2ª série - “ateliers africains ou autres”).<sup>57</sup>

<sup>52</sup> TRINDADE; FERREIRA, cit. 12, p. 266, 268, 271, 278.

<sup>53</sup> PONSICH, M. - Les lampes romaines en terre cuite de la Maurétanie Tingitane, p. 42, 43.

<sup>54</sup> A lucerna encontra-se exposta, apresentando as áreas em falta reconstituídas, arbitrariamente, com gesso.

<sup>55</sup> Material inédito, em fase de estudo por um dos signatários (E.S.).

<sup>56</sup> É interessante verificar a ausência das Dressel-Lamboglia 30 B dos depósitos votivos descobertos em Portugal - Horta do Pinto, Peroguarda e Santa Bárbara. A sua inexistência é um testemunho válido de cronologias altas.

<sup>57</sup> DENEAUVE, Jean - Lampes de Carthage, p. 81.

## LUCERNAS TARDIAS (Sécs. IV e V d.C.)

O Museu possui no seu espólio duas lucernas que, pelas suas características, classificámos como pertencentes a finais do Império Romano: sécs. IV e V / VI d.C.

A primeira lucerna, n.º 9, que já foi motivo de um pequeno artigo, publicado na década de 60, da autoria de Leonel Trindade e O. da Veiga Ferreira<sup>58</sup>, foi exumada na Quinta da Portucheira e tem como particularidade ser a simbiose entre uma lucerna de base plana e um pé alto (41 mm) oco e cilíndrico (tendo este, como função, permitir uma melhor fixação a um possível candelabro).<sup>59</sup> Elaborada a torno de oleiro, a partir de uma argila de cor alaranjada, parece-nos poder ser enquadrada na série de lucernas de terra sigillata hispânica tardia, embora não possua (ou possa ter perdido) o engobe.<sup>60</sup> Possui um disco convexo, com orifício de alimentação bem centrado, separado da *margo* por uma canelura e decorado com pequenas incisões, que parecem querer representar volutas estilizadas. Seria munida de asa pequena, possivelmente triangular.

Até ao momento, Amaré foi a única investigadora que se debruçou sobre este tipo de lucernas, preocupando-se em estabelecer uma classificação, cronologia e difusão para as mesmas. No respeitante à tipologia, a lucerna da Portucheira parece, de facto, ser a combinação do Grupo IX com o X de Amaré. Excluimo-la do tipo X, visto este ser caracterizado por um disco navicular, o que não acontece com este exemplar.<sup>61</sup> Cronologicamente, deverá ser de produção de época baixo-imperial, podendo estender-se para mais além (época paleocristã?) se considerarmos a diacronia do exemplar de Burgos que os autores atri-

<sup>58</sup> TRINDADE; FERREIRA, cit. 12, p. 277, 278, est. I, II.

Estes investigadores consideram esta lucerna como de “inspiração púnica”, o que tem levado outros autores a referirem-se à mesma como cartaginesa.

<sup>59</sup> AMARÉ, cit. 24, p. 47,48.

<sup>60</sup> AMARÉ, M. T. - Lucernas en terra sigillata hispánica, p. 800.

Em nota de pé de página, esta autora refere o facto de, em Tiermes, se ter exumado uma lucerna de “características semejantes... y non presenta ningún tipo de pigmento o engobe recubriéndola”.

<sup>61</sup> Agradecemos à Dra. Maria Teresa Amaré Tafalla as sugestões dadas e a bibliografia fundamental para o estudo desta lucerna.

buem a época visigótica.<sup>62</sup> No que concerne à difusão das lucernas tardias de “pé alto”, apenas podemos apontar estações com este tipo de espolio em Espanha - La Estanca (Zaragoza), La Olmeda (Palencia)<sup>63</sup>, Hornillos del Camino (Burgos), ////d<sup>64</sup>, Villa de Fortunatos e Zaragoza<sup>65</sup> - motivo que nos leva a afirmar ter esta produção um carácter estritamente ibérico<sup>66</sup>.

A segunda lucerna, n.º 10, é um exemplar encontrado na Aldeia do Penedo e que consideramos ser um produto das olarias do Norte de Africa, mais concretamente, da Tunísia Central (Henchir-es-Srira), executada em argila vermelha do mesmo tipo da utilizada na produção dos serviços de terra sigillata africana clara C e D. Durante um longo período de tempo que vai do terceiro quartel do séc. IV d.C., até à segunda metade do séc. VI d.C., as lucernas tunisinas inundaram e conquistaram os mercados europeus e africanos, oferecendo uma variedade nova de formas e decorações de motivos ligados ao culto cristão. Este fragmento pertence ao tipo Atlante VIII C, lucerna de canal, que se distingue, morfologicamente, por ter urna asa compacta, colocada na vertical e com nervura central; orla plana e decorada com incisões; e disco decorado com concha em relevo.<sup>67</sup> Devido às suas reduzidas dimensões, não podemos saber se o canal de que estava munida seria aberto ou fechado, motivo pelo qual não se nos afigurou fiável classificá-la dentro das variantes Clc (canal aberto) ou C2d (canal separado do disco).

O mapa de difusão destas duas variantes mostra-nos exemplares na Mauritânia Tingitânia (Cotta, Lixus, Tamuda e *Volubilis*)<sup>68</sup>, Tunísia (Cartago), Península Itálica (*Graviscæ* - Tarquinia<sup>69</sup>, Fiesole (Museu

<sup>62</sup> MARTINEZ, M. - La necrópolis de Hornillos del Camino en el Museo, p. 28,29.

<sup>63</sup> PALOL, P.; CORTÉS, J. - La villa romana de La Olmeda, p. 152.

<sup>64</sup> IBARRA, A. - *Illici su situación y antigüedades, vasijas IV*.

<sup>65</sup> PAZ PERALTA, J. - Cerámica de mesa romana de los siglos III al VI d.C. en la provincia de Zaragoza.

<sup>66</sup> DELGADO, M. - *Un cas de sigillée tardive régionale*, p. 325.60.

Podemos encontrar, em Conímbriga, urna lucerna que se deve inserir no grupo IX de Amaré.

BAILEY, cit. 79. p. 271, Plate 54. Esta lucerna, de origem egípcia, apresenta um pé que se alarga, motivo que nos levou a não considerá-la como paralelo.

<sup>67</sup> ANSELMINO, L.; PAVOLINI, C. - Terra sigillata: lucerne, p. 184-186, 192-198, tav. XCVI.10, XCVII.7.

<sup>68</sup> PONSICH, cit. 53, p. 65, 106, 107.

<sup>69</sup> HANOUNE, cit. 30, p. 248, 249, Pl. 7.45.

e escavações da Via Marina)<sup>70</sup> e Roma (*Antiquarium* Comunale)<sup>71</sup>) e Espanha (La Morlaca - La Rioja<sup>72</sup> <sup>73</sup> e Atarse (Granada). Em Portugal, apenas dois arqueo-sítios forneceram lucernas deste tipo: *Conimbriga*, um pequeno fragmento<sup>72</sup>, e Tróia de Setúbal, com uma lucerna completa em que a concha que decora o disco apresenta um desenho bastante diferente <sup>74</sup> Consideramos apenas, como paralelos perfeitos, as lucernas do *Antiquarium* Comunale, de Fiesole e de *Graviscæ*.

## LUCERNAS PROVENIENTES DO ALENTEJO

Trata-se de um conjunto constituído por três exemplares inteiros e por um fragmento de asa, de “tipo crescente”. Não nos foi possível, através do trabalho de pesquisa que nos propusemos fazer, determinar o local, ou locais, onde estas lucernas poderão ter sido exumadas, visto que, nos breves estudos que foram efectuados, quer sobre a lucerna de cinco bicos <sup>75</sup>, quer sobre a lucerna com o disco decorado com um *symplegma* erótico, foi sempre omitido este tipo de informação.<sup>76</sup>

Intriga-nos a razão que terá levado Ricardo Belo e os seus companheiros de investigação a nunca se terem referido à lucerna de canal (*Firmalampe*), que foi, certamente, adquirida/encontrada da mesma forma que foram as outras duas.

Embora estas lucernas sejam todas de tipo diferente, têm, no entanto, uma diacronia comum, de toda a segunda metade do séc. I d.C. (com maior incidência em épocas flávia e tardo-flávia).

Distingue-se, pela sua raridade, a lucerna de cinco bicos, n.º 11, com a asa em forma de crescente lunar, decorada com figura mitológica.

Sobre o que Ricardo Belo, Leonel Trindade e Octávio da Veiga Ferreira<sup>77</sup> interpretaram como sendo o busto de Hércules com a maça

<sup>70</sup> SQUARZANTI, S. - 7. Lucerne, p. 282, 284 (nota 31), 434, tav. V.37.

<sup>71</sup> PAVOLINI, cit. 67, p. 196.

<sup>72</sup> AMARÉ, M. T. - Lucernas romanas de La Rioja, p. 85, lam. III. 10.

<sup>73</sup> ALARCÃO; PONTE, cit. 27, p. 107, PL XXIX.127.

<sup>74</sup> MACIEL, M. J. - Arte romana Tardia e Paleocristã em Portugal, TR192-E, fig. 95.

<sup>75</sup> BELO, A.; TRINDADE, L.; FERREIRA, O. V. - Lucerna polimyxos do Museu de Torres Vedras, p. 315 a 317.

TRINDADE; FERREIRA, cit. 12, p. 265.

<sup>76</sup> BELO, cit. 2, p. 107-112, est. II.4.

<sup>77</sup> BELO; TRINDADE; FERREIRA, cit. 75, p. 315.

e o punhal, chegámos à conclusão de que estes investigadores ocorreram em erro, pois trata-se, na realidade, da figura de Júpiter na sua identificação com o culto capitolino, atendendo ao facto de que estes atributos não são mais a maça e o punhal, mas sim o raio estilizado e o ceptro ou a lança. Entre os vários paralelos para esta representação, destacamos os casos de fragmentos de asa, também em forma de crescente e decoradas com o busto de Júpiter, pertencentes à coleção do British Museum<sup>78</sup>, dos discos das lucernas de Neapel e da asa do Museu de Mainz.<sup>79</sup> Nestes casos, Júpiter encontra-se sentado entre Juno e Minerva (a tríade capitolina), tendo na sua mão direita, que se encontra em posição de repouso<sup>80</sup>, o raio e, na esquerda, o ceptro, composição que se repete em medalhões mandados cunhar por Trajano, Adriano e Antonino Pio<sup>81</sup>, todos datados da primeira metade do séc. II d.C. No que diz respeito à estrutura morfológica do disco, este tem um perfil côncavo, com orifício de alimentação pequeno e centrado, sem decoração. A orla, por sua vez, é preenchida por uma sucessão de três óvulos dispostos circularmente, separados entre si por um motivo vegetal estilizado (folha), que se prolonga para além do limite dos referidos óvulos. Embora tenhamos encontrado três exemplares do British Museum com decoração semelhante, aqueles diferem do Museu de Torres Vedras, pelo facto de a zona do *margo* estar dividida em dois semicírculos, apresentando, o superior, óvulos idênticos, e o inferior folhas de hera impressas que se ligam, entre si, em forma de semicoroa. Uma destas lucernas, com sete bicos, de proveniência desconhecida, assinada pelo oleiro *C. Clodius Successus* (com oficina em

<sup>78</sup> BAILEY, cit. 40, p. 217-219, Plate 35, n.ºs 1039-1042.

Parece-nos ser o n.º 1041 aquele que se aproxima totalmente do exemplar do Museu de Torres Vedras.

<sup>79</sup> BERGMAN, Marianne - Die Strahlen der Herrscher, p. 72, Tafel 17.

MENZEL, Heinz - Antike Lampen, p. 28, 29, Abb. 26.11.

BAILEY, D. M. - A catalogue of the lamps in the British Museum. III - Roman Provincial Lamps, p. 423/4, Q. 3364. Esta lucerna, com a representação da tríade capitolina, não passa de uma falsificação efectuada, possivelmente, no séc. XIX.

<sup>80</sup> Ao copiar a estatuária do Capitólio, o oleiro que produziu este molde atendendo ao facto de que teria de representar a figura de Júpiter de pé, teve necessidade de elevar a mão direita de forma que o atributo raio fosse bem visível, não tendo necessidade de fazer o mesmo com a mão esquerda.

<sup>81</sup> PERDRIZET, P. - Le Jupiter italique, p. 708-713.

DURRBACH, F. - Hercule à Rome, p. 124-128.

Itália, em actividade, possivelmente, entre as épocas tardo-flaviana e antonina), possui a *margo* decorada com óvulos, que formam, no caso vertente, um círculo completo, o que a aproxima do esquema do exemplar que estudámos.<sup>82</sup> Os cinco bicos têm forma trapezoidal, com os orifícios das mechas de diâmetro pequeno e idêntico, decorados com volutas estilizadas, que nos parecem ser um compromisso entre a concepção da lucerna Q1034 do British Museum (de bicos ogivais, com volutas duplas a separá-los)<sup>83</sup> e as Q1104 e Q1105, referidas no parágrafo anterior, com bicos de forma a tender para o cordiforme, onde as volutas estão ausentes. Como paralelo mais aproximado podemos indicar a lucerna com o n.º 170 do Museu Central de Mainz.<sup>84</sup> A base, por sua vez, é plana, relativamente pequena, e delimitada por uma ranhura fina. No interior desta ranhura encontra-se impressa uma marca epigrafada em *planta pedis*, de leitura difícil, pois os três caracteres que conseguimos definir não são nítidos, denotando-se uma deficiência na aplicação da marca, que se vai reflectir na própria forma que, por vezes, nos parece ser rectangular. Esta lucerna, atendendo ao facto de possuir marca de oleiro em *planta pedis* (e não podendo estabelecer um paralelo com a terra sigillata itálica, onde este tipo de marca foi utilizado a partir de 15 d.C.), deverá ter uma cronologia que se estende, pelo menos, dos finais do principado de Tibério (altura em que aparece este tipo de configuração de marca em lucernas) ao limite máximo dos inícios dos Flávios (de acordo com as datações propostas por Bailey)<sup>85</sup>, encaixando, assim, no período mais lato proposto por Ponsich para o seu tipo de “anses-réfecteurs, croissant de lune” (tipo 3), do séc. I d.C. e referente a lucernas multibicos com este tipo de *manubrium* <sup>86</sup>

A segunda lucerna n.º 12, proveniente de sítio indeterminado no Alentejo (Beja?), é, no respeitante à sua morfologia, um exemplar

<sup>82</sup> BAILEY, cit. 40, p. 93, 94, 237-240, Plate 40.

<sup>83</sup> BAILEY, cit. 40, p. 216, 217, Plate 34.

BAILEY, cit. 79, p. 426/7, Q 3375. Esta lucerna, que apresenta cinco bicos de tipo idêntico ao da nossa lucerna, não passa de uma falsificação efectuada, provavelmente, em Nápoles durante a primeira metade do séc. XIX.

<sup>84</sup> MENZEL, cit. 79, p. 35, 37, Abb. 170.

Menzel indica outras lucernas com a mesma morfologia respeitante aos bicos (museus de l’Hermitage e Mainz, Pompeia e Herculano). O Museu de Luni tem em exposição uma lucerna (n.º 29), à qual falta a asa, com cinco bicos de forma arredondada.

<sup>85</sup> BAILEY, cit. 83.

<sup>86</sup> PONSICH, cit. 53, p.33,42,43.

pouco vulgar nos espólios das estações romanas do actual território português.<sup>87</sup>

Pertence - dentro da classificação de Deneauve - ao subtipo VII C<sup>88</sup>, afastando-se do tipo original por possuir, na orla, duas pequenas saliências com formato de tronco de pirâmide (idênticas às que se encontram na série referente às lucernas de canal ou *Firmalampen*), mantendo o bico curto e arredondado, o qual é separado do disco por uma linha incisa (em sentido transversal), limitada, ãas extremidades, por dois pequenos círculos. A orla é lisa, o disco é, normalmente, decorado, tem orifício de arejamento e é munida de asa. Para a cena decorativa representada no disco, um *symplegma* erótico, já foi avançada uma descrição que achamos ter sido elaborada de forma a não ferir susceptibilidades, dada a época em que foi apresentada.<sup>89</sup>

O erotismo é um dos temas preferidos do repertório decorativo dos oleiros de Roma e suas províncias, em lucernas, em peças de terra sigillata e terracota, principalmente durante todo o séc. I d.C. e a primeira metade do séc. II d.C., caindo, entretanto, em desuso, com o advento do Cristianismo, tendo sido substituído por outros tipos de decoração, o que não impede que existam cenas eróticas mais bem elaboradas, em lucernas dos finais do séc. III d.C.<sup>90</sup>

Quanto à decoração propriamente dita, esta apresenta uma mulher reclinada no seu leito, numa postura de êxtase, com o braço esquerdo apoiado e o direito sobre a cabeça, e com as pernas afastadas, possivelmente com sandálias, cujas fitas lhe sobem até metade da parte inferior da perna, enquanto que o seu companheiro, de joelhos, pratica o coito, segurando-lhe a perna esquerda à altura da coxa. Curiosamente, esta

<sup>87</sup> ALARCÃO; PONTE, cit. 27, p. 101 (Conímbriga).

ALMEIDA, cit. 28, p. 164, lam. XXXVI (Conímbriga).

FRANCO, G. - Lucernas romanas, p. 175 (Faro).

MAIA, cit. 42, p. 97, 142 (Santa Bárbara).

NOLEN, J. U. S. - Cerâmicas e vidros de Torre de Ares - *Balsa*, p. 44, 50, 213,

Est. 6.

Embora o desenho não seja elucidativo, a autora classificou o exemplar com o n.º lu - 45, como pertencente ao tipo Bailey P III, com uma cronologia compreendida entre os finais dos Flávios e o principado de Adriano.

<sup>88</sup> DENEAUVE, cit. 57, p. 188-191.

<sup>89</sup> BELO, cit. 2, p. 107, 108.

<sup>90</sup> SOUSA, E. M.; SEPÚLVEDA, E. - Materiais inéditos da necrópole romana da Herdade da Barrosinha (Alcácer do Sal), p. 103-122.

representação tem mais paralelos, não em lucernas deste tipo<sup>91</sup>, mas noutras, de formas diferentes, embora com cronologia idêntica, como sejam os casos do exemplar do British Museum Q979<sup>92</sup>, dos de Cartago n.ºs 481 e 678<sup>93</sup>, o de Cotta, perto de Tanger<sup>94</sup>, do M.N.A.R. (Mérida)<sup>95</sup>, da Barrocinha e de Santa Bárbara. Na colecção de Cartago existe, por seu lado, urna lucerna idêntica, com o n.º 889, em que, numa cena similar, a mulher se encontra reclinada, mas numa posição menos relaxante, mais direita (quase sentada), o que dá origem a urna contraecção, quase em ângulo recto, da perna esquerda, não se vislumbrando a perna direita, que se encontra encoberta pelo tronco do seu companheiro, diminuindo, assim, a distância que separa as duas faces <sup>96</sup>

Esta lucerna de Beja (?), tem urna base quase plana, demarcada por uma ranhura circular, no interior da qual existe urna marca incisa de NNAELVCI.

Deneauve determina, como período para a produção deste tipo, toda a segunda metade do séc. I d.C. e a primeira metade do séc. II d.C., baseando-se no facto de os oleiros que deixaram as suas marcas nestas *lucernae* terem também assinado a forma tipo.

Bailey, no entanto, aponta um intervalo mais fino, reduzindo-o para um período que decorre entre uma época post-pompeiana e o primeiro quartel do séc. II d.C., baseando-se no facto de não terem sido encontrados exemplares deste tipo nas escavações efectuadas na cidade vesuviana.

<sup>91</sup> Deneauve, no estudo sobre as lucernas de Cartago, apresenta uma vintena de exemplares do subtipo VII C, dos quais apenas três com cenas eróticas, embora nenhum deles sirva de paralelo. Bailey conta apenas com oito do seu tipo P III (Q1319 a Q1326, p. 332-335), os quais possuem discos com outros motivos decorativos.

<sup>92</sup> BAILEY, cit. 40, p. 64-71, 194, Plate 24.

Uma lista mais extensa de paralelos é apresentada, por este autor, na pag. 65.

Não a mencionamos para não se tornar repetitivo.

<sup>93</sup> DENEAUVE, cit. 57, p. 137, 162, 190, Pis. L, LXVII, LXXXI.

A lucerna com o n.º 481 é do tipo V A e contém a marca de oleiro CCLOSVC.

Loeschcke apresenta, para Vindonissa, um disco com a mesma cena erótica.

<sup>94</sup> PONSICH, cit. 53, p. 92, pi. XV.

<sup>95</sup> N.º de inventário: 11505; agradecemos ao Dr. Agustín Velázquez, Conservador do Museu, a informação que gentilmente nos cedeu sobre esta lucerna.

<sup>96</sup> DENEAUVE, cit 57, Pl. LXXXI.

## FIRMALAMPEN

A coleção do Museu Municipal de Torres Vedras possui um exemplar n.º 13 deste tipo de lucernas, também chamadas de canal, proveniente do Alentejo, a qual, embora completa, da asa apenas possui o arranque.

As *Firmalampen* são lucernas que se caracterizam por uma morfologia simples e funcional, tendo um corpo de forma troncocónica, urna orla larga, descaída para o exterior, onde se distinguem duas ou três saliências (neste último caso, uma em lugar da asa) em tronco de pirâmide. Estas saliências sugerem três diferentes interpretações: função de suspensão (com uma primeira fase de produção, em que são perfuradas), função decorativa e, por fim, uma função técnica, ou seja, a de facilitar o empilhamento aquando da cozedura nos fornos de cerâmica (lucernas munidas de três protuberâncias). O disco, normalmente côncavo, é, por vezes, decorado com máscaras teatrais, e com cabeças de Medusa ou de escravos, em relevo. As paredes do disco são quase verticais e delimitadas por uma canelura circular e alta. Esta pode acompanhar o desenho do canal, tornando-o aberto, circundando e definindo o bico.

Desta dicotomia, canelura circular/canal aberto, formaram-se as diversas variantes atribuídas a estas lucernas.<sup>97</sup>

Esta *Firmalampe* possui, como todas as outras, a característica das primeiras produções, que levou à atribuição deste nome, ou seja, uma marca de oleiro em relevo, inserida numa base delimitada, por duas caneluras, também relevadas, podendo-se ler o nome de LITOGENE.

Por sua vez, o disco é decorado com uma máscara que, devido ao facto de se encontrar bastante erodida, não nos parece ser do tipo teatral (comédia, sátira, tragédia), mas, possivelmente, relacionada com a representação de um jovem.<sup>98</sup>

<sup>97</sup> Loeschcke atribuiu a estas lucernas os tipos IX, X e XK, quando estudou o material de Vindonissa, o que não invalidou que outros investigadores / ceramólogos, como Amaré, Bailey, Deneauve, Dressel, Ivanyi, Lamboglia, Ponsich, também tivessem atribuído uma classificação às *Firmalampen*.

<sup>98</sup> Tentámos encontrar paralelos para a decoração do disco, mas não o conseguimos. A representação de um rapaz com cabeleira tipo *onkos* e barba, identificado por Bailey para a lucerna Q1164 (Plate 51), do British Museum, será, possivelmente, o paralelo mais aproximado.

No que diz respeito à produção das *Firmalampen*, esta estende-se por uma diacronia longa, que vai desde meados do séc. I d.C." até finais do séc. III d.C., prolongando-se, por vezes, pela centúria seguinte, tendo como *floruit* todo o séc. II d.C.

Devido à sua estrutura morfológica, bastante simples (ausência de molduras, disco decorado de uma forma simples e, por vezes, sem asa), são produzidas em grande quantidade, pois tornam-se de fácil execução e remoldagem, dando lugar a uma vasta difusão<sup>99</sup> <sup>100</sup>, numa área que se estende desde o Norte do Império (Londres), até ao Sul (Corinto), passando pelos acampamentos do *limes* renanos e do Danúbio, onde parecem ter sido muito populares entre os destacamentos legionários aí estacionados (*Colonia Agrippinensis*, Hofheim, Neuss, Nijmegen, *Singidunum*, Vindonissa, Weisnau). Ocorrem também nas Gálias (Avignon, Strasbourg, Vancluse, Vienne). Na Itália, a sua produção tem uma acentuada concentração no norte, na planície padana e no centro, regiões onde se localizavam as olarias que as produziram. Modena, Aquileia, Fiesole, *Gravisciae*, Settefinestre, Capua e Pompeios, são arqueo-sítios onde foram igualmente encontradas lucernas deste tipo.

Nas escavações da Agora de Atenas foram encontradas lucernas de canal, de produção ática e de importação.<sup>101</sup> Para oriente, em zonas mais afastadas do coração do Império, foram exumados exemplares na Dácia (Sarmizegetusa), na Dalmácia (Pule - Istria) e *Asia* (Ephesus). Curiosamente, nas províncias do Norte de África, a difusão das *Firmalampen* é escassa, quando comparada com exemplares coevos, de outros tipos. Ponsich não adianta nenhuma explicação para o facto de apenas ter apresentado um exemplar para *Volubilis* e dois para Thamusida.<sup>102</sup> Cartago parece ser uma excepção, pois Deneauve descreve

<sup>99</sup> Amaré propõe esta data para o início da produção norte-italica, baseando-se no trabalho de Buchi sobre as lucernas de Aquileia. Continua, no entanto, a aceitar a cronologia de Loeschcke, de época flávia, para os exemplares dos *limes*.

<sup>100</sup> Não pretendemos fazer uma apresentação exaustiva dos vastos espólios museológicos com lucernas de canal, mas sim demonstrar a sua popularidade e as dificuldades que teve para se impor à concorrência que lhe era feita por outros tipos de lucernas fabricadas durante o mesmo período de tempo, num mercado tão vasto, mas por vezes bastante selectivo, como era o do Império Romano.

<sup>101</sup> PERLZWEIG, Judith - The Athenian Agora, plate 5.120-121, plate 14.629-630.

<sup>102</sup> PONSICH, cit. 53, p. 36.

Na região de Tanger (1970) e em Lixus (1981), não foram encontrados exemplares inteiros, ou mesmo fragmentos de *Firmalampen*.

nove lucernas do tipo IX A, indicando, para além destas, mais três a que chama “lampes dérivées des *Firmalampen*”, tipo IX B.<sup>103</sup> No que diz respeito à Península Ibérica, até finais da década de cinquenta, pensou-se que as lucernas de canal se encontravam ausentes. Com a intensificação das escavações arqueológicas e o subsequente estudo dos espólios assim obtidos, quer em Portugal (Conímbriga) quer em Espanha (Astorga, Mérida, Tarrazona), conseguiu-se estabelecer um vasto mapa de difusão.

Apontaremos, para o território português, os exemplares que conseguimos apurar da bibliografia consultada. Para além da lucerna de Torres Vedras, de proveniência alentejana, encontramos *Firmalampen*<sup>104</sup> na Aldeia do Bispo, *Balsa*<sup>105</sup>, Beja, *Conimbriga*<sup>106</sup>, no concelho de Lagos, Casa do Procurador ou Sítio da Chaminé Transtagana<sup>107</sup>, Monserrate (Sintra)<sup>108</sup>, Horta do Pinto (Faro)<sup>109</sup> <sup>110</sup>, Sabroso, Teatro romano de Lisboa <sup>no</sup>, Valadares e de local indeterminado no Algarve. Em relação a Tróia de Setúbal, para além de um exemplar que apresenta apenas o disco e que se encontra inédito, Maria Elisabeth Costa, na sua tese de licenciatura, apresenta os exemplares n.ºs 97 e 98 como sendo *Firmalampen* do tipo Deneauve IX A (= Dressel-Lamboglia 5C e D). Pensamos tratar-se de formas derivadas, pois possuem a orla decorada com rosetas, não apresentando as duas protuberâncias que tornam estas lucernas tão características. Uma classificação como Deneauve IX B parece-nos aqui mais adequada. O mesmo acontece com o n.º 95, que deveria ser incluído neste grupo, pois apresenta um canal bem definido

<sup>103</sup> DENEAUVE, cit. 57, p. 208, pl. XCIII.

Quatro destas lucernas provêm de enterramentos do “Cemitério dos Oficiais”.

<sup>104</sup> <sup>para os</sup> <sup>í</sup> <sup>oca</sup> <sup>is</sup> sem nota de rodapé, veja-se ALMEIDA, cit. 28, p. 166,167,193, 194, Est. XXXVII, XLVII.

<sup>105</sup> NOLEN, cit. 86, p. 43, est. 5, lu-37.

Uma lucerna de proveniência desconhecida (Alentejo ?) da colecção Bustorff Silva, Bus. 197, foi estudada por Nolen, aquando da exposição “Um gosto privado, um olhar público”.

<sup>106</sup> BELCHIOR, cit. 41, p. 70-72, Est. XXI, XXII.

<sup>ALARCÃO; PONTE</sup>, cit. 27, p. 106, 107, Planche XXIX.

<sup>107</sup> PIXA, L. - Um conjunto de lucernas da Casa do Procurador (Aljustrel), lucerna n.º 5.

<sup>108</sup> CIL II 6256, 44 B - STROBILI em lucerna.

<sup>109</sup> FRANCO, cit. 86, p. 175, 14.42.

<sup>110</sup> Exemplar em estudo por um dos signatários (E.S.) e António Dias Diogo.

e ligado directamente ao disco, o que vai implicar urna total discrepância com a forma que lhe foi atribuída (Loeschke II).<sup>111</sup>

Por sua vez, o panorama da difusão das lucernas de canal, em Espanha, apresenta uma variante em relação ao que apontámos para Portugal<sup>112</sup>, pois as produções locais aparecem lado a lado com as importações da península itálica. A norte, em *Asturica Augusta* (Astorga, na província de Léon), foram encontrados moldes de *Firmalampen*, de qualidade não muito apurada, que serviriam apenas para abastecer o mercado local. Amaré coloca a sua produção num período compreendido entre meados do séc. I d.C. e o séc. II.<sup>113</sup> Para Este, na zona do Ebro, uma outra olaria, localizada em Turiaso (Tarazona), produziu vários tipos de lucernas, entre os quais as Dressel-Lamboglia 5/6. Mais uma vez, a sua produção seria dirigida às necessidades da zona de influência da cidade e a uma clientela de gosto pouco requintado, pois outras formas que apresentam discos decorados e produzidas pelo mesmo forno denotam uma impressão mal conseguida, o que indicia a utilização de moldes deficientes, mal limpos ou não originais.<sup>114</sup> Na Lusitânia, em *Augusta Emerita*, nas escavações efectuadas na olaria da Calle Constantino, foram encontrados inúmeros fragmentos de peças rejeitadas devido a acidentes de fabrico na cozedura, entre os quais se encontra uma orla de *Firmalampe*.

<sup>111</sup> Sobre este parágrafo remete-se para:

**COSTA**, cit. 43, p. 145-150, est. XXXIII, XXXIV, LXXIV.2, LXXXI.4.

Existe, também, um exemplar deste tipo em Braga (Museu D. Diogo de Sousa).

<sup>112</sup> Embora em Alcácer do Sal, Braga, Conímbriga, Quinta do Rouxinol, Setúbal e Serpa se tenham encontrado moldes para fabrico de lucernas, nenhuma das olarias a eles associadas produziram *Firmalampen*. Veja-se:

**BELCHIOR**, cit. 41, p. 78, Est. XXIV.3, Est. A.

**DUARTE**, A.; **RAPOSO**, J. - Elementos para a caracterização das produções anfóricas da Quinta do Rouxinol, p. 237-247.

**SILVA**, C. T.; **SOARES**, A. C. - A Praça do Bocage "Setúbal" na época romana, p. 268, 276, est. V, 45.

**SOUSA**, J. R. - Acerca de um molde de lucernas, p. 309-311.

**TEIXEIRA**, A.; **SILVA**, R. B. - Molde de lucerna do Sítio do Nicolau, p. 147 - 152.

**VIANA**, A. - Alcácer do Sal, p. 9, 10, fig. 11, 12.

**VIANA**, A. - Algumas noções elementares de Arqueologia prática, p. 114, 115, fig. 131, 132.

<sup>113</sup> **AMARÉ**, M. T. - Una producción de lucernas en Asturica Augusta, p. 273 - 285.

<sup>114</sup> **AMARÉ**, M. T. (et al.) - Avance al estudio de un posible alfar romano de Tarazona.

**BELTRÁN**, M. - Guía de la cerámica romana. 19 - Lucernas, p. 261-277.

Em relação a esta produção, põe-se hoje em dúvida que os exemplares até agora considerados como originários de outros centros oleiros, não tenham sido produzidos em Mérida e comercializados, pelo menos, por toda a Lusitânia.<sup>115</sup> Para além destes três locais, em que a produção estava dirigida a um escoamento local, iremos encontrar uma vasta rede de consumo, que se estende por toda a Tarraconense e Bética. *Complutum*, Dueñas, Herrera de Pisuerga, Raimat - Lleida, Rosinos de Vidriales, *Segobriga*, Tolegassos - Ampúrias, *Italica*, Carteia, constituem apenas uma pequena lista.

Entre as reservas do Museu, existe também um fragmento de asa em forma de crescente lunar (n.º 14). Não podemos indicar a que lucerna pertenceria, razão por que tivemos de recorrer às tipologias existentes e, assim, estabelecer uma possível correspondência, asa / lucerna. Ponsich considera este tipo de asas como pertencentes a lucernas decoradas com volutas, ou com mais de um bico, chamando-lhes “asas reflectores” e apresentando-as lisas ou decoradas.<sup>116</sup> No entanto, vários autores, entre os quais Deneauve<sup>117</sup>, não lhes reconhecem esta funcionalidade, preferindo chamar-lhes “plásticas”, o que não impede, como é no caso de Cartago, que estejam associadas à mesma forma das lucernas indicadas. Nas colecções do British Museum, aquelas pertencem a lucernas dos tipos Bailey D, H, L, e O<sup>118</sup>, produzidas em Itália (Pozzuoli) durante um intervalo de tempo balizado pelos anos 38 / 42 d.C. e a segunda década do séc. II d.C. Atendendo à fragilidade desta asa, que se pode considerar ornamental, é vulgar encontrarem-se, nos espólios de estações romanas, fragmentos que estão normalmente dissociados do corpo da lucerna a que pertenceriam, e que terão cronologias idênticas às que apontámos no parágrafo anterior.

<sup>115</sup> RODRIGUEZ MARTIN, F. G. - Materiales de un alfar emeritense.

<sup>116</sup> PONSICH, cit. 53, p. 42-43 (tipo Ponsich 3).

No que diz respeito à decoração, veja-se a descrição referente à lucerna de cinco bicos.

<sup>117</sup> DENEAUVE, cit. 57, p. 79.

Type V B - lampes à plusieurs bees et lampes à anse plastique, p. 145-149, Pl. LVI - LIX.

<sup>118</sup> = Broneer XXI.

## MARCAS DE OLEIRO

Como acontece com outras produções cerâmicas, as lucernas podem apresentar diversos tipos de marcas apostas quer no disco, quer na base, quer ainda na asa.

A zona do disco foi escolhida pelos oleiros romanos e das províncias do Império Romano do séc. I e II d.C. para transmitirem mensagens relacionadas com desejos de felicidade para o Ano Novo - *ANNVM NOVVM FAVSTVM FELICEM TIBI*, para relembrares nomes de heróis dos anfiteatros (*Decirius, Baebius, Sabinus...*) e dos hipódromos (*CAquilo, Priscian.*), e para fazerem propaganda imperial *OB CIVIS SERV; FIDES PVBLICA; LV CER PVBLICAM*<sup>9</sup>

No que concerne às marcas ãas bases <sup>119</sup> <sup>120</sup>, estas serviriam, possivelmente, para individualizar produções podendo ser epigrafadas (com letras em relevo, incisas ou grafitadas), não nominais (efectuadas em *planta pedis*, quadrados e/ou pequenos rectângulos), ou com representações várias, que vão desde os motivos geométricos aos vegetalistas. Muito raramente se encontram iniciais ou possíveis marcas, na orla ou nas paredes laterais do *infundibulum*, as quais poderão indicar, no caso das iniciais, possíveis controles de produção.

O total das lucernas do Museu Municipal estudadas apresenta seis marcas de oleiro, das quais quatro epigrafadas (duas em relevo e duas incisas), uma com motivo vegetalista (palma) e uma possível marca aplicada na parede lateral do *infundibulum*.

## MARCAS EPIGRÁFICAS

**ERAC (LID)** - Marca incisa, possivelmente, entre dois círculos, incompleta, faltando-lhe a parte final, e pertencente a um pequeno fragmento de base de lucerna (n.º 15), da qual não podemos indicar o tipo.

HERACLIDES foi um oleiro romano, que laborou durante a época an tonina (período final) ou no início da época severiana. Encontramos esta marca, geralmente em lucernas do tipo Bailey Q (= Dressel-

<sup>119</sup> BAILEY, cit. 40, p. 110, 111, fig. 112.

<sup>120</sup> No nosso estudo, a percentagem de lucernas com marcas de oleiro representa 40 % do total, o que a afasta da média de 15 % que se poderá encontrar, normalmente, para outros sítios arqueológicos.

-Lamboglia 27)<sup>121</sup> e numa *Firmalampe*, assinada por este oleiro, de *Graviscae*<sup>122</sup>, privilegiando motivos decorativos do disco, tais como Amores, Diana *Wenetrix*, *Luna* e *Sol*, *Leda*, cenas eróticas, grotescas, e corridas de carros. Para além do exemplar da aldeia do Penedo, único em Portugal, que tenhamos conhecimento, encontrámos lucernas com a sua marca em Fiesole <sup>123</sup>, Ostia (Terme del Nuatatore), e *Graviscae*. Os sete exemplares do British Museum são de proveniência desconhecida, o que invalida a possibilidade de se elaborar um mapa de difusão. No que diz respeito à epigrafia, os paralelos mais próximos parecem ser os dos n.ºs Q1359 e Q1400 do Museu Britânico, e o de *Graviscae*.

**LITOGENE** - Marca (n.º 13a) em relevo, de excelente execução, com o NE em nexa, pertencente a urna lucerna de canal com asa.<sup>124</sup>

LITOGENES foi um oleiro romano que exerceu a sua actividade durante o período que vai desde os meados do séc. I d.C. até aos inícios do séc. II d.C. Tendo tido urna actividade bastante prolifera na Itália, na região do *limes* danubiano (*Raetia Noricum*, Pannonia, Dalmácia e Dácia) e no renano (Vindonissa), onde foram encontrados testemunhos com a sua marca é, no entanto, pouco conhecido nas províncias do sul do Império, pois apenas temos referências ao seu nome na Gália Narbonense, em África (Cartago)<sup>125</sup> e Portugal (a lucerna do Mercado de Torres Vedras será a única encontrada no território português).

Terá como paralelos uma lucerna de Vindonissa, do tipo Loeschcke X <sup>126</sup>, a dos museus de Bona, de Parma e das Termas de Diocleciano (intrusão?).

<sup>121</sup> BAILEY, cit. 40, p. 94, 354-357, 369, 374, plate 78, 79, 84, 86.

<sup>122</sup> HANOUNE, cit. 30, p. 242, pl. 4.18.

<sup>123</sup> SQUARZANTI, cit. 70, p. 283, nota 22.

<sup>124</sup> Agradecemos à Dra. Paula Morgado a ajuda que nos deu, relativamente a pistas sobre esta marca.

Sobre este oleiro veja-se:

LOESCHCKE, cit. 39, p. 264 (nota 186), 265, 283, 284, 433, 434, taf. XIX, 850, 852, 853.

MENZEL, cit. 79, p. 62 (n.º. 370), p. 64, Abb. 51.1.

<sup>125</sup> DENEAUVE, cit. 57, p. 90, 209.1030.

<sup>126</sup> Das marcas que Loeschcke apresenta para Vindonissa, apenas uma, a n.º 854, é munida de asa e tem o NE em nexa, como o nosso exemplar. No entanto, por terminar em S, não a podemos apresentar como paralelo.

**NNAELVCI** - Marca (n.º 12a) incisa, pertencente a urna lucerna do tipo Deneauve VII C.

N(VMERIVS ?) NAE(VIVS) LVCI(VS ? / ANIVS ?), (possível leitura da marca)<sup>127</sup>, corresponde a um oleiro que deveria ter a sua oficina localizada algures na Itália central, tendo laborado durante todo o final do séc. I d.C. (época flávia tardia) e o principado de Adriano. A sua produção, principalmente do tipo Dressel-Lamboglia 20, tem uma difusão que abrange todo o Império Romano, tendo como pólo principal a Itália (Roma). É possível encontrarem-se exemplares com esta marca na Gália, nas Germânicas, na Sardenha, em Espanha (Los Bãñales - Aragon, Torre Llauder - Mataró), em África (Cartago - Necrópole dos Oficiais)<sup>128</sup> e em Portugal (Beja (?) e Santa Bárbara - Castro Verde)<sup>129</sup>. A temática dos discos das lucernas fabricadas por este oleiro representa normalmente cenas relacionadas com o culto de Mercúrio (lucernas Q1280 e Q1302 do British Museum), luta de Hércules com o Dragão (Los Bãñales), gladiadores (Cartago), e motivos vegetalistas.

O *symplegma* erótico, embora popular para a época, afasta-se, assim, destes temas. Como paralelos, no respeitante à morfologia e epigrafia, indicaremos as lucernas de Santa Bárbara, com os n.ºs Lu-553 a 556.

**ÇTP** - Marca (n.º 1 la), em *planta pedis*, cavada com letras em relevo, sobre lucerna de cinco bicos. Pensamos poder atribuir a este oleiro centro-italico a marca acima indicada, depois de a termos comparado com idênticas marcas apresentadas por Bailey. A possibilidade de escolha foi vasta, na medida em que seis oleiros (perto de uma vintena e meia de exemplares) estão catalogados e identificados, como tendo utilizado a forma *planta pedis* para marcarem as suas produções.<sup>130</sup> Utilizámos como critério de escolha o tipo morfológico da lucerna, a forma da asa, a decoração da orla e a diacronia correspondente ao

<sup>127</sup> AMARÉ, cit. 24, p. 105, fig. 239.218.

<sup>128</sup> DENEAUVE, cit. 57, p. 91,172, pl. LXXI .747.

Curiosamente, este autor apresenta uma leitura diferente para esta marca, onde o N inicial é substituído por M (CIL VIII, 22644 - 232).

<sup>129</sup> O espólio de Santa Bárbara apresenta, para além das Dressel-Lamboglia 20, exemplares morfológicamente idênticos à nossa lucerna (Deneauve VII C).

<sup>130</sup> C CLOD, MYRO, N N A, C T P, L V C, P V F.

período de laboração.<sup>131</sup> Dois oleiros tiveram a nossa preferência: NNA e CTP. Embora NNA nos desse uma leitura que poderia ser aceitável, achámos que a ausência de orla decorada (Q1031 do British Museum) e a existência, na nossa marca, de um T que de maneira nenhuma pode ser um N, não nos serviria de paralelo, motivo pelo qual escolhemos CTP, na variante apresentada para a lucerna Q1033, com origem em Pozzuoli.<sup>132</sup>

**Possível marca** - Marca (n.º 6a) cavada e efectuada em relevo, situada na parede esquerda do *infundibulum*, e ilegível. Apenas em contraluz se consegue distinguir um conjunto de caracteres (três letras?) pouco perceptíveis, mesmo quando se obtém o seu negativo.<sup>133</sup> Embora a aposição de letras, números e siglas, na orla e no bico não tenha sido muito normal, não conseguimos encontrar um possível paralelo, devido ao facto apontado anteriormente. Apenas a mero título informativo indicamos dois exemplos de lucernas com epigrafia no bico e na orla: Peroguarda<sup>134</sup> e Aldeia do Bispo - Penamacor.<sup>135</sup>

**Palma (sete folhas)** - Marca (n.º 2a) incisa, em base de lucerna do tipo Dressel - Lamboglia 20. Esta marca aparece, normalmente, aplicada em lucernas tardias do tipo Dressel 30 e 31<sup>136</sup>. No entanto, o exemplar do Mercado Municipal de Torres Vedras sugere uma diacronia dos finais do séc. I d.C., inícios do II d.C. Em Portugal, encontra-se bastante difundida, e por vezes associada a iniciais. Trata-se, talvez, de uma produção local, possivelmente das olarias do estuário do Sado, visto ter uma difusão que se vai polarizar na zona de influência comer-

**131** Lucernas com mais de um bico; asa em forma de crescente; orla decorada com óvulos; produzidas entre 40 e 80 d.C.

<sup>132</sup> BAILEY, cit. 40, fig. 107, 109, p. 215, 216.

Veja-se também:

BALIL, A. - Estudios sobre lucernas romanas; III Marcas de ceramistas *in planta pedis*, p. 16-18.

<sup>133</sup> Agradecemos ao Dr. Guilherme Cardoso o ter-nos alertado para este facto.

<sup>134</sup> RIBEIRO, F., cit. 45, n.º. 17, 23, 24.

<sup>135</sup> LEITÃO, M.; PONTE, S. - Lucernas romanas do Museu Francisco Tavares Prouença Júnior, p. 150.

<sup>136</sup> Elisabeth Cabral sugere, para além destas, a existência de lucernas do tipo Dressel 9, com esta marca.

cial deste rio.<sup>137 138 139</sup> Localizam-se, preferencialmente, a Sul os arque-osítios com lucernas marcadas com este símbolo: Algarve <sup>138</sup> (?), *Balsa*<sup>139</sup>, Barrosinha, Torre das Arcas - Elvas <sup>140</sup>, Torre de Palma e Tróia, entre outras. Em Santa Bárbara, a lucerna Lu-243 apresenta uma combinação pouco vulgar em que urna marca em *planta pedis* está associada à palma.

Tendo estas lucernas sido exumadas nas áreas da Aldeia do Penedo (Penedo), Mercado Municipal, Quinta da Portuqueira, Quinta de São Gião e Serra de S. Julião, abrangendo, cronologicamente, um vasto período de tempo, pode concluir-se que:

- A ocupação romana da *villa* do Penedo possui uma diacronia da segunda metade do séc. I d.C. até aos sécs. V/VI d.C., como provam os exemplares estudados e outros tipos de cerâmica provenientes deste local. A *villa* da Serra de S. Julião apresenta apenas uma peça (asa), o que nos levou a colocar a sua cronologia no séc. I / II d.C., o que não obsta a que este sítio apresente numismas e epígrafes para o intervalo compreendido entre meados do séc. II a.C. e 150 d.C.<sup>141</sup>

- A necrópole da Quinta da Portuqueira foi utilizada desde a época tardo-republicana, até finais do séc. V d.C. O seu espólio (cerâmica fina, epigrafia e numisma) é indicador válido deste período, o qual podemos adicionar às lucernas estudadas. O arque-osítio indicado como necrópole, situado na zona do Mercado Municipal<sup>142</sup>, terá sido utilizado durante o séc. II d.C.

- A *villa* romana da Quinta de São Gião não será apenas uma *villa* rústica, mas sim um habitat com a sua necrópole. Embora não

<sup>137</sup> BAILEY, cit. 40, fig. III Q1432 - Apresenta apenas um caso com esta marca em produções itálicas.

Quando um dos signatários (E. S.) estudou, com Élvio Melim de Sousa, a coleção dos Comendadores Nunes Correia referente ao espólio da Barrosinha, adiantou-se a hipótese da lucerna erótica com a marca de três palmas e duas letras poder ser de produção emeritense, o que, presentemente, se põe em dúvida, atendendo a informações posteriores de um dos directores do Museu Pedro Nunes (Fernando Gomes), que as coloca como um produto final dos fornos da Barrosinha, tal como o exemplar exumado no Pinheiro (Alcácer do Sal).

<sup>138</sup> ALMEIDA, cit. 28, p. 192, 251.

<sup>139</sup> NOLEN, cit. 86, lu-26,28 e 29 (do tipo Aljustrel - Rio Tinto, com esta marca).

<sup>140</sup> VIANA, A.; DEUS, A. D. - Necrópolis de la Torre das Arcas.

<sup>141</sup> BELO, cit. 8 e 9.

MANTAS, cit. 5.

<sup>142</sup> Mapa das estações romanas de Torres Vedras.

saibamos a sua dimensão, o tipo de vestígios superficiais — lucernas em bronze, moedas, anéis, ara, asa de sítula, epígrafes, silhares<sup>143</sup>, vidros, e cerâmica vária — leva-nos a enquadrá-la no que J. Alarcão define como *villa*<sup>144</sup>. A sua ocupação terá uma diacronia de início, pelo menos, da época dos júlios-cláudios e com um final que não nos é possível determinar, devido à escassez de informação.

## CATÁLOGO

### ABREVIATURAS

a - asa; b - base; c - central; d - disco; o - orla; p - pé; t - total;

e.n.p. - elementos não plásticos; n/d - não determinável. Medidas em mm.

Desenhos e tintagem dos autores.

### N.º 1 (QP/61)

Fragmento de lucerna — Tipo Dressel-Lamboglia 2.

Pasta - pouco homogénea, pouco depurada, com e.n.p. de pequenas e médias dimensões (calcites, quartzitos e micas), muito branda, muito porosa, com fractura irregular, de cor alaranjada apresentando uma zona bicolor junto à aleta de núcleo bege, Munsell 7.5 YR 6/6 (reddish yellow).

Engobe - tipo “verniz”, relativamente espesso, brilhante, de cor vermelho acastanhado, Munsell 10 R 4/6 (red).

Medidas — *altura* — 30; *diâmetro* — b. 44; *espessura* — b. 3,5; reservatório: 3.

Cronologia - meados do séc. I a.C. até ao primeiro decénio do séc. I d.C.

### N.º 2 (TVM/1)

Lucerna - Tipo Dressel-Lamboglia 20; Loeschcke VIII; Ponsich III B 1; Deneauve VII A.

- Asa Ponsich 7/8.

Pasta — homogénea, compacta, moderadamente dura, não porosa, de cor “café com leite” claro, Munsell 10 YR 7/2 (light gray), com e.n.p. em pouca quantidade (calcites).

<sup>143</sup> Madeira Torres refere-se a eles como “cantaria lavrada”.

<sup>144</sup> ALARCÃO, Jorge - Paisagem rural romana e alto-medieval em Portugal.

Engobe - dois pequenos pontos com engobe, pouco espesso e possivelmente brilhante, de cor vermelho/acastanhado, Munsell 2.5 YR 4/6 (dark red).

Medidas - *comprimento* - t. 118; d. 60; bico 26; *largura* - c. 78; o. 11; *altura* - t. 52; centro d. 27; o. 30; a. 51; *diâmetro* - d. 56; b. 49; orifício bico 15; orifício d. 10; orifício asa: 19,5; *espessura* — a. 12/16; posição da asa: ligeiramente descentrada para a esquerda.

Motivos decorativos - cena de *venatio* entre animais: javali a ser atacado por um cão.

Marca de oleiro - Palma (sete folhas).

Cronologia - tardo-flaviana (quarto quartel do séc. I d.C. - primeira metade do séc. II d.C.).

### N.º 3 (AP/183)

Lucerna - Tipo Dressel-Lamboglia 20; Deneauve VII A - Asa Ponsich 8.

Pasta - homogénea, compacta, moderadamente dura, porosa, com e.n.p. abundantes de reduzidas dimensões (cerâmica moída, pontos negros, micas), de cor castanho claro, Munsell 7.5 YR 6/6 (reddish yellow).

Engobe - superfície não engobada, provavelmente polida.

Medidas - *comprimento* - 103; *largura* - o. 22/24; *diâmetro* - orifício asa: 13,5; *espessura* - 10/14; posição da asa: centrada (possivelmente).

Motivos decorativos — disco talvez decorado.

Cronologia - segunda metade do séc. I d.C. / primeira metade do séc. II d.C.

### N.º 4 (SEJ/28)

Asa - Tipo Ponsich 7/8.

Pasta - compacta, homogénea, branda, porosa, com e.n.p. pouco visíveis (micas), de cor bege, Munsell 10 YR 8/3 (very pale brown).

Engobe - bastante erodido, moderadamente espesso, possivelmente brilhante, de cor castanho claro, Munsell 7.5 YR 4/4 (brown), com manchas de castanho muito escuro, Munsell 7.5 YR 3/2 (dark brown).

Medidas — *espessura* - 8/10,5; *diâmetro* — orifício asa: 10/11,5.

Cronologia - desde o terceiro quartel do séc. I d.C. até finais do séc. II d.C.

**N.º 5 (AP/58)**

Lucerna - Tipo Dressel-Lamboglia 28 A = Deneauve VIII C. Asa - Ponsich 7/8.

Pasta - de má qualidade, pouco compacta, muito branda, porosa, com e.n.p. de tamanho médio e grande, à superfície em grande percentagem (pontos negros, calcites, quartzitos em grande quantidade, poucas micas de dimensões reduzidas e elementos cerâmicos), de cor bege-alaranjada, Munsell 5 YR 7/3 (pink).

Engobe - possivelmente engobada, apresentando zonas com tonalidades carmins, Munsell 2.5 YR 6/8 (red).

Medidas - *comprimento* — t. 103; d. 50; bico 29; *largura* — c. 72; o. 12/14; *altura* - t. 54; centro d. 26; o. 36; a. 54; *diâmetro* - d. 46; b. 45; orifício bico 14; orifício d. n/d; orifício asa: 7; *espessura* - a. 12/10; posição da asa: centrada.

Motivos decorativos — perolada na orla; espiga na asa.

Cronologia - inícios do séc. III d.C.

**N.º 6 (AP/184)**

Lucerna - Tipo Dressel-Lamboglia 30A; Deneauve VIII B; Ponsich IIIC; Amará 3D. Asa - Ponsich 8.

Pasta - pouco homogénea, compacta, dura, pouco porosa, com e.n.p. em abundância (quartzitos, calcites, pontos negros e micas de reduzidas dimensões), de cor bege acastanhado, Munsell 5 YR 6/6 (reddish yellow).

Engobe - marcas de cor laranja, Munsell 2.5 YR 6/8 (red), principalmente na asa (manchas que se encontram também sobre a zona de restauro).

Medidas (aproximadas atendendo ao restauro) - *comprimento* -1. 124; d. 60; bico 30; *largura* - c. 84; o. 12; - t. 55; centro d. 26; o. 33; a. 55; *diâmetro* - d. 57; b.: n/d; orifício bico 17; orifício d. 11; orifício asa 16; *espessura* — a. 12 (no topo); posição da asa: n/d.

Motivos decorativos - busto de Hélios.

Cronologia - séc. III d.C.

**N.º 7 (AP/185)**

Lucerna - Tipo Dressel-Lamboglia 30 B. Asa - Ponsich 9.

Pasta - muito compacta, moderadamente dura, não porosa, com e.n.p. de pequenas dimensões, destacando-se muitos pontos ferruginosos e micas de reduzidíssimas dimensões, de cor ocre, Munsell 7.5 YR 8/2.5 (pinkish white).

Engobe — restos na orla e na base; espesso ligeiramente escamado, parecendo baço de cor “vinho tinto”, Munsell 10 R 4/4 (weak red).

Medidas - *comprimento* -1. 88; d. 28; bico 30; *largura* - c. 65; o. 18; *altura* - t. 47; centro d. 35; o. 40; a. 34; *diâmetro* - d. 28; b. 35; orifício bico 17; orifício d. 15; *espessura* - a. 16; posição da asa: ligeiramente para a direita.

Motivos decorativos - perolada na orla.

Cronologia - segunda metade do séc. III / séc. IV d.C.

### N.º 8 (QP/83)

Lucerna-Tipo Dressel-Lamboglia 30 B; Deneauve XI A - Sem asa.

Pasta - de má qualidade, muito grosseira, com inúmeros e.n.p. de grandes dimensões (quartzos, quartzo leitoso, hematites, feldspatos e pequenas partículas de mica), branda, porosa, de cor creme, Munsell 7.5 YR 8/4 (pink).

Engobe - possivelmente engobada, embora não se possa indicar a cor.

Medidas - *comprimento* - bico 25; *largura* - c. 82; o. 22; -1. 39; centro d. 34; *diâmetro* - d. 40; b. 43; orifício bico 19.

Motivos decorativos - perolada na orla.

Cronologia - segunda metade do séc. III / séc. IV d.C.

### N.º 9 (QP/84)

Lucerna - Tipo Amará IX/X. Asa - possivelmente Ponsich 9.

Pasta - muito pouco depurada, com muitos e.n.p. de pequenas e médias dimensões (quartzo leitoso, feldspatos, quartzitos, micas e pontos negros), branda, porosa, de cor laranja-avermelhada, Munsell 2.5 YR 5/8 (red).

Engobe - não apresenta vestígios de engobe.

Medidas - *comprimento* - t. 79; d. 41; bico 20; *largura* - c. 72,5; o. 9; *altura* - t. 84 / 79; centro d. 32,5; o. 65; a.: n/d; p. 41,5 a 44; *diâmetro* - d. 56; b. 34; p. 38; orifício bico 19; orifício d.14; *espessura* - a.: n/d; posição da asa: possivelmente centrada.

Motivos decorativos - incisões tipo “bago de arroz” (volutas simuladas).

Cronologia - séc. IV d.C. a princípios do séc. V d.C.

**N.º 10 (AP/81)**

Lucerna - Tipo Atlante VIII Clc ou VIII C2d; Deneauve XII; Dressel-Lamboglia 31; Ponsich IV B; Amaré V 1 B. Asa — Ponsich 9.

Pasta - compacta, muito dura, não porosa, com e.n.p. geralmente de pequenas dimensões (calcites, micas, feldspatos e cerâmica moída), de cor de tijolo, Munsell 10 R 5/8 (red).

Engobe - moderadamente espesso, uniforme, pouco brilhante, de cor de tijolo, Munsell 2.5 YR 4/8 (dark red).

Medidas - *altura do frag.* - a. 32; *espessura* - a. 7/21; reservatório: 4.

Motivos decorativos — concha estilizada em relevo.

Cronologia - terceiro quartel do séc. IV d.C., possivelmente até finais do séc. VI d.C.

**N.º 11 (N.º Inv. 1232)**

Lucerna - Tipo Broneer XXI. Asa - Ponsich 3.

Pasta — pouco homogénea, compacta, moderadamente dura, não porosa, de cor ocre clara, Munsell 10 YR 8/3 (very pale brown), com e.n.p. de tamanho reduzido (calcites e pontos negros).

Engobe - moderadamente espesso, escamado, matizado na gama dos castanhos, Munsell 10 YR 3/1 (very dark gray), Munsell 2.5 YR 5/8 (red), Munsell 10 YR 6/4 (light yellowish brown), e com reflexos metálicos.

Medidas — *comprimento*: t. 162; d. 46; bicos (sentido ponteiros do relógio) B1 = 40, B2 = 43, B3 = 41, B4 = 41, B5 = 43; *largura* -c. (B1 / B4) 125; o. 15 (média); *altura* -1. 76; centro d. 26; o. 31/36; a. 69; *diâmetro* - d. 45; b. 36; orifício bico: B1 = 8, B2 = 8, B3 = 8, B4 = 7, B5 = 8; orifício d. 7; orifício asa: 9; *espessura* - a.: variável; posição da asa: centrada (possivelmente).

Motivos decorativos - Júpiter Capitolino, na asa.

Marca de oleiro - em *planta pedis*, CTP (?).

Cronologia - segunda metade do séc. I d.C.

**N.º 12 (N.º Inv. 1233)**

Lucerna - Deneauve VII C. Asa - Ponsich 7.

Pasta - homogénea, compacta, moderadamente dura, não porosa, de cor bege, Munsell 7.5 YR 7/4 (reddish yellow), com e.n.p. de dimensões muito reduzidas (micas e calcites).

Engobe — conserva o engobe em mais de 60%, moderadamente espesso e brilhante, matizado na gama dos castanhos avermelhados, Munsell 2.5 YR 5/8 (red), 2.5 YR 4/8 (dark red), e cinzento, Munsell 10 YR 4/1 (dark gray).

Medidas — *comprimento* — t. 127; d. 73; bico 26; *largura* — c. 93; o. 8; *altura* -1. 48; centro d. 22; o. 30; a. 45; *diâmetro* - d. 74; b. 55; orifício bico 8; orifício d. 9; orifício asa 11; *espessura* - a. 7; posição da asa: centrada.

Motivos decorativos - symplegma erótico. Marca de oleiro - NNAELVCI.

Cronologia - tardo-flaviana (quarto quartel do séc. I d.C.) - Adriano.

### **N.º 13 (N.º Inv. 1234)**

Lucerna - Tipo Dressel-Lamboglia 5 C; Ponsich V C; Loeschcke X (lucerna de canal ou *Firmalampe*).

Pasta - de boa qualidade, compacta, muito dura, não porosa, com e.n.p. muito pouco visíveis, de cor cinzento esbranquiçado, Munsell 5 Y 7/1 (light gray).

Engobe - Apenas 80 %. Aderente, de boa qualidade, escamado, possivelmente brilhante, espesso, de cor preto matizado, Munsell 7.5 YR 3/1 (very dark gray).

Medidas — *comprimento* - t. 114; d. 50; bico 20; *largura* — c. 78; o. 13; *altura* - t. 39; centro d. 26; o. 35; *diâmetro* - d. 46,5; b. 50,5; orifício bico 11; orifício d. 9.

Motivos decorativos - cabeça barbada (jovem).

Marca de oleiro - LITOGENE

Cronologia — Flávios (70 d.C.) ao séc. II d.C.

### **N.º 14 (N.º Inv. 1235)**

Asa - Ponsich 3

Pasta - homogénea, de textura granulosa, dura e ligeiramente porosa, com escassos e.n.p. (pouco visíveis), de cor bege claro, Munsell 10 YR 8/2 (very pale brown).

Engobe - espesso, brilhante e bastante erodido, de cor matizada na gama dos castanhos acinzentados, Munsell 2.5 Y 6/2 (light brownish gray) e Munsell 7.5 YR 3/1 (very dark gray).

Medidas - *comprimento* — t. 80; abertura interna crescente: 29; *diâmetro* — orifício asa: 14.

Cronologia - séc. I d.C. - 120 d.C.

**N.º 15 (AP/75)**

Fragmento de base de lucerna.

Possivelmente do tipo Dressel-Lamboglia 27; Loeschcke VIII (tardia); Ponsich III C, se atendernos ao facto de o oleiro abaixo indicado ter produzido estas formas.

Pasta - compacta, homogénea, branda, muito porosa, com e.n.p. de dimensões muito reduzidas (micas, calcites e pontos negros), de cor bege, Munsell 10 YR 7/6 (yellow).

Engobe - vestígios junto à canelura e em outros locais do fragmento, pouco espesso, possivelmente brilhante, de cor alaranjado, Munsell 5 YR 5/8 (yellowish red).

Medidas - *espessura* - 3 / 4 .

Marca de oleiro - ERAC

Cronologia - época tardo antonina - Severos (terceiro quartel do séc. II d.C. a 235).

**BIBLIOGRAFIA**

- ABASCAL PALAZÓN**, Juan M. - Apêndice II - Lucernas romanas de Segóbriga. In *Segóbriga, III, - La muralla norte y la puerta principal - Campañas 1986 - 1987*. Cuenca, 1989. p. 299-341.
- ALARCÃO**, Adília; **PONTE**, Salette - Les Lampes. In **ÉTIENNE**, R.; **ALARCÃO**, J. - *Fouilles de Conimbriga, VI - Ceramiques diverses et verres*. Paris, 1976. p. 93-120, Pl. XXIII - XXXI.
- ALARCÃO**, Jorge - Roman Portugal. Vol. II. Fase. 2. Coimbra Lisboa. Warminster: Aris Phillips, 1988.
- O domínio romano em Portugal. Lisboa, 1988.
  - A paisagem rural romana e alto-medieval em Portugal. *Conimbriga*. Coimbra 37 (1998) 89-119.
- ALMEIDA**, José A. F. - *Introdução ao estudo das lucernas romanas em Portugal*. Lisboa: Universidade de Lisboa, 1952. Tese de doutoramento em Ciências Históricas.
- AMANTE SÁNCHEZ**, Manuel - Lucernas romanas de la región de Murcia - Hispania Citerior. Murcia, 1993. ISBN 84-7684-395-X.
- AMARÉ**, Maria T. - Lucernas romanas de la colección de Don Juan Cabré Aguilo. In *Juan Cabré Agidlo (1882 - 1982). Encuentro de Homenaje*. Zaragoza, 1985.
- Lucernas en terra sigillata hispánica: XVIII Congreso Nacional de Arqueología. Islas Canárias. 1985. Zaragoza, 1987.
  - Lucernas romanas de La Rioja. Logroño, 1987.
  - Lucernas romanas en Aragon. Zaragoza, 1988, ISBN 84-00-66777-9.
  - Les llánties. In **ALMOGUERA**, Arturo - *Els materials del Jaciment romà de Raimat, Lleida*. Lleida. ISBN 84-00-06830-0 (1988) 145-154.

- AMARÉ**, María T. (et al.) - Avance al estudio de un posible alfar romano en Tarazona: I - Las lucernas. *Turiaso*. Tarazona. ISBN 0211-7207.IV (1983) 93-110.
- AMARÉ**, María T.; **GARCÍA MARCOS**, Victorino - Una producción de lucernas en Asturgia Augusta. *Zephyrus*. Salamanca. XLVII (1994) 273-285.
- ANSELMINO**, L.; **PAVOLINI**, C. - Terra sigillata: lucerne. In *Atlante de lie forme ceramiché. I — Cerámica fine romana nel hacino mediterraneo (medio e tardo impero)*. Roma, 1981. p. 184-207.
- ARXÉ** i **GÁLVEZ**, Joaquim - Les llànties tardo-republicanes d'Empúries. Barcelona, 1982. ISBN 84-500-8534-9.
- BAILEY**, D. - A catalogue of the lamps in the British Museum, 2. Roman lamps made in Italy. Londres, 1980.  
— A catalogue of the lamps in the British Museum, III. Roman provincial lamps. Londres, 1988 ISBN 0-7141-1278-X.
- BALIL**, A. - Marcas de ceramista en lucernas romanas halladas en España. *Archivo Español de Arqueología*. Madrid, vol. 41, n.º 118 (1968) 158-178.  
— Estudios sobre lucernas romanas I. *Studia Archaeologica* 2. Santiago de Compostela, 1969.
- BECATTI**, G. - I Mitrei. In **BECATTI**, G. - *Scavi di Ostia III, Volume Secondo*. Roma, 1954. Tav. V, XXXIII, XXXIV, XXXV.
- BELCHIOR**, Claudette - Lucernas romanas de Conimbriga. Coimbra, 1969.
- BELO**, A. R. - Nótulas sobre Arqueologia de Torres Vedras e seu termo. VII - Numismática. *Badaladas* (01 Mai. 1952).  
— Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. XIV - Época Romana. *Badaladas* (15Ago.1952).  
— Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. XXX - Numismática. *Badaladas* (01 Ago. 1953).  
— Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. XXXII - A) Numismática. *Badaladas* (01Out.1953).  
— Nótulas sobre a arqueologia de Torres Vedras e seu termo. XXXV - Numismática. *Badaladas* (01 Jan.1954).  
— Nótula sobre quatro lucernas romanas de barro inéditas. *Estremadura - Boletim da Junta de Província, II Série*. Lisboa. n.ºs L / LI / LII (1959) 97- 112.
- BELO**, A. R.; **TRINDADE**, L.; **FERREIRA**, O. V. - Lucerna polimixos do Museu de Torres Vedras. *Revista de Guimarães*. Guimarães. Vol. LXXIII, n.º. 1-2 (1963) 315-317.
- BELTRÁN**, Miguel - Guía de la cerámica romana. Zaragoza: Pórtico,1990. ISBN 84-85264-80-5.
- BERGMAN**, Marianne - Die Strahlen der Herrscher: theomorphes Herrscherbild und politische Symbolik im Hellenismus und in der romischen Kaiserzeit. Mainz, 1998. ISBN 3-8053-1916-9.
- BERNHARD**, Maria L. - Lampki Starozytne. Varsóvia, 1955.
- BYRNE**, Inés N. S. - A rede viária da zona Oeste do Município Olisiponense (Mafra e Sintra). *Al-madan*. Almada. ISSN 0871-066X. II. Série, N.º. 2 (1993) 41-47.
- CABRAL**, M. E. - Cinco lucernas inéditas da Barrosinha (Alcácer do Sal): ACTAS DAS II JORNADAS ARQUEOLÓGICAS. Lisboa, 1974, vol. II, p. 7-13, Est. I, II.

- Lucernas romanas de Alcácer do Sal. O *Arqueólogo Português*. Lisboa. Série III, VII - IX (1974-77) 347-353.
- CAETANO**, J. C. - A iluminação no Portugal romano. In MEDINA, J. - *História de Portugal, dos tempos pré-históricos aos nossos dias*. II - O mundo luso-romano. Amadora, 1994, p. 346-350.
- CASAS** i **GENOVER**, L; **ROCAS** i **GUTIÉRREZ**, X. - Les llànties de la villa romana deis Tolegassos. Algunes precisions entorn la seva datació. *Cypsela*. Gerona. VII (1989) 71-86.
- C.I.L. II - *Vascula Varia - Voluminis Secundi Supplementum - Hispaniae Latinae Inscriptionum Supplementum*.
- C.I.L. XI - *Instrumentum Domesticum - Lucernae*.
- C.I.L. XV - *Lucernae - Tituli Notabiliores - Figulorum Nomina*.
- CLARIANA** i **ROIG**, J. F. - Les llànties de la villa romana de Torre Llauder (Mataró). Mataró. (1976)41-84.
- COSTA**, Maria E. F. - *Lucernas romanas de Tróia de Setúbal*. Lisboa: Faculdade de Letras de Lisboa, 1973. Tese de licenciatura em História (policopiada).
- CRAWFORD**, Michael - Roman Republican coinage. Cambridge, 1974.
- CUMONT**, Franz - Mithra. In **SAGLIO**, E. - Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines. Paris, (s. data). Tome Quatrième, Première Partie, p. 1944-1954.
- Sol. In **SAGLIO**, E. - Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines. Paris, (s. data). Tome Quatrième, Deuxième Partie, p. 1373-1386.
- De" **SPAGNOLIS CONTICELLO**, M.; **CAROLIS**, Ernesto - Le lucerne di bronzo dei Museo Civico Archeologico di Bologna. Bologna, 1997.
- DELGADO**, Manuela - Un cas de sigillée tardive régional. In **ÉTIENNE**, R.: **ALARCÃO**, J. — *Fouilles de Conimbriga, IV*. Coimbra, 1975.
- DENEAUVE**, Jean - Lampes de Carthage. Paris: CNRS, 1974.
- DIOGO**, A. M. D. - Cerâmica romana de Alcácer, I. Lisboa, 1980.
- O material romano da primeira campanha de escavações na Alcáçova de Santarém (1979). *Conimbriga*. Coimbra. 23 (1984) 111-142.
- DUARTE**, A. L.; **RAPOSO**, J. C. - Elementos para a caracterização das produções anfóricas da Quinta do Rouxinol (Corroios / Seixal) - OCUPAÇÃO ROMANA DOS ESTUÁRIOS DO TEJO E DO SADO: Actas. Seixal, 1996. ISBN 972-20-1260-6.p.237-248.
- DURRBACH**, F. - Hercule à Rome. In **SAGLIO**, E. - Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines. Paris. 1900. Tome Troisième, Première Partie, p. 124-128.
- FERREIRA**, O. da Veiga; **TAVARES**, J. C. - Objectos luso romanos da Serra de Sintra. *Revista de Guimarães*. Guimarães. Vol. LXIV (1953) 3-10, Est. I - III.
- FUCHS**, Werner - DER SCHIFFSFUND VON MAHDIA .Tubingen 1963. Tafel 42,43,44.
- GARCIA Y BELLIDO**, A.—EI Culto a Sarapis en la Peninsula Ibérica. *Boletín de la Real Academia de la Historia*. Madrid. Vol. CXXXIX (1956) 293-355.
- GIL FARRÉS**, O. - Lucernas romanas dei Museo Emeritense. *Ampurias*. Barcelona. IX-X (1947-1948) 97-115.

- Interessante lucerna inedita del Museo de Mérida. *Archivo Español de Arqueología*. Madrid. Tomo XXII (1949) 213-216.
- HANOUNE**, Roger - Lampes de Graviscae. *Melanges d'Archéologie et d'Histoire*. Paris (1970) 237-262.
- HARDEN**, D. - The Wint Hill hunting bowl and related glasses. *Journal of Glass Studies*. Croningen (1960). Vol. II. p. 44-81.
- HARLAN**, Michael - Roman Republican moneyers and their coins. 63 B.C. - 49 B.C. London: Seaby, 1995. ISBN 1 85264 76729.
- HERMET**, F. - La Graufesenque (Condatomago). Paris, 1934.
- HUBINGER**, Ulrich - Die Antiken Lampen. Berlin, 1993.
- HOFFMANN**, Gerd; **SCHULZ**, Horst - Cambio de situación de la línea costera y estratigrafía del holoceno en el valle del río Sizandro / Portugal - ACTAS DAS I JORNADAS ARQUEOLÓGICAS DE TORRES VEDRAS. Lisboa: IPPAR. 1995. ISSN 0871-2581. p. 45-46.
- IBARRA**, A. - Illici, su situation y antigüedades. Alicante, 1879, vasijas IV.
- IVANISEVIC**, V.; **NIKOLIC-DORDEVIC**, S. - Novi tragovi antickih fortifikaceja u Singidunum - lokalitet knez Mihailava 30. *Singidunum*. Belgrado. I (1997) 65 - 150.
- KNOWLES**, Kathryn - The lamps. In **FULLFORD**, M.; **PEACOCK**, D. P. - *Excavations at Carthage - The circular harbour, North Side. The pottery, Vol. II, 2*. Oxford, 1994. ISBN 0-19-727004.
- LEITÃO**, M.; **PONTE**, S. - Lucernas romanas do Museu Francisco Tavares Proença Júnior (Castelo Branco). *Conimbriga*. Coimbra. 19 (1980) 151-158.
- LOESCHKE**, Siegfried - Lampen aus Vindonissa. Zurich, 1919.
- LOPES**, Maria C. - Cerâmica romana do Museu Municipal de Moura - 4. Lucernas. In *Moura na época romana*. Moura, 1990.
- MACIEL**, Manuel J. P. - *Arte romana tardia e paleocristã em Portugal*. Lisboa: Universidade Nova de Lisboa, 1993. Dissertação de Doutoramento em História da Arte da Antiguidade. 2º. Vol. (policopiado).
- MAIA**, Maria; **MAIA**, Manuel - Lucernas de Santa Bárbara. Castro Verde, 1997. ISBN 972-97588-0-8.
- MANTAS**, V. G. - Inscrições romanas do Museu Municipal de Torres Vedras. *Conimbriga*. Coimbra. 21 (1982) 5-99.
- Três inscrições romanas do concelho de Torres Vedras. *Conimbriga*. Coimbra. 24(1985) 125-149.
- Comércio marítimo e sociedade nos portos romanos do Tejo e do Sado - OCUPAÇÃO ROMANA DOS ESTUÁRIOS DO TEJO E DO SADO. Actas. Seixal, 1996. ISBN 972-20-1260-6. p.343-370, fig. 12, 13.
- A rede viária romana da faixa atlântica entre Lisboa e Braga. Coimbra: Faculdade de Letras de Coimbra, 1996. Tese de Doutoramento em História (policopiada).
- MARTINEZ**, M. - La necrópolis de Hornillo del Camino. *Memórias de los Museos Arqueológicos Provinciales*. Madrid. Vol. VI (1945) 28, 29, lamina V.5 - 9.
- MAYET**, F. - Les Céramiques à Parois Fines dans La Péninsule Ibérique. Paris: E. de Boccard. 1975.

- Les céramiques sigillées hispaniques, II. Paris, 1984.
- MAYET, F.; SILVA, C. T.** - L'atelier d'amphores de Pinheiro (Portugal). Paris: E. de Boccard, 1998.
- MENZEL, Heinz** - Antike Lampen im Römisch - Germanischen Zentralmuseum zu Mainz. Mainz, 1954.
- MORILLO CERDAN, Angel** - Cerâmica romana de Herrera de Pisuerga (Palencia - Espana). Las lucernas. Santiago do Chile, 1992. ISBN. 956-7137-04-8.  
— Los Astures y Roma; Lucernas. *Astur es*. Gijón, 1995, p.109 e 285.
- NOLEN, J. U. S.** - Cerâmica comum de necrópoles do Alto Alentejo. Lisboa: Fundação da Casa de Bragança, 1985. p. 151, 152.  
— Cerâmicas e vidros de Torre de Ares - *Balsa*. Lisboa: IPM, 1994. ISBN 972-8137-15-X.
- NOLEN, J. et all.** - Vasos em cerâmica, in **ALVES, Francisco** - *Um gosto privado um olhar público - Doações*. Lisboa. ISBN 972-8137-11-9 (1995) 77 - 84.
- NUNES, J. C.; GUERRA, A.; FABIÃO, C.** - As lucernas do acampamento militar romano da Lomba do Canho - Arganil. *Conimbriga*. Coimbra. 29 (1990) 69-90.
- OLEIRO, J. M. B.** - Catálogo de lucernas romanas. Coimbra, 1952.
- PALOL, P.; CORTES, J.** - La villa romana de la Olmeda, Pedrosa de la Vega (Palência). Excavaciones de 1969 y 1970. *Acta Arqueológica Hispánica*. Madrid. 7 (1974) 152.
- PAZ PERALTA, Juan A.** - Cerâmica de mesa romana de los siglos III al VI d.C. en la provincia de Zaragoza. Zaragoza, 1991. ISBN 84-7820-081-9.
- PERDRIZET, P.** - Le Jupiter italique. In **SAGLIO, E.** - *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines*. Paris. 1900. Tome Troisième, Première Partie, p. 708-713.
- PERLZWEIGT, Judith** - Lamps of the roman Period. First to seventh century after Christ. The Athenian Agora, volume VII. New Jersey, 1961.
- PINTO, Maria J.** - Necrópole faz SOS em Torres Vedras. *Diário de Notícias* (31 Mar. 1995).
- PITA, Luís** - Um conjunto de lucernas da “Casa do Procurador” (Aljustrel). *Vipasca*. Aljustrel. ISBN 972-95978-0-4. N.º. 4 (1995) 15-31.
- PONSICH, Michel** - Les lampes romaines en terre cuite de la Maurétanie Tingitane. Rabat, 1961.  
— Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région. Paris, 1970.  
— Lixus le quartier des temples. Rabat, 1981.
- RAMOS FOLQUES, A.; RAMOS FERNANDEZ, R.** - Excavaciones en la Alcudia de Elche durante los anos (1968-1973). *Excavaciones Arqueológicas en Espana*. Madrid. 91 (1976).
- RIBEIRO, Fernando N.** - Lucernas romanas de Peroguarda (Ferreira do Alentejo). *Arqui-vo de Beja*. Beja. Voi. XVI (1960).
- RIBEIRO, J. Cardim** - Estudos histórico-epigráficos em torno da figura de *L. Ivlivs Maelo Cavdicvs. Sintria*. Sintra. I - II (1982-1983) 151-476.  
— *FELICITAS IVLIA OLISIPO* - Algumas considerações em torno do catálogo Lisboa Subterrânea. *Al-madan*. Almada. II Série, n.º. 3 (1994) 76-78.
- RICCI, Marina** - Per una cronologia delle lucerne tardo-republicane. *Rivista di Studi Liguri*. Bordighera. XXXIX, 2-4 (1973) 168-234.

- RODRÍGUEZ MARTIN, F. G.** - Materiales de un alfar emeritense. Paredes finas, lucernas, sigillatas y terracotas. Cuadernos Emeritenses 11. Mérida: Museo Nacional de Arte Romano, 1996.
- Ruivo, José da Silva - Inventário sumário da colecção de numismática romana do Museu Municipal de Torres Vedras. Torres Vedras, s/d (policopiada).  
— *Circulação monetária na Estremadura portuguesa até aos inícios do século III*. Porto: Faculdade de Letras da Universidade do Porto, 1995. Dissertação de Mestrado em Arqueologia (policopiada), p. 49-55.
- SEAR, David** - Roman coins and their values. Londres: Seaby, 1981.
- SEPÚLVEDA, Eurico** - Terra Sigillata Tardo-Itálica ( Padana) proveniente de Tróia de Setúbal. *Al-madan*. Almada. N.º 5, II Série. ( 1996 ) 13-17.
- SILVA, Carlos T.; SOARES, Antonia C.** - A Praça do Bocage (Setúbal) na época romana. Escavações arqueológicas de 1980. *Setúbal Arqueológica*. Setúbal: Assembleia Distrital de Setúbal. VI - VII (1980-81) 268.
- SOUSA, E. M.; SEPÚLVEDA, E.** - Materiais inéditos da necrópole romana da Herdade da Barrosinha (Alcácer do Sal) - A colecção dos Comendadores Nunes Ribeiro. *Conimbriga*. Coimbra. 36 (1997) 103-122.
- SOUSA, J. J. R.** - Acerca de um molde de lucernas. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*. Porto. XX (1965-66) 165-172.  
— Novo molde de lucernas aparecido em Braga. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*. Porto. XXI (1969) 309-311.
- SQUARZANTI, Stefania et al.** - 7. Lucerne. In **MARINI, G.** - *Archeologia Urbana a Eiesole - Lo scavo di Via Marini - Via Portegiani*. Firenze, 1990. ISBN 88-09-20117-9.
- STARAC, Alka** - Rimske svjetiljke iz nekropole na Morsovom Polju u Poli. *Histria Archaeologica*. Pula. 22-23 / 1991-1992 (1993) 4-43.
- TEIXEIRA, António; SILVA, Rodrigo B.** - Molde de lucerna do Sítio do Nicolau. *Arquivo de Beja*. Beja. Vol. VIII, 2ª. Série (1986) 147-152.
- TORRES, Manuel M.** - Descrição Histórica e Económica da Villa e Termo de Torres Vedras.  
*Memórias da Academia Real das Ciências de Lisboa*. Coimbra. Tomo VI parte primeira. Edição especial 1861.
- TRINDADE, L.; FERREIRA, O. V.** - Objectos inéditos lusitano-romanos no Museu de Torres Vedras. *Boletim Cultural da Junta Distrital de Lisboa*. Lisboa. n.º. 61/62 (1964) 265-278.
- VALENZANI, Ricardo S.** - Suppelletile da illuminazione (Lucerna). In **CARANDINI, A.** - *Settefinestre, una villa schiavistica nell'Etruria romana. 2. La villa e i suoi reperti*. Roma, 1986, p. 212-215.
- VASCONCELLOS, J. L.** - 23. Candelabro de Pavia. *O Archeologo Português*. Lisboa. Vol. XXVI (1924) 35,36.
- VEGAS, M.** - Motivos decorativos en lucernas de disco romanas sus antecedentes e paralelos. *Pyrenae*. Barcelona. 2 (1966) 81-93, laminas I — VIII.
- VIANA, Abel** - Alcácer do Sal. *Arquivo de Beja*. Beja, Vol. V (1948) 9, 10, fig. 11, 12.

- Lucernas de Peroguarda. In *Notas Históricas, Arqueológicas e Etnográficas do Baixo Alentejo*. Beja: 1957. p. 16-31.
- Algumas noções elementares de Arqueologia prática. Beja, 1962. p. 114, 115; fig. 131, 132.

**VIANA, A.; DEUS, A. D.** - Necropolis de la Torre das Arcas. *Archivo Español de Arqueología*. Madrid. XXVIII, (1955) 244-265.

Catálogos consultados

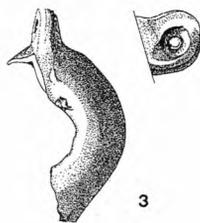
- Portugal Das Origens à Época Romana ; Lista de peças em exposição. - Museu Nacional de Arqueologia e Etnologia. IPPC. S/d.
- Antiquarium Comunale - A cura di Sommella, Anna ; Salvetti, Carla. Roma (1994) 35, fig. 40. ISBN 88-7621-154-3.
- Museu de Mértola ; Basílica Paleocristã - Coordenação de Torres, Cláudio ; Macias, Santiago. Mértola (1993). ISBN 972-9375-02-X.



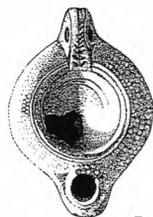
1



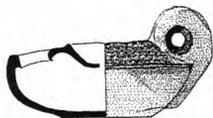
2



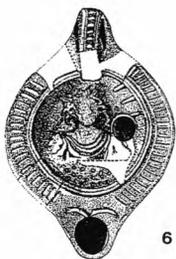
3



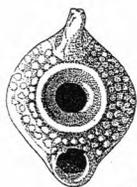
5



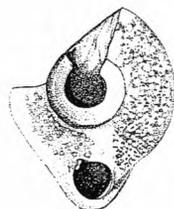
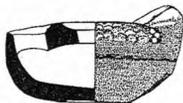
4



6

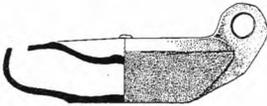
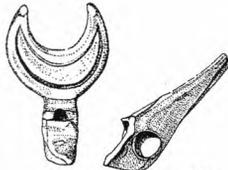
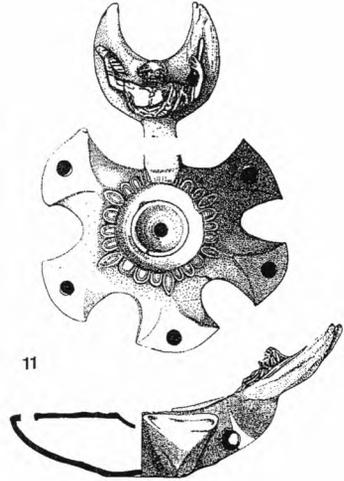
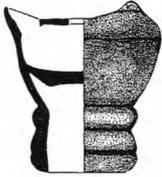


7

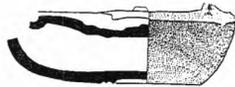


8





20



0 3cm



**JOAQUÍN GÓMEZ-PANTOJA**

Profesor de Historia Antigua

Departamento de Historia I y Filosofía. Univ. de Alcalá

E- 28801 Alcalá de Henares

gomez.pantoja@uah.es

## LOS FANTASMAS DEL ALCÁZAR

“Conimbriga” XL (2001) p. 283-319

**RESUMEN:** Una fuente de comienzos del siglo XIX asegura haber visto en el célebre Alcázar de Segovia tres inscripciones latinas de las que ofrece descripción y texto. Por razones no aparentes, esas tres piezas no figuran en CIL II, pero recientemente R. Knapp ha rescatado su memoria, atribuyéndoles procedencia segoviana. Este trabajo argumenta en contra de ese origen y sugiere que debieron ser traídas a Segovia con motivo de la fundación del Colegio de Artillería. Por razones estilísticas y formularias es muy posible que las inscripciones procedan de la Bética o de la Lusitania meridional.

**ABSTRACT:** An early 19th century Spanish source reported about three Latin inscriptions standing at the Royal Artillery College, then housed in the famous Alcázar de Segovia. For unknown reasons, Hübner failed to register them in CIL and were recently rescued from oblivion by R. Knapp. This paper argues against the proposed local origin of the stones; instead, other data and the *formulae* strongly suggest some people teaching at the Military Academy carried them, probably from somewhere in Baetica or southern Lusitania.

(Página deixada propositadamente em branco)

## LOS FANTASMAS DEL ALCÁZAR

El buen hacer de un trago se mide por la mayor o menor intensidad del sobresalto que provoca, pues es sabido que las manifestaciones fantasmagóricas se caracterizan sobre todo por lo inopinadas y extemporáneas que resultan. Cuándo o ante quién se aparece un espíritu es, por lo que se ha podido averiguar, cuestión de su real gana y, al parecer esa es la única regla que los gobierna. En consecuencia, la figura del alma en pena que actúa tan puntual, rutinaria y organizadamente como don Emmanuel Kant puede que exista en la creación literaria, pero no en la vida real. Al contrario, quedar con un lémur a hora fija exige poderosos conjuros o el auxilio de espectros más fuertes que obliguen al informal a presentarse a la cita. De ahí que si se habla tan poco de los fantasmas - algunos dudan incluso de su existencia -, ello es únicamente achacable a su impuntualidad e inconstancia, porque nunca acuden dos veces al mismo sitio y a hora fija.

Los epigrafistas, sin embargo, pertenecemos a un gremio que no hace ascos al trato con espectros y otros seres paranormales. Quienes mayormente coleccionan y descifran epitafios y otros letreros fúnebres, que es un material muy adecuado para las emanaciones ectoplásmicas, no pueden sino asumir el riesgo de alguna que otra experiencia espeluznante. Todavía corre en boca de muchos el relato del encuentro memorable que dos colegas, en comisión epigráfica por Galicia, tuvieron con la Santa Compañía; y, en tiempos más recientes, está en los papeles cómo otro se tropezó con un bodeguero fantasma.<sup>1</sup>

No debe extrañar, pues, que se hable aquí de apariciones y duendes, aunque he de advertir que sólo en sentido figurado, porque resulta impropio predicar esa condición de objetos inanimados. En puridad,

<sup>1</sup> A. Fernández Guerra y F. Fita, *Recuerdos de un viaje a Santiago de Galicia*, Madrid, 1880; A. U. Stylow, Missing the point(s). Un bodeguero fantasma (a propósito de CIL II 5356), *Anuari di Filologia. Studia graeca et latina*, 18, 1995 p. 191-199.

trataré de tres lápidas latinas de las que ni siquiera estoy seguro que todas tuvieran relación con entierros pero que, sin embargo, se comportan como si fueran espantajos y visiones, porque su imprevisible aparición y desvanecimiento provocaron la sorpresa y la confusión de los testigos, que se manifestaron inseguros sobre lo que vieron o de dónde provenía. Finalmente, de forma accesoria pero no intrascendente, el fenómeno ocurrió en el Alcázar de Segovia, que pertenece a esa categoría de edificios que uno espera aloje muchos fantasmas en ejercicio.

Es de bien nacidos ser agradecidos y por ello manifiesto mi deuda con Agustina Gómez-Pantoja, Víctor Pérez Yuste y Carlos Gómez de la Fuente, de Segovia, por ayudarme a indagar quién fue Felice Gazzola; y con Leonard Curchin (University of Waterloo, Ontario), Félix García Palomar (Madrid), Gian Lúca Gregori (Università La Sapienza, Roma), Patrick Le Roux (Université de Haute Bretagne, Rennes), Armin U. Sty low (Komm. f. Alte Geschichte u. Epigraphik des DAI, München / Centro CIL II-Alcalá) y José-Vidal Madruga (Monterrubio de la Serena, Extremadura), porque sus comentarios mejoraron la forma en que está escrito este trabajo y sus sugerencias contribuyeron a descubrir el posible origen de las inscripciones del Alcázar.

## **El testimonio del vidente**

Nuestro relato comienza en Segovia en los años inmediatamente posteriores a la Francesada, cuando un canónigo de la catedral, don Andrés Gómez de Somorrostro, dio a la imprenta en Madrid una erudita e informativa memoria sobre el Acueducto y las demás antigüedades romanas existentes en su ciudad.<sup>2</sup> En ella cuenta que en el Gabinete de Mineralogía del Laboratorio Químico del Real Colegio de Artillería de Segovia, entonces aún sito en el Alcázar, había tres inscripciones romanas, de las que ofrece sus textos y unas sumarias descripciones. Por razones no aparentes a primera vista, ninguna de las demás autoridades que se ocuparon luego de la epigrafía o las

<sup>2</sup> A. Gómez de Somorrostro, *El Acueducto y otras antigüedades de Segovia*; Madrid, 1820, pp. 233-234. Existe una segunda edición ampliada por un sobrino y homónimo del autor, que apareció en Madrid en 1861. Mis citas corresponden a la edición original, que fue reimpresa en Segovia en 1975.

antigüedades segovianas volvió a mencionar esas inscripciones. No deja, por lo tanto, de constituir una agradable sorpresa que un reciente catálogo de las inscripciones romanas de esa ciudad haya recuperado los datos de Somorrostro.<sup>3</sup> Dada la singularidad del testimonio del canónigo y para facilitar futuras referencias, ha parecido oportuno reproducirlo tal cual en el primer apéndice, del cual y con algunas diferencias respecto a lo dicho por Knapp, se ha transcrito el contenido de esas lápidas según el modelo moderno de notación epigráfica.

La primera lápida, descrita por Somorrostro como “una pilastra de mármol” y cuyas dimensiones en antiguas medidas castellanas las convirtió Knapp a su equivalente métrico (60 x 20 x 40 cm), decía esto:<sup>4</sup>

[D(is)] m(anibus) [s(acrum)].  
 Fabi[a] Dio-  
 nysia, an(norum)  
 XVII•m(ensium)•III•d(ierum)•X•,  
 5- hic•sitꝛaꝛ•est.  
 Dionysiodo-  
 rus•, Restitu-  
 ta•, filiae•piis-  
 sime fecerun-  
 10- ꝛtꝛ•s(it)ꝛtꝛ•(ibi)•t(erra)•levis•

R. 1 ::::: M Somorrostro, que Knapp interpretó como *[D(is)] M(anibus)*\ pienso, en cambio que ese recurso tipográfico indicaba que había rasgos a ambos lados de la M y que éstos se leían malamente.

R. 2: - FABI, Somorrostro, correctamente completado por Knapp.

R. 5: SITVS, Somorrostro, quien advierte que dejó esta línea tal y como la tenía en su calco, a pesar de ser consciente de los “defectos que se advierten en la ortografía y la concordancia”; la enmienda es de Knapp.

R. 10: H-S-H-T\* LEVIS, Somorrostro, aplicando lo arriba dicho; las enmiendas, de nuevo, son de Knapp. Stylow me sugiere que quizá, en 1. 9 se escribió *fecerunt* completo, con /NT/ en nexo, lo que concordaría, desde el punto de vista de la ordenación del texto, con la obser-

<sup>3</sup> R. C. Knapp, *Latin Inscriptions from Central Spain*, Berkeley, 1992, pp. 328-331.

<sup>4</sup> Knapp, *op. cit.*, pp. 224-225, n. 247 = *Hispania Epi graphica* (= HEp) 4, 616.

vacación de Somorrostro que este renglón se escribió “en la media caña”, i.e., en la moldura. Sin embargo, mantengo la enmienda de Knapp por ajustarse mejor a lo transmitido; nótese la confusión de /H/ por /T/.

La segunda pieza la describe Somorrostro en todo igual a la primera salvo en sus dimensiones, que Knapp<sup>5</sup> calcula en torno a 30 x 20 x 40 cm; la transcripción de la misma es del siguiente tenor:

D(is)•m(anibus)•s(acrum).  
 C(ornelio?) Iuliano•ann(orum)•XV  
 Iul(ia) Helpis•mater  
 fil(io)•pientissimo•p(onendum)•c(uravit).  
 5- H(ic)•s(itus)•e(st)•S(it)•t(ibi)•t(erra)•levis•

R. 2: C°, Somorrostro, quien lee *C(aius)*; Knapp, en cambio, lo interpretó como *Co(rnelius)* a mi juicio, es simplemente un artificio tipográfico para notar que el nombre está abreviado.

R. 3: IUL<sup>a</sup> HEIPIS, Somorrostro, adecuadamente corregido por Knapp, quien, sin embargo, repite error en la lectura del gentilicio y propone leer *Iul[ia] Helpis*.

De la última pieza, Somorrostro apenas ofrece una imprecisa descripción <sup>6</sup> - *pedestalito de mármol para una cabeza* - sin medidas, que nos deja preguntándonos si pensó que sostenía precisamente eso por el pequeño tamaño del soporte o porque confundió el corriente *focus* de un ara con el alojamiento del busto.

C(aius)•Iul(ius)•Co[+++++]-  
 is•v(otum)•M(erito) I(ibens)•s(olvit).

Somorrostro transmitió el texto en un solo renglón, con una serie vertical de cuatro puntos inmediatamente antes de /S/, que Knapp interpretó como un cambio de línea. En el primer renglón, los siete caracteres que Somorrostro no descifró, aparecen representados como lambdas, quizá porque lo que vio le recordaban la forma de esa letra griega. Por lo tanto, quizá quepa suponer que el alfabeto empleado era uno de tipo actuario o rústico.

<sup>5</sup> Knapp, *op. cit.*, pp. 220-221 n. 242 = HEp 4, 615.

<sup>6</sup> Knapp, *op. cit.*, pp. 225 n. 248 = HEp 4, 617.

Knapp reconstruyó el texto como *C(aius)- Iul[i]u[s]-Co+ + + + + / IS V++I S*, suponiendo que la V del segundo renglón posiblemente marcaba el inicio del cognomen y que las letras siguientes quizá pudieran leerse como *[p(ius)] i(n) s(uis)*, una posibilidad que él mismo reconoce poco convincente, por tratarse de un formulario escasamente empleado en la zona. En cambio, yo supongo que el gentilicio estaba abreviado del modo corriente, mientras que el rasgo inmediatamente posterior, interpretado por Somorrostro como una /N/ y por Knapp como parte del nombre gentil, fue quizá una *hedera distinguens*, pues es bien sabido que este separador de palabras puede fácilmente confundirse con una letra en textos muy erosionados. El resto del renglón contenía, a mi entender, el cognomen, del que sólo se conservaba el comienzo y el final y para el que, a guisa de ejemplo, caben estas posibles restituciones: *Co[mpetal]is*, *Co[nsular]is*; *Co[nvental]is* y *Co[nfin]is*, aunque *Co[mmun]is* parece la mejor alternativa no sólo por ser el nombre más corriente sino porque sus letras semiborradas pueden, efectivamente, parecerse a una serie de lambdas.<sup>7</sup> A continuación, el rasgo que Knapp consideraba como la vocal final de un cognomen, creo que corresponde al inicio de la más corriente de las fórmulas abreviadas de ofrecimiento, lo que resulta una alternativa mucho mejor que el incongruente *p(ius) in suis* en un texto que carece de cualquier otro rasgo de carácter sepulcral; y como no resulta difícil suponer al final de la segunda línea una confusión de /I/ por /L/, ello redondea el formulario votivo. La ausencia del teónimo no es obstáculo para mi hipótesis pues es bien sabido que la misma imagen que soportaba el pedestal o, simplemente, el contexto de la pieza, hacía inútil en muchas ocasiones tal mención.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Respectivamente, CIL V 1142; XIV 2867 y 2961; VIII 11605 = Z. Benzina ben Abdallah, *Catalogue des inscriptions latines païennes du Musée du Bardo*, Roma, 1986, n. 66; CIL XIII 7505 y AE 1956, 165. Sobre *Communis*, vid. I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Helsinki, 1965, p. 256.

<sup>8</sup> Vid. J. d'Encarnação, Omissão dos teónimos em inscrições votivas, en *Studia Paleohispanica (IV Coloquio sobre Lenguas y Culturas Pre-romanas de la Península Ibérica)*, Vitoria 1985), Vitoria, 1987, pp. 305-310.

## La controversia

Lo dicho constituye la evidencia disponible, presentada según el canon de objetividad que exige la moderna investigación histórica. Esos datos, sin embargo, son mucho más polémicos de lo que a primera vista parece.

En primer lugar, y como ya se ha dicho, en los casi dos siglos transcurridos entre Somorrostro y Knapp, ninguno de los otros autores que se han ocupado de la epigrafía o las antigüedades segovianas, volvieron a mencionar tales piezas. En Abril de 1860, un observador tan experimentado como Emil Hübner visitó Segovia para comprobar personalmente la situación de las lápidas reportadas por Somorrostro y de lo completo y concienzudo de su examen resultó la localización de 17 de las 29 descritas por el canónigo; sin embargo, en el capítulo correspondiente de CIL II no se mencionan ninguna de las tres inscripciones que nos ocupan.<sup>9</sup> La misma extrañeza provoca su ausencia en las relaciones posteriores de eruditos españoles, como Quadrado y Fita,<sup>10</sup> que estaban ciertamente familiarizados con los escritos del canónigo anticuario.

En definitiva, de la existencia de las inscripciones no hay otra constancia que el propio relato de Somorrostro. En 1987, por encargo de Knapp, escribí a la Academia de Artillería interesándome por el paradero de las piedras y me contestaron que no les constaba; un año después, el propio Knapp repitió personalmente la gestión, con el mismo resultado. El estudioso americano achaca la pérdida - y el consecuente silencio de otros anticuarios — al fuego que consumió el Alcázar en 1862, que obligó al traslado del Colegio de Artillería a otra sede y condenó al castillo-palacio a medio siglo de abandono y ruina. Sin embargo, esta explicación es muy improbable porque el lugar donde Somorrostro vio las inscripciones, el Laboratorio de Química, nunca estuvo bajo los techos del Alcázar, precisamente en evitación de peligrosos incendios y explosiones. Cuando en 1786 se trajo al químico francés Louis Proust<sup>11</sup> para crear y dirigir el Laboratorio, se le buscó

<sup>9</sup> CIL II pp. 379 y 926.

<sup>10</sup> J. M. Quadrado, *España, Sus monumentos y sus artes - Salamanca, Avila y Segovia*, Barcelona, 1884; y F. Fita, Segovia: Monumentos y documentos inéditos, *Boletín de la Real Academia de la Historia* 13, 1888, pp. 309-317.

<sup>11</sup> Sobre Proust y su trabajo, vd. J. Sarrailh, *La España Ilustrada de la segunda mitad del siglo XVIII*, Madrid, 1957, p. 494. Más bibliografía, incluyendo referencias

acomodo fuera de lo que era propiamente el Real Colegio; y cuando se decidió darle una sede propia y definitiva, la llamada Casa de la Química, ésta se levantó aislada del edificio principal, en cuyo Patio de Armas aún sigue. Resulta, pues, improbable que las tres inscripciones romanas del Gabinete de Mineralogía - que quizá estaban allí en razón de su interés petrológico - fueran afectadas directamente por el fuego que arruinó y consumió el edificio colindante.

Pero el problema más serio que plantean estos epígrafes es el de su incongruente situación en Segovia. Somorrostro obvió decir dónde se encontraron y aunque ese silencio puede, efectivamente, entenderse como una implícita afirmación de su origen segoviano, son muchos otros los indicios conducentes a juzgarlos como forasteros. Knapp señaló algunos de ellos y los examinó con cierto detalle: el material del soporte, la onomástica de los personajes mencionados y el empleo de un formulario poco corriente en las otras inscripciones de la zona. Pero hay que volver sobre la cuestión porque, como se verá, mi conclusión es radicalmente opuesta a la obtenida por el estudioso americano.

Ya se ha notado que las tres lápidas estaban labradas en mármol, que es un material poco usado en las inscripciones romanas del interior de la península Ibérica y nada frecuente en la Meseta Norte, donde lo corriente fue el recurso a las piedras locales, generalmente areniscas y calizas, aunque en aquellos lugares donde aflora el zócalo paleozoico también se emplearon granitos, conocidos en Segovia como “piedra cárdena”. De las 74 lápidas antiguas halladas en ese lugar y sus alrededores, Knapp señala que 37 son de granito y 31 de caliza; de otras cuatro se desconoce la calidad de la piedra y de las dos restantes, una es musivaria y la otra de mármol. Esta distribución justifica sobradamente las sospechas de forastería de las tres piedras del Laboratorio de Química del Real Colegio de Artillería, pero no las valida, porque se trata de un argumento *ex silentio*: ya está atestiguado un ejemplo de uso de mármol y sólo hace falta tiempo para que aparezcan otros.<sup>12</sup>

al discurso del propio Proust en la inauguración del Laboratorio de Química, en M. D. Herrero Fernández-Quesada, *La enseñanza militar ilustrada. El Real Colegio de Artillería de Segovia*, Segovia, 1990, pp. 174-182.

<sup>12</sup> Somorrostro, *op. cit.*, pp. 140-143 n. 22 = CILII2752 = Knapp, *op. cit.*, pp. 240-241 n. 263, con foto = HEp 4, 629: debe descartarse cualquier duda sobre la procedencia de la lápida, que fue descubierta a comienzos del siglo XIX en el interior de una iglesia románica del siglo XII, en un lugar donde podía llevar centurias.

Otro rasgo sospechoso es la nomenclatura de los personajes mencionados en las tres piezas en discusión. Dionysia, Dionysiodorus y Helpis no sólo son nombres helenizantes que contrastan con los habituales en la epigrafía local, de raigambre hispana o adaptaciones al latín de ésta, sino que uno de ellos - Dionysodorus -, es tan infrecuente en Occidente que, por lo que yo sé, casi sólo está atestiguado hasta ahora en Roma... y en Segovia.<sup>13</sup>

Sin embargo, de nuevo debe darse la razón a Knapp sobre el valor probatorio de este indicio, que queda anulado por la existencia de otros personajes de nombre griego - posiblemente, de origen libertino -, en la misma Segovia o en localidades vecinas.<sup>14</sup> Finalmente, un tercer rastro de forastería es el inusual formulario de las inscripciones: en una, la compleja fórmula mencionando la edad del finado en años, meses y días es privativa de sitios muy concretos de las provincias hispanas, todos ellos fuertemente sometidos a influencia externa;<sup>15</sup> en otra,

<sup>13</sup> Vd. H. Solin, *Die griechische Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, Berlín, 1982, pp. 43-44, que recoge los ejemplos de la Urbe (CIL VI 29557, 3 y 5; 32480 y 21213 (*Dionysiodorus*) y otros casos posteriores). Fuera de la *Urbs*, y excluyendo el caso segoviano en discusión (vd. J. M. Abascal, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia, 1994, p. 344 y A. Lozano, *Die griechischen Personennamen auf der iberischen Halbinsel (Beiträge zur Namenforschung, 49)*, Heidelberg, 1998, p. 74), sólo he sido capaz de encontrar un ejemplo de su uso en las provincias occidentales (CIL V 8124,2), aunque baso mi aserto no en un expolio sistemático sino sólo en la consulta de los índices de A. Mócsy, R. Feldmann, E. Marton y M. Szilágyi, *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinæ cum indice inverso*, Budapest, 1983, s.v.; de B. Lorincz, *Onomasticon provinciarum Europae Latinarum, vol. II: Cabalicus-Ixus*, Viena, 1999; y en la rebusca en las ciento y pico mil inscripciones contenidas conjuntamente en las bases de datos de Frankfurt (<http://www.rz.uni-frankfurt.de/~clauss>) y del Epigraphische Datenbank de Heidelberg (<http://www.rzuser.uni-heidelberg.de/~f56/edh/search.html>).

<sup>14</sup> Knapp, *op. cit.*, p. 330.

<sup>15</sup> Tarraco, donde constituye un vulgarismo (vid. G. Alföldy, *Die römischen Inschriften von Tarraco*, Berlín, 1975, n. 180, 184, 232, 499, 567, 589, 593, 632, 639, 641,652, 671, 683, 686, 916, 953, 964, 973, 979, 998, 999 y 1009); Corduba (CIL II/2-7, 420, 421, 430, 549 y 654); Barcino (G. Fabrè, M. Mayer e I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne. IV. Barcino*, París. 1997, nn. 160 y 205) y en lugares sueltos del *conventus Astigitanus* (CIL II/2-5, 325, 870 y 1010) y de la costa levantina (CIL II/2-14, 600; J.M. Abascal y S. Ramallo, *La ciudad de Carthago Nova, III: La documentación epigráfica*, Murcia. 1997, n. 115; y Fabrè, M. Mayer e I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne. II. Lérida*, París. 1985, n. 10). Fuera de esta área altamente romanizada, sólo he encontrado representado este manierismo en Emerita (CIL II 525 y 541).

Knapp señalaba la expresión *pius in suis*, pero como hemos visto, quizá no haya lugar para esa suposición.

Tras considerar todos estos indicios, Knapp se inclina a juzgar de origen local las dos primeras inscripciones reportadas por Somorrostro y otrora conservadas en la Academia de Artillería; para la tercera, mantiene sus reservas, principalmente por la insólita forma del soporte. Aunque algunos de esos indicios podrían tener mayor peso excluyente del que Knapp optó por darles, caben pocas dudas de que es legítimo resolver el *non liquet* en los términos en que él los plantea. Sin embargo, al examinar de nuevo la cuestión, creo que las sospechas sobre el origen de las piezas no sólo se sustentan en lo infrecuente de la onomástica o en formularios desusados sino que hay otros indicios no tenidos en cuenta hasta ahora.

El primer lugar, debe examinarse la cuestión de la forma de las lápidas. Somorrostro dice de dos de ellas que tenían “la figura de pilastra” y aunque es dudoso que emplease ese término en el preciso sentido técnico que ahora se usa,<sup>16</sup> las medidas que proporciona corresponden a lastras estrechas, varias veces más altas que anchas y, presuntamente, de forma ortogonal. La pilastra como soporte epigráfico fue relativamente común en Italia<sup>17</sup>, pero infrecuentísima en la Península Ibérica, incluso en aquellas zonas como la Bética o las regiones mediterráneas más expuestas a las influencias y los gustos foráneos.<sup>18</sup> Pero la descripción de Somorrostro, especialmente si se nota lo que dice acerca de las *molduras en la parte superior e inferior*, también puede cuadrar con las características del ara funeraria, un soporte que imita la forma de los exvotos divinos y que fue relativamente corriente en Hispania.

El mayor argumento en favor de la forastería de las tres lápidas se deduce de la propia presentación que de ellas hace Somorrostro, un detalle que a Knapp se le pasó por alto u omitió mencionar: si el hallazgo sucedió en Segovia, debe entonces explicarse por qué el canónigo relegó estos epígrafes a un apéndice de cuyo contenido se advierte que

<sup>16</sup> Vid. I. de Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista. Guida alia schedatura del materiale epigráfico lapideo*, Roma, 1987, p. 79.

<sup>17</sup> Vid. por ejemplo *Il Lapidario Zeri di Mentana*, Roma, 1982, p. 147 n. 71; p. 236 n. 152; y p. 407 n. 344.

<sup>18</sup> Vid. A.U. Stylow, Los inicios de la epigrafía latina en la Bética. El ejemplo de la epigrafía funeraria, en F. Beltrán Lloris (edit. ), *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, Zaragoza, 1995, pp. 224-225.

hay, además de las inscripciones que se pusieron en el capítulo 4º de la segunda parte del Discurso [i.e. la lista de treinta epígrafe que Somorrostro vio él mismo o describió a partir de otros], las siguientes, que ha parecido oportuno reunir en este Apéndice, aunque algunas son pertenecientes a los siglos medios, y otras muy modernas, que tal vez desaparecerán, y no quedará más memoria de ella que la que se da en esta colección.

A mi juicio, esa exposición de motivos indica paladinamente que las tres inscripciones existentes en el Gabinete de Mineralogía del Laboratorio Químico del Real Colegio de Artillería no habían sido encontradas en Segovia y me atrevo a sospechar que a la misma conclusión debió de llegar Hübner, pues de otro modo es imposible justificar por qué nada se dice de ellas en el volumen hispánico del *Corpus Inscriptionum Latinarum*: si el sabio alemán pensó que se trataba de *alienae in Hispania servatae*, la praxis habitual exigía la remisión de los datos a la Academia Berlinese, a la espera de que fueran de utilidad para otro redactor, lo que en este caso no parece haber sucedido, pues he sido incapaz de encontrar ninguna referencia a ellas en otros volúmenes del CIL.<sup>19</sup>

Hay, además, fuertes razones que llevan a pensar que ninguna de las lápidas en cuestión estaban en Segovia antes de 1760. Baso mi aserto en un dato que ni Hübner ni Knapp reflejan pero de notable utilidad explicativa en el caso que nos ocupa. Me refiero a la existencia de un manuscrito epigráfico, propiedad de Somorrostro, que contenía “una colección...hecha con mucha exactitud y diligencia en el año de 1760.”<sup>20</sup> Como el canónigo segoviano no identifica al autor ni da pistas que permitan desvelar su anonimato, desconozco el actual paradero de ese documento, si es que aún existe. Sin embargo, el contenido y algunas características de esa relación epigráfica pueden deducirse de lo escrito por Somorrostro: por ejemplo, de la afirmación de que “ésta (la vigésima segunda lápida de su catálogo) y las siguientes inscrip-

<sup>19</sup> Un ejemplo de este proceder lo ofrecen las inscripciones de origen urbano que Hübner vió en Madrid; algunas aparece reflejadas en su *Die Antike Bildwerke in Madrid*, Berlin, 1862, pero otras deben rastrearse en los diversos volúmenes del CIL, vd. por ejemplo CIL VI 12037. Stylov, en cambio, piensa que Hübner no vio estas inscripciones; de otro modo hubieran sido probablemente recogidas, salvo que le constara claramente al editor su origen.

<sup>20</sup> Somorrostro, *op. cit.*, p. 128.

*dones son las que se han descubierto y añadido á la colección que se formó en 1760* ”,<sup>21</sup> se deduce que la fuente anónima contenía 21 epígrafes, de los cuales cinco (cuatro afirma Somorrostro por error) corresponden a los descritos por un humanista del siglo XVII, Diego de Colmenares,<sup>22</sup> mientras que los otros dieciséis debieron ser descubiertos con posterioridad. El Anónimo ilustró su relación con dibujos que el canónigo segoviano juzgaba excelentes y que en muchas ocasiones, le permitieron corregir y completar la lectura de piezas que en su tiempo apenas eran visibles; así, por ejemplo, de la inscripción colocada bajo el número 11 en su relación, Somorrostro afirma que es apenas visible pero ofrece la lectura de siete renglones, sin duda sacados del dibujo de su predecesor.

De la comparación de la forma y el contenido de las veintiuna primeras *schedae* de la colección de Somorrostro con las nueve restantes, salta a la vista que, en estas últimas, las descripciones de su forma, su colocación y las circunstancias del hallazgo son más detalladas y enjundiosas que en las primeras, para las cuales - a excepción de las cinco ya dadas a conocer por Colmenares, que admiten una cierta discusión erudita —, apenas se dan otros detalles que su colocación topográfica y el mayor o menor deterioro sufrido entre la versión de 1760 y lo que Somorrostro pudo ver.

De todos estos indicios se deduce que el anónimo autor de la colección de 1760 apenas fue capaz de encontrar otra información sobre los epígrafes que la discusión generada por los hallazgos de Colmenares. Además, resulta evidente que el fuerte del manuscrito eran sus dibujos, en los que Somorrostro confió plenamente para descifrar algunos epígrafes que eran ya ilegibles en su época; esta dependencia permite reconstruir la lista de 21 inscripciones contenidas en el manuscrito de 1760, concordiéndola con otros repertorios antiguos y modernos (vid Apéndice II).

### Algunas explicaciones

Tenemos, pues, unas inscripciones que su *editor princeps* no quiso describir junto a los epígrafes de Segovia, que muy seguramente

<sup>21</sup> Somorrostro, *op. cit.*, p. 140.

<sup>22</sup> Diego de Colmenares, *Historia de la insigne ciudad de Segovia*, dada a la luz en 1637 (hay un facsímil de 1969).

aún no estaban allí en 1760 y que otros criterios de más aleatoria eficacia señalan también como foráneas, quizá incluso de origen extra-peninsular.

Debe averiguarse, por tanto, quién, cómo y cuándo pudo importarlas y, sobre todo, de dónde; dado que los propios documentos guardan silencio sobre estos extremos, la respuesta hay que buscarla de modo indirecto, extrayéndola de los rasgos externos de los propios epígrafes y combinándola con la búsqueda del individuo, o individuos, que pudieron llevarlos a Segovia en la última mitad del siglo XVIII. Aunque no es probable que ninguna de las dos encuestas resuelva fehacientemente los interrogantes planteados, cabe quizá esperar que la confluencia de ambas estreche tanto el ámbito de la incógnita que su resultado pueda tenerse como la más probable y lógica solución.

Entre quienes pudieron trasladar a Segovia a mediados del siglo XVIII las inscripciones que nos ocupan, hay dos grupos de candidatos obvios. El primero lo forman las personas atraídas a la ciudad castellana con motivo de la fundación en 1764 del Real Colegio de Artillería y el segundo los cortesanos que acudían cada verano al Real Sitio de San Ildefonso de la Granja.

Es bien conocido que desde fines del siglo XVII comenzó a existir en Europa una fuerte complicidad entre los militares y los espíritus más ilustrados del momento, en parte debido a la progresiva tecnificación de la guerra y al uso bélico de los nuevos conocimientos; en parte por el redescubrimiento - los romanos ya lo sabían - de que el liderazgo en combate exigía, en igual medida, virtudes castrenses y civiles; y en parte por razón de la *Realpolitik* del momento: el fortalecimiento y centralismo de las monarquías europeas necesitaba ejércitos eficaces, leales y lo suficientemente numerosos como para imponerse al contrario pero sin acoger al Tesoro real. Estas necesidades modificaron las bases de la educación militar, especialmente en aquellas nuevas ramas de la milicia que exigían méritos distintos al valor o la habilidad física. De este modo, el hijo de noble familia, educado desde niño para la guerra a base de orgullo de casta, experiencia familiar y la práctica de la caza, la justa y la cetrería, fue sustituido por el cadete formado en instituciones regladas y patrocinadas por el monarca, cuya finalidad era convertir individuos de la baja nobleza o de la burguesía en oficiales de las nuevas armas del Rey, la Artillería y los Ingenieros. La adquisición de sólidos conocimientos de cálculo, geometría, dibujo y química iba encaminada al dominio del tiro, la liga de metales, la

mezcla de pólvoras y el arte de hacer y deshacer fortificaciones. A los futuros oficiales se les inculcaba también la necesaria disciplina y la moral militar mediante la ejercitación del orden cerrado y la lectura de la Historia Sagrada y de las biografías de los grandes héroes grecorromanos, a las que se le atribuía un gran valor ejemplarizante.<sup>23</sup> En España, la reforma que introdujo el nuevo paradigma militar se debe en gran medida a Carlos III, que estableció el ejército de Nueva Planta, reorganizó la Real Artillería y se sirvió de los Ingenieros militares como agentes de las iniciativas reales para el fomento del país.<sup>24</sup>

Como buenos educandos en el espíritu de las Luces, los militares españoles manifestaron con frecuencia una especial sensibilidad y curiosidad ante los edificios y objetos procedentes de lo que entonces se imaginaba el esplendoroso pasado de griegos y romanos. Aunque no se ha hecho un estudio global de ello, la documentación disponible ofrece bastantes ejemplos, de los que he seleccionado algunos. En 1747, el Marqués de la Ensenada envió al ingeniero Carlos Luxán, acompañado de artífices, lapidarios y arquitectos, a reconocer los restos antiguos descubiertos accidentalmente en Cártama, en la provincia de Málaga; al excavar en el lugar, se hallaron los cimientos de un pórtico y algunas inscripciones y estos resultados excitaron de tal modo la curiosidad del Marqués de Valdeflores que continuó por su cuenta los trabajos durante los años 1751 y 1752, formando una preciosa colección arqueológica parcialmente conservada en la actualidad en el Museo de Málaga.<sup>25</sup> A nadie debe escapársele que tanto Ensenada como Valdeflores posiblemente trataban de imitar la exitosa búsqueda de obras de arte antiguas que Carlos de Nápoles había iniciado en 1738 en el lugar que entonces se conocía como *Portici* y que luego se supo que correspondía a una de la ciudades, enterrada por la calamitosa erupción del Vesubio en el año 79, *Herculaneum*.

Precisamente quien inició esos trabajos fue Roque Joaquín de Alcubierre, otro ingeniero militar y excelente técnico, que comenzó a desenterrar Herculano y Pompeya e inauguró así la moda de *les*

<sup>23</sup> Ch. Duffy, *The Military Experience in the Age of Reason*, Londres, 1987, pp. 28-40; J. Keegan, *A History of Warfare*, New York, 1994, p. 344.

<sup>24</sup> Vid. H. Capel, J.E. Sánchez y O. Moneada, *De Palas a Minerva. La formación científica y la estructura institucional de los ingenieros militares en el siglo XVIII*, Madrid, 1988 y Herrero Fernández-Quesada, *op.cit. supra* nota 12.

<sup>25</sup> Los informes del ingeniero al ministro Ensenada fueron publicados por P. Ferrer, *Rev. de Archivos, Bibliotecas y Museos* 6, 1876, pp. 210-214 y 223-226.

*Antiques* y las gran colección anticuaría de Carlos de Nápoles; sin embargo, estas excavaciones le ganaron a Alcubierre la inquina de los cultos de su época, que llamaban a él y a sus compañeros los *piú carn-efici dell'Antichità*.<sup>26</sup> En 1752, Sebastián de Ferignan, Ingeniero Director de las obras del Arsenal de Cartagena, siguiendo las precisas instrucciones de dar parte de cuantas antigüedades de Cartagena pudiera conocer durante el desempeño de su misión, describió cuidadosamente un pedestal romano insertado en el muro de un edificio afectado por la construcción del nuevo Cuartel de la Marina.<sup>27</sup> En 1764, el teniente coronel de Ingenieros Carlos Lemaur, encargado del trazado del Camino real de Madrid a La Coruña, comunicó a la superioridad el hallazgo de cinco miliarios romanos durante las obras de refacción del tramo entre Torre del Bierzo y el Manzanal, en la provincia de León.<sup>28</sup> En 1790, el Conde de Floridablanca comisionó al Ingeniero segundo D. Domingo Valeslá “para que busque los medios de averiguar el verdadero sitio en que se dio la célebre batalla de Munda entre César y Pompeyo”: el hallazgo de antigüedades antes referido en Cártama y la vecindad de un lugar llamado Monda, amén de una singular interpretación de algunos detalles topográficos del *Bellum Hispaniense*, pusieron de moda la idea de que la célebre rota de César contra los hijos y partidarios de Pompeyo el Grande ocurrió en las cercanías de la costa malagueña.<sup>29</sup>

<sup>26</sup> La bibliografía sobre las excavaciones de las ciudades del Vesubio es ingente, pero la figura de Alcubierre y el papel de Carlos III en el desarrollo de las *Altertumswissenschaften* ha sido tratada con amplitud por F. Fernández Murga, Roque Joaquín de Alcubierre, descubridor de Herculano, Pompeya y Estabia, *Archivo Español de Arqueología*, 35, 1962, pp. 3-35 e Id, *Carlos III y el descubrimiento de Herculano, Pompeya y Estabia*, Salamanca, 1989.

<sup>27</sup> El informe de Ferignan al Marqués de la Ensenada se conserva en el Archivo General de Simancas, junto a un preciso dibujo del monumento antiguo, cf. A. Béthen-court, El Marqués de la Ensenada y la arqueología: hallazgos romanos en las obras de cimentación del Arsenal de Cartagena (1750-1752), *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología de Valladolid* 29, 1963, pp. 73-87.

<sup>28</sup> Agradezco a Sonia Calle esta noticia, que encontró y copió para mí en el legajo 911, Sección Seer, y Super, de Hacienda, del Archivo General de Simancas. Luego supe gracias a mi buen amigo Julio Encinas Vidal, excelente conocedor por oficio y afición de las antigüedades leonesas, que ya había sido publicada por T. Mañanes, Inscripciones romanas del Bierzo en un documento del siglo XVIII, *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología de Valladolid* 40-41, 1975, pp. 606-612.

<sup>29</sup> El encargo de Valeslá lo refieren J. y M. Oliver Hurtado, *Munda Pompeyana*, Madrid 1861, pp. 374-375, según consta en el Archivo Municipal de Osuna; pero en un

A juzgar por los detalles conocidos, los artilleros del Real Colegio segoviano no diferían en su talante y aficiones de los ingenieros. El propio Somorrostro ofrece varias muestras significativas: Joaquín Ruiz de Porras, mariscal de campo de los Reales Ejércitos y coronel también del Real Cuerpo de Artillería, es descrito como “*sujeto de ilustración, que ha viajado por Italia y otros países, hombre dedicado por afición al examen de las obras más considerables de las nobles artes, así antiguas como modernas, y que observó en su juventud y también después de sus viajes el acueducto*” de Segovia; y la muy sensata y contrastada opinión sobre el origen y la cronología de esa famosa obra civil que el mariscal ofreció al canónigo demuestra la suficiencia de su doctrina y experiencia.<sup>30</sup> Ruiz de Porras no fue, sin embargo, el único militar en el que Somorrostro encontró ayuda en su empeño anticuario: del oficial artillero Juan López Pinto el canónigo recibió los dibujos de diversas lápidas y esculturas romanas de Segovia, con las que compuso una de las láminas de su libro. Y el coronel del Real Cuerpo de Artillería, Joaquín de Góngora, le proporcionó un dibujo del sotabanco del acueducto donde estaba la cartela con letras y de la que sólo quedaban los agujeros, algunos con restos de plomo y puntas de metal.<sup>31</sup> Góngora debió dedicar mucho tiempo al estudio del puente, pues sobre el mismo remitió a la Real Academia de la Historia de Madrid una completa descripción cuyo manuscrito, conservado en el Archivo de la Academia, fue consultado años después por E. Hiibner.<sup>32</sup> Como hizo notar Knapp, cualquiera de esos artilleros u otros conmitones podría haberse hecho con las tres inscripciones que nos ocupan durante los desplazamientos por España y ultramar impuestos a muchos por las necesidades del servicio y el testimonio de “*la relación de 1760*” confirma la impresión de que la fundación del Real Colegio de Artillería en 1764 pudo ser la causa directa o indirecta de la llegada de las piezas a Segovia.

Hay, sin embargo, un segundo grupo de candidatos que resultan tan adecuados o más que los artilleros del Alcázar. Desde que en 1721

documento, aún inédito, de la Biblioteca de Palacio, I. Velázquez y yo hemos sabido dos cosas más: los resultados de la exploración de Valestá en las cercanías de Cártama y Monda y que la misión encargada por Floridablanca respondía a una petición de la British Academy para que se averiguara cuál fue el lugar de la última célebre batalla de Julio César.

<sup>30</sup> Somorrostro, *op. cit.*, p. 43.

<sup>31</sup> Somorrostro, *op. cit.*, pp. XI-XII.

<sup>32</sup> Vid. CIL II p. 379, praef., que cita el ms F. 165.

Felipe V, deseoso de recrear el ambiente de su infancia en un paraje más ameno y menos caluroso que el madrileño, ordenase la construcción del Real Sitio de La Granja de San Ildefonso, la Corte se trasladaba cada verano al fresco paisaje serrano.<sup>33</sup> Además, enseguida se encontró que el Real Sitio podía servir para más que el descanso estival de los monarcas, pues se convirtió en el lugar ideal para alojar y disfrutar de la colección de antigüedades clásicas que, bajo la influencia y el estímulo de Isabel de Farnesio, los Reyes habían incrementado notablemente con adquisiciones en Italia y en España. De este modo, desde 1725 y hasta principios del siglo XIX, estuvieron en la Real Galería del Palacio de San Ildefonso una extensa serie de estatuas y otras obras de arte clásicas procedentes de las colecciones formadas por Cristina de Suecia, el cardenal Odescalchi, el Marqués de Liche, los Farnesios de Parma y otros príncipes laicos y eclesiásticos renombrados por su afición anticuaría.<sup>34</sup>

La existencia de la Real Galería de San Ildefonso ofrece, pues, la más sencilla explicación para la presencia de tres inscripciones *alienae* en Segovia: las piezas pertenecían a la colección de la Granja y en cir-

<sup>33</sup> Y. Bottineau, Les origines versailleises de La Granja, Versailles. *Revue de la Société des Amis de Versailles*, 13, 3<sup>o</sup> trimestre 1962, pp. 10-18.

<sup>34</sup> E. Aielli e Liscari, *Novelle Letterarie pubblicate in Firenze Vanno MDCCLI, XII (1751)*, cols. 303-304: *Questa [Real] Galleria [di Santo Ildefonso] o Museo Antiquario è composto del Museo della Regina Cristina di Svezia il quale fu già comprato dal Re Filippo V, del Museo del Duca d'Alba, di parte del Museo Farnesio, che era a Parma, e di altri antichi monumenti raccolti dalle diverse Provinde della Spagna*. Cf. A. Ponz, *Viage de España*, X, Carta V, Madrid, 1787, p. 127. Estudios modernos sobre estas colecciones y su presencia en España: X. de Salas, *Compra para España de la colección de antigüedades de Cristina de Suecia*, *Archivo Español de Arte*, 14, 1940-1941, pp. 242-246; O. Neverov, *Dai tesori d'arte di Cristina di Svezia*, *Xenia*, 7, 1984, pp. 77-101; W. A. Blust, *Die Antiken-Sammlungen der Königin Christina von Schweden, Ruperto-Carola (Zeit. der Vereinigung der Freunde der Studentenschaft der Universität Heidelberg)*, 41, 1967, *non vid.* Por la privilegiada posición de su propietario, su estrecha relación con Velázquez y el volumen de obras de arte que contenía, la colección del marqués de Liche (o del Carpió), ha atraído frecuentemente el interés de los estudiosos; una lista de las mismas en R. López Torrijos, *Coleccionismo en la época de Velázquez: el marqués de Heliche*, en *Velázquez y el arte de su tiempo (V Jornadas de Arte del CSIC)*, Madrid, 1991, pp. 27-36; especial mención, sin embargo, merece el trabajo de B. Cacciotti, *La collezione del VII Márchese del Carpió tra Roma e Madrid*, *Bolletino d'Arte*, 86-87, 1994, pp. 133-196, donde traza la composición de la misma a partir de los inventarios de las colecciones reales españolas.

cunstancias desconocidas pasaron al Real Colegio de Artillería como donativo real. Si eso fue así, queda sobradamente justificada la forastería de las piezas - recuérdese que en San Ildefonso las había también italianas, junto a otras traídas de diversos lugares de España - y el por qué no hay noticias de ellas en el “*Anónimo de 1760*”<sup>1</sup> o aún no se había producido el traslado o si se había hecho, el autor de la relación era consciente del origen último de esas lápidas. Pero resulta difícil creer que la cualidad de donativo real hubiera pasado desapercibida a Somorrostro, sobre todo porque sabemos que la mayor parte de los objetos de arte conservados en la Galería Real de la Granja llevaban grabada en lugar visible, y a efectos de testamentaria, una flor de lis o una cruz de Borgoña, que indicaba si su propietario era respectivamente, la Reina o el Rey.<sup>35</sup>

<sup>35</sup> La disposición testamentaria de Felipe V que dio origen al inventario y maraje de la colección, en G. Anes, *Las colecciones reales y la fundación del Museo del Prado*, Madrid, 1996, p. 37. Cf. Cacciotti, *op. cit. supra* nota 34, pp. 185 nota 193, 186-187 y 194. Sin embargo, no siempre ha estado claro el significado de estos signos, como lo demuestran las peripecias de CIL VI 3595, un cipo funerario decorado de origen romano que actualmente está en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid (inv. 38315) y que Felipe V compró en la almoneda de la colección Carpió, como demuestra la consabida cruz de Borgoña con la que se la marcó (Cacciotti, *op. cit.*, pp. 162-163). Las vicisitudes de esta inscripción desde su hallazgo en Roma a mediados del siglo XVI hasta su actual depósito madrileño han sido recientemente documentadas por S. Perea, Un cipo sepulcral de Roma en Madrid y los *doctores-evocad*. Nueva interpretación de CIL VI 3595, *Gerión* 16, 1998, pp. 271-306. Mientras estuvo en el Museo Real (ahora del Prado) fue vista y correctamente identificada por E. Hübner, *Die Antike Bildwerke in Madrid*, Berlin 1862, p. 153 n. 295 y por R. Ricard, *Marbres antiques du Musée du Prado*, Bordeaux, 1923, p. 104 n. 172; pero en 1922 fue transferida al Arqueológico Nacional en un canje de objetos entre ambos museos, con tan mala fortuna que la documentación del mismo se traspapeló y en el Prado daban la pieza por perdida, mientras en el MAN nadie sabía su origen; así C. del Rivero, *El lapidario del Museo Arqueológico Nacional*, Valladolid, 1933, pp. 95-96 n. 353 la atribuye a “procedencia desconocida” y unos años después A. García y Bellido, *Esculturas romanas de España y Portugal*, Madrid, 1949, I, pp. 319-320 n. 326 amplificó el error suponiéndola “probablemente hallazgo acaecido en España”. Pero la confusión alcanzó su cénit cuando P. Piernavieja, primero en un artículo en *Archivo Español de Arqueología* 43 (1970), pp. 203-212 y luego en su libro *Corpus de inscripciones deportivas de la España romana*, Madrid, 1977, pp. 157-8 n. 60, identificase al personaje como entrenador de arqueros para el anfiteatro, creando identificó así una nueva e inexistente *armatura* gladiatoria.

Pero ese descarte no agota los posibles vínculos de los epígrafes con el Anticuario de San Ildefonso, pues la migración estival de la Corte indudablemente repercutió en Segovia.<sup>36</sup> El grupo de artesanos y artistas que construyeron y adornaron el palacio y sus jardines quizá fueron incapaces de imponer en la conservadora ciudad los nuevos gustos estéticos, pero entre ellos hubo ciertamente *dilettanti* a los que el acueducto y, en menor medida, las otras antigüedades locales, debieron llamar poderosamente la atención. Igualmente, haciendo tiempo entre recepciones, antesalas y otras obligaciones de Palacio, hubo cortesanos y otros personajes de alcurnia que encontraron ocasión para acercarse a Segovia y contemplar con sus propios ojos la grande y renombrada arquería antigua, como prueban los múltiples relatos y “vistas” del acueducto dejados por viajeros de la época.<sup>37</sup>

La relación de Segovia con los *dilettanti* debió intensificarse cuando en 1746, la viuda de Felipe V, sintiéndose incómoda en la vecindad de su hijastro Fernando VI, decidió trasladarse a vivir a La Granja, al menos mientras se construía el nuevo Palacio de Riofrío. Una de las actividades con las que Isabel de Farnesio optó por llenar su tiempo durante ese peculiar exilio fue la catalogación e instalación definitiva de las antigüedades compradas por ella y su difunto esposo, Felipe V; a este fin se rodeó de un grupo de españoles e italianos capaces de ejecutar un proyecto seguramente inspirado en el Museo Farnesio de su natal Parma. Conservamos el relato del “fichaje” de uno de ellos, un monje basiliano de Sicilia, Euticio Ajello y Liscari, según él lo narró en las *Novelle Literarie* de Florencia: habiendo llegado a Madrid, circa 1740, en el cortejo de la futura esposa del embajador de <sup>36</sup> <sup>37</sup>

<sup>36</sup> La relación entre el Real Sitio y Segovia fue, sin embargo, muy complicada, como revela el que Quadrado, en la obra antes señalada (vid. *supra* n. 10), optase por describir La Granja de San Ildefonso en el volumen destinado a Castilla la Nueva y no junto con Segovia, donde le correspondía según criterios geográficos y administrativos: - [los Reales Sitios] aunque enclavados en el término de Segovia, de la cual apenas distan dos leguas al sudeste, hijuela son de la Corte -y en vez de recibir de la vieja ciudad su animación, a temporadas con su proximidad se la comunican.

<sup>37</sup> Un ejemplo lo ofrece la visita, en septiembre de 1806, de la embajadora de Suecia; la excursión acabó en tragedia porque la carroza diplomática volcó al intentar pasar bajo el puente, con grave daño de la señora, que acabó abortando. El incidente lo cuenta Somorrostro, *op. cit.* p. 71, como causante inmediato de la Real Orden que obligó al derribo de las casas adosadas al monumento, pues además de impedir el tránsito, contribuían a su ruina y lo afeaban.

Nápoles en la Corte madrileña, la Reina “*avendo saputo Vabilità di questo Valentuomo, lo chiamó subito appresso di se, e gli diede Vincumbenza di far un ’essata e copiosa descrizione della magnifica Real Galleria di Santo Ildefonso, che è appunto il luogo, dove ella presentemente soggiornad*”. En el momento de publicarse el informe citado, el basiliano iba por la mitad del trabajo y esperaba terminar su tarea “*col fare nuove scoperte per l’illustrazione delVantica Istoria; e col corre gere molto abbagli ed errori presi dagli altrF*”,<sup>38</sup> Este inventario, escrito en forma de dialogo y dirigido a la reina Isabel de Farnesio, existió hasta mediados del siglo XIX en la Primera Secretaría de Estado de Palacio, en Madrid, cuando se le pierde la pista; además, el inventario iba acompañado de una colección de dibujos, el llamado “*Album Ajello*”, que se conserva en el Museo del Prado.<sup>39</sup>

Aunque no consta fehacientemente que Ajello visitara Segovia, hay pocas dudas de que él u otros como él eran los que podían fijarse en las inscripciones existentes en la muralla de la ciudad, leerlas y seguramente, apreciar la peculiar mezcla de romanidad y barbarie que manifiestan. Esa gente disponía de los conocimientos, la afición, los medios y el *ennui* precisos para recorrer la ciudad y sus muros buscando lápidas romanas, dibujarlas y descifrarlas; sugiero, pues, que entre ellos se busque al anónimo autor del manuscrito epigráfico que Somorrostro empleó con tanta fruición y aprovechamiento.

A imitación de las personas superiores a quienes servían, muchos de estos cortesanos fueron también *dilettanti* y no limitaron su afición anticuaría a notas y dibujos que luego daban tema de conversación en las tertulias y alimentaban largas discusiones epistolares entre eruditos, sino que formaron también colecciones de antigüedades en las que las inscripciones constituían, si no la parte más preciada estéticamente, sí la de mayor utilidad histórica. Como el valor sentimental de esos conjuntos raramente se sobreponía al precio de las piezas individuales, el

<sup>38</sup> *Novelle Literarie*, cit. *supra* nota 35. Según Cacciotti, *op. cit. supra* nota 35, ha sido imposible hallar otros datos biográficos sobre este monje siciliano. Respecto a la fecha de su llegada a Madrid, el *terminus ante quem* es la boda del príncipe de Aci con su prometida Anna Moneada, a la que había acompañado Ajello desde Italia; de nuevo, Cacciotti se declara incapaz de establecerla con certeza pero *circa* 1740 me parece la más probable.

<sup>39</sup> Vd. P. León, en S. F. Schroder, *Museo del Prado. Catálogo de la escultura clásica. Volumen I: Los retratos*, Madrid, 1993, pp. 15ss; y Cacciotti, *op. cit.*, *passim*.

destino casi universal de tales colecciones fue la subasta a la muerte de sus primeros propietarios y el incremento del número de antigüedades dislocadas de su contexto y carentes de indicación de procedencia que llenan los museos europeos; en el caso de las colecciones españolas, el hallazgo de las notas de trabajo de un erudito del pasado siglo me ha permitido trazar el origen de cuatro inscripciones del Museo Arqueológico Nacional, que las conservaba sin indicación de procedencia o con ésta confundida; en realidad son de origen romano y los indicios disponibles permiten suponer que llegaron a Madrid formando parte de las colecciones de alguno de los personajes de origen italiano que sirvieron en una u otra capacidad en la corte de Felipe V o de sus hijos; a la muerte de su propietario, las piezas debieron pasar al Real Gabinete de Antigüedades - una práctica muy corriente - y de ahí a la Biblioteca Nacional y luego al Museo Arqueológico Nacional.<sup>40</sup>

En este punto conviene advertir que algo similar pudo suceder con los tres epígrafes del Alcázar de Segovia, pues los hilos a lo largo de los cuales se ha ido desarrollando mi argumento - la contrastada afición anticuada y coleccionista de algunos personajes de alcurnia vinculados con la Corte y relacionados también con la Academia de Artillería - convergen sorprendentemente en la figura de un noble italiano, Felice de Gazzola, Conde de Esparavera, Ceretro-Landi y Macinaso, que en estas tierras fue más conocido por la versión hispanizada de su nombre, Félix Gazola. Miembro de una noble familia de Parma con una larga tradición de servicio a la Corona española, Gazzola vino al mundo en Plasencia de Italia el 21 de octubre de 1698; tenía, pues, 15 años cuando el Tratado de Utrecht transfirió a Austria muchas comarcas de Italia hasta entonces bajo soberanía española. Pero lo que determinó su vida en mayor grado fue el matrimonio de Felipe V con la heredera del ducado de Parma, Isabel de Farnesio, que acabó cediendo sus derechos sucesorios al primogénito del matrimonio en 1731. Gazzola entró inmediatamente al servicio del nuevo duque Carlos de Borbón, a quien acompañó también en la exitosa campaña que le llevó al trono de la Dos Sicilias. Una vez reconocido en el trono, el nuevo rey de Nápoles nombró a Gazzola Director general del Cuerpo de Artillería y Teniente General de los ejércitos reales. Al ocupar Carlos III el trono de España en 1760, la necesidad de reformar la Artillería real le hizo reclamar la

<sup>40</sup> Cuatro inscripciones urbanas en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid, en preparación.

venida de Gazzola, que llegó a Madrid a finales de Agosto y al poco presentó al monarca un proyecto de actuación que fue aprobado un año después, al tiempo que su promotor era nombrado Teniente General de los Ejércitos y, poco después, Inspector general del Real Cuerpo de Artillería; con ese encargo, Gazzola participó en 1762 en la guerra contra Portugal, que fue su última campaña como soldado en activo. Precisamente tal servicio retrasó la puesta en marcha del proyecto más fecundo y duradero de la reforma de la Artillería de Su Majestad, la fundación del Real Colegio del Arma, del que saldrían los nuevos oficiales que gobernarían el Cuerpo según el nuevo espíritu de eficacia y servicio a la Corona imaginado por Gazzola. Tras diversas vicisitudes, se decidió emplazar el nuevo Colegio militar en el Alcázar de Segovia, que abrió sus puertas el 18 de mayo de 1764.<sup>41</sup> Gazzola consagró a esta institución los últimos años de su vida, organizando la docencia y seleccionando a alumnos y profesores. El italiano murió en Madrid el 4 de mayo de 1780, a los 82 años de edad.<sup>42</sup>

Si por la fundación del Real Colegio Gazzola merece una nota a pie de página en la Historia de España, no menos es digno de ella por su poco conocida, pero más interesante a nuestros efectos, intervención en el desarrollo de las Ciencias de la Antigüedad. Según parece, durante su servicio a Carlos de Borbón en Nápoles, las partidas de caza del rey en las marismas y bosques del golfo de Salerno, llevaron a Gazzola a visitar las espectaculares minas existentes cerca de la desembocadura del río Salso, prontamente identificadas con la antigua ciudad de Paestum.<sup>43</sup> Debido a que la malaria se había apoderado del litoral de

<sup>41</sup> F. Lanuza, Para la historia del Colegio de Artillería de Segovia, *Estudios Segovianos*, 18, 1966, pp. 61-76; Herrero Fernández-Quesada, *op. cit. supra* nota 12, pp.78-85.

<sup>42</sup> No parece existir una completa biografía del Conde Gazzola. Lógicamente, su relación con el Real Colegio de Artillería ha despertado la atención de los historiadores militares españoles, vd. F. Lanuza, *El Conde de Gazola y el Colegio de Artillería de Segovia (documentos inéditos)*, Segovia, 1966. Quien últimamente se ha ocupado del personaje ha sido J. Pérez Villanueva, con motivo de su ingreso en la Academia de San Fernando, vid. *El conde Félix Gazzola. Primer director del Real Colegio de Artillería de Segovia*, Segovia, 1987; *El italiano Felice Gazzola en la Ilustración española (Discurso del académico electo leído en el acto de su Recepción Pública el 25 de enero de 1987 y contestación del Excmo. Sr. D. José Hernández Díaz)*, Madrid, 1987; y *Un Italiano en Segovia. Félix Gazzola, fundador de la Academia de Artillería*, s.l. (Segovia?), s.d.

<sup>43</sup> Sobre los monumentos de ese lugar, vd. F. Krauss, *Die grieschichen Tempel* (3. erweiterte Aufl.), Berlín, 1976; P. Zancani Montuoro y U. Zanotti Bianco, *Heraion*

la zona, el lugar era de difícil acceso y la arena y la maleza cubrían las ruinas. Estas circunstancias permitieron que, salvo algunos expolios para construir la catedral de Salerno y otros edificios de Amalfi, el lugar pasase desapercibido incluso durante el Renacimiento, preservando de este modo el alzado casi completo de tres templos muy antiguos y de otros edificios de más cercana data.<sup>44</sup> Entre 1745 y 1750, Gazzola patrocinó un generoso proyecto de planimetría, limpieza y restauración de las ruinas en el que trabajaron Francisco Sabbatini, el arquitecto de Carlos III, que levantó la topografía del lugar; Gian Battista Natali y Antonio Magri, que dibujaron los templos y otros edificios antiguos; y Bertolozzi, que realizó los primeros grabados del lugar.<sup>45</sup>

A pesar de su cercanía a las recién descubiertas ciudades enteradas del Vesubio, las mismas circunstancias que habían preservado las ruinas impedían el fácil acceso y Paestum tardó en convertirse en parada obligada del *Grand Tour* de *dilettanti* y eruditos. En 1750, Gazzola invitó a J. G. Soufflot, el más famoso de los arquitectos franceses del momento, a visitar el lugar, donde realizó algunos dibujos; una decena de años después, acudió Winckelmann y como Soufflot, no dejó de sorprenderse de la escasa atención que habían recibido los monumentos más antiguos, en los que él no tardó en descubrir un compendio de la historia de la arquitectura griega.

*alia foce del Sele*, vol. I y II, Roma, 1951-1954; E. Greco y D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum*, Roma, 1980-1985; y J. G. Pedley, *Paestum. Greeks and Roman in Southern Italy*, Londres, 1990.

<sup>44</sup> Según parece, los templos se convirtieron en una referencia topográfica destacada para la navegación y como tal aparecen en cartas de marear a partir del siglo XVII; hay también noticias de que en 1734 un arquitecto napolitano, F. Sanfelice, presentó a Carlos III un proyecto para reciclar materiales de las ruinas de Paestum en la construcción del palacio de Capodimonti, vid. Pedley, *op. cit.* p. 168.

<sup>45</sup> La cuestión de la historia del descubrimiento de Paestum ha sido estudiada y dictaminada, vid. S. Lang, *The Early Publications of the Temples at Paestum*, *Journal of the Warburg and Courtauld Institute*, 12, 1950, pp. 48-64; y D. Mustilli, *Prime memorie sulle rovine di Paestum*, en *Studi in onore di Riccardo Filangeri*, III, Nápoles, 1959, pp. 105-121. En consecuencia y aunque hubo indudablemente quien visitó y describió las ruinas antes de 1745, se le reconoce a Gazzola el mérito del descubrimiento y publicación de las primeras noticias sobre Paestum, vd. G. Mora, *Historias de mármol. La arqueología clásica española en el siglo XVIII (Anejos de AEspA, 18)*, Madrid, 1998, pp. 116-119 y E. Gran-Aymerich, *Naissance de l'Archeologie moderne*, París, 1998, p.26.

Quizá por ello mismo, la publicación en 1764 de un libro de Soufflot con vistas de esos edificios - algunas suyas, otras regaladas por Gazzola -, constituyó un éxito instantáneo, convirtiendo Paestum en un *topos* de la imaginación romántica. Nada extraño, pues, que Th. Major editase casi inmediatamente en Londres otro libro de estampas que alcanzó tanta difusión como el Soufflot e incitó a otras empresas parecidas. La proliferación de obras de dudosa calidad e información deficiente fue lo que seguramente decidió a Gazzola a encargar al Padre Paoli que diera a conocer los trabajos realizados en Paestum entre 1745 y 1750; ese libro, titulado *Rovine della città di Pesto detta ancora Posidonia*, ya no lo vio el conde pues fue publicado en Nápoles en 1784 y su edición la pagó Carlos III, constituyendo, sin duda, un precioso homenaje postumo a un buen súbdito y fiel colaborador.<sup>46</sup>

El origen italiano de Gazzola, sus largos años de servicio en Nápoles, sus trabajos en el descubrimiento de Paestum, su probada afición por los libros, grabados y objetos relacionados con la Antigüedad y su relación fundacional con la Academia de Artillería lo señalan, a , como el candidato ideal que pudo aportar al Colegio militar las tres inscripciones a las que él u otros quizá dieron valor docente, bien por su antigüedad, bien por estar realizadas en mármoles singulares, que es posiblemente la explicación más simple para su presencia en el Gabinete de Mineralogía del Laboratorio de Química.

Desgraciadamente, y como pasa muchas veces, se echa de menos la prueba fehaciente que redondee el argumento aquí desarrollado. En este caso, sin embargo, he estado en un tris de lograrla, porque Gazzola, soltero y sin descendientes directos, manifestó en última voluntad que su patrimonio debía servir para constituir en Piacenza una fundación encargada de la educación de huérfanos y huérfanas jóvenes.<sup>47</sup> Para llevar a cabo esta manda testamentaria, pocos días después de la muerte del noble italiano, se procedió al inventario de las tres casas que, por

<sup>46</sup> La referencia a la bibliografía más antigua se encuentra en F. Furchheim, *Bibliographie der Insel Capri und der Sorrento Halbinsel, sowie von Amalfi, Salerno und Paestum*, Leipzig, 1916 (2ª ed.), pp. 124 y ss., que puede actualizarse con la obra de J. Bérard, *Bibliographie topographique des principaux citées grecques*, París, 1941, pp. 79ss y las citas recogidas por P. Zancani-Montuoro en el artículo correspondiente de la *Enciclopedia dell'Arte Antica*, Roma, 1963, s.v. *Paestum*.

<sup>47</sup> Esta institución bicentenaria aún existe y con las mismas finalidades estipuladas por su fundador, vid. F. Arisi, *Il Gazzola (1781-1981)*, Piacenza, 1981 ( *vidi*).

razón de oficio y dignidad, mantenía abiertas en Piacenza, Madrid y Segovia. Esos inventarios, junto al expediente personal del conde en el Ejército español y sus testamentos, forman un abultado legajo que se conserva en el Archivo Central Militar de Segovia y permanecen mayormente inéditos, a pesar de que Pérez Villanueva optó por convertir las últimas voluntades de Gazzola en el tema de su discurso de ingreso académico; a este fin reprodujo las partes más destacadas del inventario testamentario, especialmente en lo relacionado con la biblioteca del noble italiano.<sup>48</sup>

Del examen del inventario de las posesiones de Gazzola, Pérez Villanueva concluyó que *su gusto por la Antigüedad le define como un hombre muy de su tiempo. Medallas, antigüedades de Roma, los sepulcros antiguos, el anfiteatro Flavio, una curiosa descripción, con dibujos al apoyo, del traslado e instalación del obelisco egipcio de San Pedro...Fiel a sus vocaciones primeras, entre sus libros de estampas vemos uno bien significativo: "El libro de estampas que trata de la ruina de la ciudad de Paestum", y de otras ilustres antigüedades próximas, como Puzzoli* <sup>49</sup> La afición anticuaría se ve confirmada por algunos de los objetos existentes en la casa madrileña de Gazzola, la más rica y completa de las tres; en ella, los albaceas encontraron *un camafeo de ágata, de tres colores, que lleva esculpida una cabeza de mujer con ropaje griego ... una sortija de ágata con mujer desnuda "sentada, y con una sábana, como saliendo del baño"; en otro camafeo aparece un busto de mujer "con ropaje griego";*<sup>50</sup> Había además, esculturas que por su descripción parecen antiguas o hechas a imitación de las antiguas: *una de marfil representaba la historia de Andrómeda; a falta de la figura de Perseo, se nos precisa. Otra representaba a Venus y Cupido. El Hermafrodita estaba representado en marfil ... dos centauros de bronce, otra escultura de un gladiador, y otra de Baco ..* <sup>51</sup>

Descripciones así nos dejan a oscuras sobre la calidad, procedencia e incluso, la edad de las piezas; pero quienes estén acostumbrados al manejo de inventarios saben que sus entradas suelen ser más vagas y

<sup>48</sup> La documentación sobre Gazzola depositada en el Archivo General Militar de Segovia se encuentra en su 9ª Sección, legajo G-148. Cf. los trabajos de Pérez Villanueva citados en nota 43.

<sup>49</sup> Pérez Villanueva, *El conde Félix de Gazzola....cit. supra*, p. 36.

<sup>50</sup> *Ibid.* p. 51.

<sup>51</sup> *Ibid.* pp. 56-57.

menos claras de lo que nos gustaría.<sup>52</sup> Pérez Villanueva ya notó el contraste entre la precisa descripción de los libros que formaban la biblioteca de Gazzola y los pocos datos con los que se listaron las más de 250 pinturas que formaban la colección del noble italiano: apenas se reseña el tamaño de los cuadros, su tasación y, en algunos casos patentes, su tema. El hecho es doblemente lamentable porque resulta imposible individualizar los cuadros y sus autores; sólo en dos ocasiones, los albaceas mencionan firmas pero éstas no son otras que las de Rubens y Van Dyck, por lo que hay razones más que sobradas para sospechar que Gazzola pudo haberse hecho con una variada e importante pinacoteca; por la época en que vivió y la gente que trató, concluye Pérez Villanueva, no sería extraño que tuviera lienzos y dibujos de otros autores de mérito que trabajaron esos años en la Corte de Madrid: Mengs, Tiépolo y Goya.<sup>53</sup> Frente al genérico listado de la colección pictórica, los albaceas fueron precisos hasta el escrúpulo en el inventario de la biblioteca, pormenorizando cuidadosamente el nombre de los autores, los títulos, el año de edición y el formato de cada libro, de tal modo que Pérez Villanueva, aún sin esforzarse demasiado, fue capaz de obtener un esbozo de los gustos de lectura del fundador del Real Colegio de Artillería.<sup>54</sup>

A pesar de que parece haber transcrito completamente el legajo testamentario, Pérez Villanueva sólo reprodujo extractos de aquellas partes conformes con sus intereses. Nada dice de inscripciones antiguas y el somero y rápido examen del dossier no me ha permitido identificar

<sup>52</sup> Vd. Y. Bottineau, *Les inventaires royaux et l'histoire de l'art: l'exemple de l'Espagne 1666-1746*, *Information d'Histoire de VArt*, 4, 1959, pp. 30-45. Compárese, a este respecto, las descripciones de piezas antiguas contenidas en los inventarios de Felipe V e Isabel de Farnesio (Cacciotti, *art. cit. supra* nota 34 y G. Anes, *op.cit. supra* nota 35) o el más extenso, pero igual de impreciso, de su hijo Carlos III, vd. F. Fernández Miranda y Lozana, *Inventarios reales. Carlos III. 1789-1790*, Madrid, 1988-1989, *passim*.

<sup>53</sup> El carácter cosmopolita del arte en la Corte española del siglo XVIII es resaltado por Y. Bottineau en la Introducción al catálogo de *El Arte europeo en la Corte de España durante el siglo XVIII*, Madrid 1980, pp. 15-20, una espléndida exposición hispano-francesa (Burdeos y París, mayo-diciembre de 1979; Madrid, febrero-abril de 1980), y en la que pudo comprobarse hasta qué punto los Borbones convirtieron la corte madrileña en un foco de atracción para artistas foráneos, especialmente italianos y franceses.

<sup>54</sup> Pérez Villanueva, *El conde Félix de Gazzola....cit.* , pp. 76-88.

con certeza referencia alguna de las tres lápidas que Somorrostro vio treinta años después en el Laboratorio de Química del Alcázar. Este silencio, sin embargo, no necesariamente invalida la hipótesis aquí formulada porque las inscripciones pudieron haber sido transferidas al Alcázar antes de la muerte de Gazzola. Que no debe descartarse la posibilidad de una donación *inter vivos*, lo avala la circunstancia de que, a la muerte del conde, en su casa segoviana sólo se encontraron los objetos propios del ajuar doméstico; tan desprovista debía de estar la casa que una nota de la propia testamentaria advierte que dos meses después de la apertura del remate, nadie había acudido aún a él, de tal modo que todo acabó siendo comprado por el conde de Lacy, Comandante General del Real Cuerpo de Artillería y Director del Real Colegio del Arma.<sup>55</sup>

### **Sobre el origen y desaparición de las piedras.**

Resulta, pues, que fueron muchos los que tuvieron la oportunidad, la afición y los medios necesarios para llevar a Segovia las piedras. Nada se ha dicho hasta ahora, sin embargo, sobre la procedencia original de los epígrafes, quizá porque la circunstancia de que las inscripciones estén en paradero desconocido parece prejuzgar que la única respuesta posible es *non liquet*: los pocos comentarios de Somorrostro omiten cualquier dato indicativo y no cabe examinar las piedras para determinar las canteras de origen. Por eso, lo más simple quizá es dejarse llevar por la personalidad y el *curriculum vitae* de sus anónimos propietarios: si fueron cortesanos o militares españoles, resulta lógico suponer que las piezas provenían de algún lugar de la Península Ibérica, aunque las vicisitudes diplomáticas y bélicas de esos años no descartan por completo otras procedencias. Si, por el contrario, las inscripciones pertenecieron a cualquiera de los muchos italianos - incluido Gazzola — al servicio de la Corona española, parece preferible suponerlas de origen itálico, lo que justificaría la onomástica de uno de los personajes nombrados y la elaborada forma de expresar la edad de los difuntos; pero tampoco debe desecharse el origen ibérico porque cualquier *vero dilettante* seguramente también se sintió atraído por las antigüedades locales.

<sup>55</sup> Ibid. pp. 41-42.

Creo, sin embargo, que al menos dos de las inscripciones de la Academia de Artillería de Segovia eran hispanas y, más específicamente, de origen hético o lusitano. Baso mi aserto en que en ambas se combina la invocación a los Manes (*dis Manibus*) con la fórmula sepulcral *hic situs est sit tibi terra levis*. Es bien conocido que la aparición o la ausencia de una determinada fórmula es un indicio frecuentemente empleado para datar las inscripciones; tal sucede, por ejemplo, con la mención en los epitafios de los dioses infernales, cuya popularización se fecha en el s. II d.C.<sup>56</sup> Pero en ese caso y otros similares, las fórmulas se consideran individualmente y lo que aquí tomo en consideración no es la singularidad del uso de una u otra sino, por el contrario, el empleo conjunto de *dms+hse+sttl*, resulta ser un rasgo endémico, y casi exclusivo, de las inscripciones de Hispania.

Es una desgracia que el estudio regional de las combinaciones de fórmulas no haya despertado aún la atención que merece y que, en consecuencia, los editores de los *corpora* epigráficos, cuando llega el momento de confeccionar los índices, listan las fórmulas aisladamente, sin caer en la cuenta de que la conjunción de determinadas locuciones resulta tan significativa como el uso individual de cada uno de sus elementos. Ese desmembramiento de los índices dificulta documentar con rapidez y eficacia la hipótesis aquí planteada, porque hacerlo exhaustivamente y sin sombra de dudas obligaría a revisar una a una todas las inscripciones de varias provincias, una tarea que supera ampliamente los límites de este trabajo y la paciencia de quien lo escribe pero que, sin duda alguna, constituye la mejor revalida de lo aquí expresado.

Sin embargo, quizá no sea preciso a la postre acudir a una encuesta de esa envergadura; por un lado, basta abrir al azar las colecciones epigráficas de algunas regiones hispanas para comprobar hasta que punto prevaleció en estas tierras el uso conjunto de la invocación a los Manes y de la fórmula sepulcral *hic situs est sit tibi terra levis*.<sup>57</sup> Por otro, el necesario control y comparación con las prácticas imperantes en

<sup>56</sup> Una útil síntesis del uso de estas tres fórmulas en la epigrafía hispana - con referencias a otros lugares en Knapp, *op. cit. supra* nota 4, pp. 356-368.

<sup>57</sup> Una buena muestra, aún geográficamente parcial, es la que ofrecen los tres fascículos publicados de la nueva edición de CIL II, correspondientes a los *conventus Cordubensis*, *Astigitanus* y la parte meridional del *Tarraconensis*. Si se quiere, en cambio, una mayor representatividad geográfica, confróntense los índices de los seis fascículos de HEP, que cubren las novedades y hallazgos producidos en el último decenio.

otras provincias puede hacerse empleando las dos bases datos en formato digital que, sin ser exhaustivas, contienen tal número epígrafes que pueden considerarse una muestra significativa.<sup>58</sup>

Los resultados son apabullantes. En Roma, sólo hay una decena de ejemplos del uso, pero uno de ellos es el epitafio de una sierva de un consular de muy posible origen hispano y cuyo *contubernalis* se llama justamente, Celtiber; del resto es difícil determinar si se trata también de personajes de origen hispano.<sup>59</sup> En Ostia, sólo he podido documentar dos epitafios pero, de nuevo, uno perteneció a un lusitano muerto lejos de su tierra y al que sus deudos enterraron empleando el ritual y las fórmulas característicos de su tierra; el otro es un militar cuya *origo* no se especifica.<sup>60</sup> He encontrado también dos casos más en Mesia, para los cuales aún carezco de explicación.<sup>61</sup> Fuera de las provincias

<sup>58</sup> Me refiero a las empresas impulsadas por el Prof. Alföldy en Heidelberg y el Prof. Clauss en Frankfurt, y cuyas respectivas URLs se indicaron en nota 13. Estimo que, en total, habré examinado unas 60000 inscripciones, desigualmente repartidas entre las provincias del Imperio. En lo que respecta a la ciudad de Roma, he empleado el índice de palabras en contexto preparado por el prof. Jory y sus colaboradores para CIL VI. En todos los casos, sólo he considerado aquellas inscripciones en las que se emplean, sin asomo de dudas, las dos fórmulas; no se han tenido en cuenta, por lo tanto, los epitafios mutilados ni los de lectura controvertida.

<sup>59</sup> CIL VI 12025, 13062, 14092, 14727, 16224, 17064, 17930, 19372, 22979, 23494, 25013, 26288 y 27881. Del grupo, sólo he podido comprobar *de visu* CIL VI 12025. actualmente en los Museos Capitolinos (G. L. Gregori. y M. Mattei, *Supplementa Italica-Imagines (Supplementi fotografici ai volumini italiani del CIL): Roma (CIL VI) I: Musei Capitolini*, Roma 1999, n. 402), cuya forma nada tiene que ver con las aras de Segovia. En CIL VI 27881 se menciona precisamente a los dos miembros de la familia de L. Antistius Rusticus y Mummius Nigrina, cuyas *origines* hispanas parecen evidentes, vid. PIR<sup>2</sup> A 765; Rusticus fue cónsul en época de Domiciano y la inscripción se data con precisión en el 87. El posible origen hispano de los demás difuntos del grupo es difícil de establecer, por tratarse de nombres muy corrientes; es lástima que el epitafio de C. Puppilus Restitutus, *ex provincia Baetica, civitate Baesariensi* (CIL VI 38809), sólo cumpla parcialmente los requisitos de la búsqueda, pues la fórmula sepulcral H.S.E.S.T.T.L., no va acompañada por la invocación a los dioses Manes.

<sup>60</sup> CIL XIV. 3632 = Inserit IV,1,165 (un veterano de la *coh. lilipr.*) y CIL XIV, 4822: *D. M. / M. Caesius / Maximus / Aeminiensis / annor. XXVI / h. s. e. s. t. i.*

<sup>61</sup> AE 1972, 533 = A. Sâsêl y J. Sâsêl, *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia inter annos MCMLX et MCMLXX repertae et editae sunt. Accedunt nonnullae ad annos MCMXL-MCLXpertinentes (Situla. Diss. Musei nationalis Labacensis, 19)*, Ljubljana, 1978, 564 = P. Petro vic, *Inscriptions de la Mésie Supérieure, IV: Naissus. Remessiana. Horreum Margi*, Belgrado 1979, 120. AE 1934, 179 = M. Mirkovic y S. Dusanic,

hispanas, la única concentración de epitafios de estas características se encuentra en el Norte de África, donde hay casos aislados en lugares de Argelia y Túnez,<sup>62</sup> y mucho más frecuentes en las comarcas que hoy forman Marruecos, lo que no resulta sorprendente considerando la proximidad a Hispania y las relaciones de todo tipo que siempre han existido entre ambas orillas del Estrecho de Gibraltar.<sup>63</sup>

Dentro de Hispania, el uso que nos interesa no se documenta con igual intensidad en todas las zonas. La provincia donde estuvo más de moda fue la Bética; aunque no he tenido ni el tiempo ni la inclinación suficiente para revisar detalladamente por comarcas la extensión del manierismo y determinar si la intensidad de su empleo dibuja un mapa significativo, me he guiado por el examen de los *corpora* regionales, que cada vez son más numerosos y completos. La mayor fiabilidad la ofrecen, como es lógico, los dos fascículos héticos de la nueva edición de CIL II, los correspondientes a los *conventus Astigitanus*<sup>64</sup> y <sup>65</sup>

A primera vista, al menos, no parece haber diferencia con el resto de la provincia, pues la conjunción de la invocación a los Manes y la fórmula sepulcral *h.s.e.s.t.t.l.* fue igualmente popular en Itálica, en las tierras

*Inscriptions de la Mésie Supérieure, I: Singidunum et le nord-ouest de la province*, Belgrado, 1976, 52.

<sup>62</sup> CIL VIII, 5361 = 17468 = S. Gsell, *Inscriptions latines de l'Algérie, I: Inscriptions de la Proconsulaire*, París, 1922, 463. CIL 08, 27108 = M. Khanoussi y L. Maurin, *Dougga (Thugga). Études épigraphiques*, París, 1997, 150.

<sup>63</sup> M. Euzenat, J. Marion y J. Gascou, *Inscriptions antiques du Maroc, 2: Inscriptions latines*, París 1982, 10,12, 14-15, 17, 22, 31-32, 56, 70, 256, 537,547 y 607.

<sup>64</sup> CIL 11/2-5,6,11,13-14,18,21,29,32,40,41,43-46,50,53,81,86,102,108, 114, 119-120, 125, 136, 158, 160, 162, 192, 200, 233, 246, 258, 261, 271, 277, 279-282, 285, 289, 317, 319, 333, 339, 345, 348-349, 381, 398, 446, 451,517, 524, 529, 548-549,563,570,598,603-604,609,640,643,669-700,703,707,716,722,724-725, 727-728, 734, 759, 763, 765, 810, 832, 860-861, 869, 881, 883, 899, 916, 920, 925, 931,937,942-943,951,957,964,967-969,972,974,991,993,998,1006,1008-1009, 1011,1054,1117,1144,1176,1186,1193-1194,1203,1208a,1214,1222-1223,1226, 1233, 1239, 1243, 1245, 1250, 1287, 1289, 1293, 1314, 1342-1343 y 1346.

<sup>65</sup> CIL II/2-7, 8a, 10, 13, 21,25-25a, 52, 64, 111, 117-118, 157-158, 178, 183, 201, 309, 328, 336, 344, 386, 390+392, 401,410, 418, 423-424, 426, 430-431,433, 436, 449, 451, 472, 476, 481, 484, 493-494, 496-497, 500, 502, 507, 512, 514, 519, 521, 528a-529, 531, 533, 535-536, 538, 541-542, 548-549, 553-554, 559-561, 567, 709, 711-712, 721, 731, 738-739, 762, 781, 795, 818, 846, 900, 945, 966, 987, 991, 993-994 y 1011.

*Conimbriga*, 40 (2001) 281-317

que ahora forman la provincia de Sevilla,<sup>66</sup> en la comarca extremeña que se conoció como Baeturia,<sup>67</sup> y en las ciudades antiguas ahora englobadas en la moderna provincia de Granada.<sup>68</sup>

Ya fuera de los límites de la provincia Bética, la práctica siguió viva y boyante en los lugares pertenecientes al *conventus Pacensis*<sup>69</sup>, siendo especialmente popular en la capital de la Lusitania, Augusta Emerita.<sup>70</sup> A partir de aquí, el uso se difumina cuanto más se progresa hacia el Norte, de tal forma que el empleo conjunto de las fórmulas es ocasional incluso en Turgalium, tan vinculado a la capital provincial,<sup>71</sup>

<sup>66</sup> Para facilitar la consulta ofrezco la referencia a CIL II de aquellas inscripciones incluidas en ese *corpus*; en cambio, para aquellas otras aparecidas con posterioridad refiero únicamente al orden de J. González Fernández, *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía, vol. II: Sevilla*, Sevilla, 1991-1996 (aquí abreviado CILA). Las concordancias entre ambos corpora pueden encontrarse al final de cada uno de los volúmenes pares de CILA. CIL II490\* = 5363,1045,1077,1078,1079,1080,1081,1088,1137,1140,1142-1143, 1146-1148 (p. 836), 1156, 1158, 1198, 1202, 1203, 1204, 1206, 1207, 1209 (p. 698), 1216, 1218, 1224, 1225,1228,1231,1234, 1236 (p. 841), 1237,1238 (p. 841), 1239 (p. 841), 1246,1247,1248,1265,1272,1289,1291,1292,1296,1298,1373,1377, 1393,1402,1419 (p. 851), 1420,2292,2332 y 2336,5038,5040,5377-5379,5390,5392, 5395-5397,5410,5421,5437,6281-6282 y 6380. CILA 85,109,111-112,121,126,175, 177-178, 181-182,190-191, 193,196, 213, 248-249, 251,254, 267, 269, 301,306, 312, 315-316,413,418-419,422,424,428,430,432,434,455,459,461,465,467-470,472, 474-476,481-482,492-493,495,596, 602, 832,1001 y 1005.

<sup>67</sup> A.M. Canto, *Epigrafía romana de la Beturia Céltica*, Madrid, 1997, nn. 5, 13, 23bis, 48 = CIL II 977; 68 = CIL II 5357; 71 = CIL II 999; 78 = CIL II 985; 101 = CIL II 998; 114 = CIL II 1029 (p. 836); 115, 121, 124 = CIL II 1032; 128 = CIL II 1033; 148 = CIL II 979; 162, 166 = CIL II 966; 167 = CIL II 965; 168 = CIL II 967; 167, 182, 183, 184 = HEP 4, 993; 189 = CIL II 968; 192 = CIL II 969; 194, 200, 209 = CIL II 971; 210-211 y 216. Debo a J.V. Madruga una prolija relación de las inscripciones extremeñas en que se emplea la combinación de fórmulas.

<sup>68</sup> M. Pastor Muñoz y A. Mendoza, *Inscripciones latinas de la provincia de Granada*, Granada, 1987, nn. 1,30, 57, 81,84, 90-92, 101 y 123.

<sup>69</sup> J. d'Encamação, *Inscrições romanas do Conventus Pacensis*, Coimbra, 1984, nn. 14,16,19,22-23,39-44,47,52-54,64-65,69,72,81-82,87,99-100,102,107-110, 112, 114-115,134,152,195,208-210,212-216,218,220-221,248,250-251,253-254, 257-258, 260-264, 266, 274-275, 277, 298-299, 304-305, 307-313, 318-319, 331-336, 346-347,350,354-355, 357,385,388-389,391,394-395,398-399,408,415,418-419, 426,431,433, 435, 443,447,450,464-466, 468, 470, 582, 593, 595<sup>a</sup>.

<sup>70</sup> CIL II 489, 490, 491,495-496, 497-499, 501,505, 506, 508, 509, 510, 513, 516, 518, 522, 523, 524, 551,577,5258,5270 y 5272.

<sup>71</sup> CIL II 624 y H. Gimeno y A.U. Stylow, Juan Pérez Holguin y la epigrafía trujillana, *Veleta*, 10, 1993 pp. 117-177, nn. 13, 22 y 61.

y, por supuesto, en Norba, Capara y Conimbriga;<sup>72</sup> la presencia de este ejemplo septentrional ayuda a explicar la lápida del *Aeminiensis* enterado en Ostia, al que se ha hecho referencia antes, y también la presencia de otros dos casos en la Galaecia, ya en la provincia Citerior.<sup>73</sup> Por el oriente, esta costumbre bética se notó aún menos; en la orla marítima mediterránea, desde Cartago Nova a Tarraco, apenas hay una media docena de casos<sup>74</sup> mientras que en el interior, la conjunción de fórmulas sólo se encuentra en algunos lugares donde la proximidad y las fuertes vinculaciones con el valle fluvial hicieron sentir, de modo especial, la influencia bética <sup>75</sup>

Es claro, por lo tanto, que el origen de la práctica de conjugar la invocación a los Manes con la fórmula sepulcral *hic situs est sit tibi terra levis* debe buscarse en la Bética, que es donde con mayor frecuencia e intensidad se documenta. En este sentido, conviene recordar que ya hace algún tiempo, Stylow<sup>76</sup> <sup>77</sup> hizo notar que, a pesar de la *communis opinio* que sostiene que la invocación a los Manes no hizo su aparición en provincias antes del s. II d.C., un epitafio cordobés fechado con precisión el primer día de Agosto del 19 a.C., contiene la locución *Dei Manes receperunt illam* <sup>77</sup> Al mismo tiempo, llamaba la atención sobre otra peculiaridad bética, un pequeño grupo de aras funerarias de mediados del s. I. d.C., que fueron primeramente identificadas como conjunto por Gamer,<sup>78</sup> y que según Stylow, parecen haber servido al doble propósito de dar culto a los dioses infernales y de iden-

<sup>72</sup> CIL II 751 (Norba); CIL II 827, 837 y 839 (Capera); CIL II 388 = J. Alarcão y R. Etienne, *Fouilles de Conimbriga II: épigraphie et sculpture*, París, 1976, n. 66 (Conimbriga).

<sup>73</sup> CIL II 2548-2549, de Iria Flavia.

<sup>74</sup> Carthago Nova: CIL II 3464 y 5944 y Abascal y Ramallo, *op. cit. supra* nota 16, n. 169; nótese la observación de estos autores, quienes sospechan que los tres casos mencionados corresponden quizá a *alieni*, Tarraco: CIL II 4366 y 6087 = Alföldy, *op. cit. supra* nota 16, nn. 184 y 579.

<sup>75</sup> CIL II 3235, 3243-3245, 3261, 3332, 3344, 3355, 3357, 3362-3363, 3368, 3372 y 3374.

<sup>76</sup> Stylow, *art. cit. supra* nota 18, p. 223.

<sup>77</sup> CIL II/2-7 397 = II 2255: *C(aio) Sentio Saturnino co(n)s(ule) / K(alendis) Sextilib(us) / Dei Manes / receperunt / Abulliam N(umeri) l(ibertam) / Nigellam*. Nótese que en Roma, el caso más antiguo de uso de D. M. S. es, según Degraasi, CIL VI 7303 (= ILS 7863).

<sup>78</sup> G. Gamer, *Formen römischer Altare auf der Hispanischen Halbinsel*, Maguncia, 1989, pp. 130 y ss.

tificar la cenizas del difunto: en la práctica, el epitafio se grabó precisamente en el zócalo hiperdesarrollado de esos altares.<sup>79</sup> No sólo se trataría, pues, de los ejemplos más tempranos del uso formulario conjunto que nos ha ocupado hasta ahora, sino que es posible que resida en ellos el origen de la costumbre de invocar a los dioses Manes a la vez que se señala el lugar de la tumba y se desea al difunto que repose en paz.

El más que probable origen bético o emeritense de las piedras del Alcázar, no determina, sin embargo, las circunstancias de su traslado, aunque hay una posible y lógica explicación. En 1751, dentro de los planes de reforma del Ejército real del Marqués de la Ensenada, se fundaron en Barcelona y Cádiz sendas Escuelas teóricas para el Cuerpo General de Artillería, que siguieron existiendo hasta la apertura del Real Colegio de Segovia.<sup>80</sup> Fuera de su testamento y de algunas anécdotas reveladoras de la gran confianza que le dispensó el Rey, es realmente poco lo que se sabe de las actividades de Gazzola durante los veinte años de residencia en España. Pero a tenor de la correspondencia que cruzó con el Ministro de la Guerra en los prolegómenos de la fundación del Colegio de Artillería,<sup>81</sup> se desprende que debió de viajar extensivamente por el país, siquiera para visitar las instituciones militares existentes y elegir el lugar donde iba instalarse la nueva. No he conseguido documentar fehacientemente las etapas de esos viajes, pero Herrero encontró en la documentación guardada en Simancas, una serie de cartas de Gazzola a sus superiores en las que solicitaba el traslado de distintos efectos de las suprimidas Escuelas de Barcelona y Cádiz al Colegio de Artillería que iba a inaugurarse a los pocos meses;<sup>82</sup> de la selección que hace, parece claro que el conde tuvo un conocimiento *de visu* de ambos lugares. Supongo pues, que de este modo pudieron llegar a Segovia las piedras que vio Somorrostro, bien porque estaban ya en la Escuela de Cádiz cuando ésta se suprimió, bien porque Gazzola pudo adquirirlas en uno de sus viajes por Andalucía.

Y para finalizar, la última cuestión: ¿qué fue de las inscripciones vistas por Somorrostro?. Poco cierto puede decirse al respecto: que se

<sup>79</sup> Stylow, *art.cit. supra*, p. 226.

<sup>80</sup> Vid. F. Gil Ossorio, Las reformas artilleras del Conde de Gazola, *Revista de Historia Militar*, 31, 1971 p. 85 y Herrero Fernández-Quesada, *op. cit. supra* nota 12, pp. 52-64.

<sup>81</sup> Archivo General de Simancas, *Guerra moderna*, legajo 560.

<sup>82</sup> Herrero, *op. cit.*, pp. 183-184.

trasladaran cuando la Academia de Artillería mudó su sede a consecuencia del incendio es, sin duda, una posibilidad, pero entonces debe explicarse por qué no consta en esa institución el paradero de las piedras. Por otro lado, según la opinión de los peritos a los que he consultado, es muy probable que las inscripciones se extraviaran como consecuencia de los variados usos a los que se destinó la Casa de la Química tras el incendio del Alcázar y la marcha de la Academia de Artillería: cárcel, almacén, cuartel de la Guardia Civil, hospital de sangre y, últimamente, Archivo militar.

## En conclusion

En las páginas anteriores, he señalado todas las razones por las que creo probado que Knapp se equivocó considerando de origen local las tres lápidas que Somorrostro vio a comienzos del siglo XIX en dependencias del Colegio de Artillería de Segovia. No sólo hay argumentos en las propias piedras - su forma y el material del soporte, la onomástica de los difuntos y las fórmulas empleadas en el epitafio -, que así lo indican, sino que es muy posible que éstas no estuvieran en la ciudad cuando el anónimo autor del "*manuscrito de 1760* " compuso su relación. Además, se ha resaltado suficientemente cómo, de lo escrito por Somorrostro, se desprende que éste tenía claro que no eran piezas segovianas.

En esa tesitura, creo haber demostrado que, entre 1760 y 1820, no faltaron personas que pudieron hacerse con lápidas antiguas de otros lugares de Hispania o Italia y depositarlas, en circunstancias imprecisas, en el Real Colegio de Artillería, posiblemente con intención pedagógica. Tanto los propios militares allí destinados como los cortesanos de La Granja e, incluso, el mismísimo fundador de la Academia militar, eran dignos discípulos de la *Aufklärung* contemporánea y seguramente compartían en mayor o menor medida la idea de que el saber tenía inmediatas repercusiones beneficiosas para la Humanidad. Además, se movían en un ambiente en el que la afición por las "*antiguallas* " era un modo agradable y distinguido de contribuir al Fomento del país; ser *dilettanti* era signo indudable de distinción social, pues no debe olvidarse que el coleccionismo anticuario estuvo muy de moda entre los miembros de la Familia Real española del siglo XVIII.

Por último, pienso que también he conseguido despejar la incógnita de la procedencia de al menos dos de las piedras en discusión, cuyo formulario las identifica como de origen hético o emeritense. Indudablemente, esto no es una prueba irrefutable pero al menos aporta algo de luz a lo que parecía un enigma sin solución.

Es posible, pues, que lo que Somorrostro vio en las dependencias del viejo castillo no fueran a la postre espectros y que su presencia y desaparición puedan justificarse con prosaicas razones. Pero no deja de parecerme que todo el enredo conserva un cierto aire paranormal, siquiera por la presciencia del canónigo segoviano, que afirmó que tales piedras *“desaparecerán y no quedará mas memoria de ellas que la que se da en esta colección”*.

#### APÉNDICE I

(234)

D.M. S.

C° IVLIANO. ANN. XV

IVL<sup>a</sup> HEI. PIS. MATER

FIL. PIENTISSIMO. P. C.

H.S.E.S.T.T.L.

*A Cayo Juliano, de quince años, hijo piado sis simo, su madre Julia.*

Se hallan estas dos lápidas en el gabinete de mineralogía del laboratorio químico del Real Cuerpo de Artillería, establecido en esta ciudad, y además un pedestalito de mármol para una cabeza, que dice: c. **IVLV** COAAAAAA : is. v- A I.S.

**TTT a**

**APÉNDICE II**  
**Concordancia de las inscripciones segovianas**

COLMENARES (PAG.)	ANÓNIMO 1760	SOMORROSTRO	CIL II	KNAPP
22	1	1	2731	227
25	2	2	2756	283
16	3	3	2750	260
33	4	4	2747	255
	5	5	2732	228
	6	6	2744	250
	7	7	2746	252
	8	8	2733	226
	9	9	2738	240
	10	10	2737	238
	11	11	2740	241
	12	12	2739	261
24	13	13	2745	251
	14	14	2734	229
	15	15	2742	245
	16	16	2751	259
	17	17	2760	246
	18	18	2557	257
	19	19	2754	264
	20	20	2748	256
	21	21	2730	225
		22	2752	263
		23	2729	224
		24	2743	249
		25	2755	266
		26	2749	258
		27	2735	237
		28	2759	267
		29	2741	230
		30	2753	265
		Apéndice 12 n. II		242
		Apéndice 12 n. I		247
		Apéndice 12 n. II bis		248



EUGÉNIA CUNHA<sup>1</sup>

Professora Associada

Departamento de Antropologia, Faculdade de Ciências e Tecnologia

Universidade de Coimbra, 3000-056 Coimbra

e-mail: cunhae@ci.uc.pt

## BIOARQUEOLOGIA EM SERPA: O CASO DA NECRÓPOLE DO ALPENDRE DOS LAGARES.

“Conimbriga” XL (2001) p. 321-327

**RESUMO:** Apresentam-se os dados antropológicos mais relevantes da análise de um pequeno conjunto de esqueletos recuperados durante a intervenção arqueológica no lugar de Alpendre dos Lagares (Serpa). Trata-se de uma amostra antropológica interessante não só por se tratar de um pequeno núcleo alto-medieval, mas também pelas características paleobiológicas dos indivíduos em análise passíveis de nos revelarem aspectos importantes das suas vidas. São feitas algumas comparações com séries antropológicas coevas.

**ABSTRACT:** The more relevant anthropological results retrieved for a small population nucleus, from the beginning of Middle Ages, are given. It concerns a series of skeletons exhumed from Alpendre dos Lagares (Serpa), during archaeological fieldwork. The importance of this small series relies on the paleobiological characteristics of the individuals themselves, who are susceptible to inform about patterns of life during the early Middle Ages. Some comparisons with other Portuguese osteological series from the same period are provided.

<sup>1</sup> A análise antropológica laboratorial da presente série osteológica foi feita, também, pelo biólogo Rui Pedro Gama. A concretização deste estudo teve o apoio financeiro do IN AG.

(Página deixada propositadamente em branco)

# B IO ARQUEOLOGIA EM SERPA: O CASO DA NECRÓPOLE DO ALPENDRE DOS LAGARES.

## **Introdução**

Durante muitos anos os esqueletos desempenharam um papel marginal na arqueologia. Tanto em contextos pré-históricos como históricos, são múltiplos os exemplos em que os restos ósseos eram considerados irrelevantes e, por isso, menosprezados. No entanto, desde o início da década de 80, tornou-se evidente que os arqueólogos incorporavam, cada vez mais, o estudo dos esqueletos nas suas pesquisas arqueológicas (Larsen, 1997). Em Portugal, esta tendência verificou-se uma década mais tarde. Efectivamente, nestes últimos dez anos, os arqueólogos recorrem significativamente mais ao trabalho do antropólogo. A comprová-lo estão as várias séries pré-históricas e, sobretudo, históricas que têm vindo a ser entregues para estudo à equipa do Laboratório de Paleodemografia e Paleopatologia do Departamento de Antropologia da Universidade de Coimbra. Este facto evidencia o reconhecimento do potencial dos ossos e dos dentes humanos para a reconstrução da vida, o que constitui o objecto primordial duma ciência recém emergente, a bioarqueologia (Larsen, 1997).

No presente artigo referem-se, precisamente, as principais conclusões da análise paleobiológica de um pequeno conjunto de esqueletos recuperados durante a intervenção arqueológica no lugar do Alpendre dos Lagares, Serpa, da responsabilidade da arqueóloga Doutora Conceição Lopes. No decorrer desta escavação foram detectadas sete sepulturas com uma tipologia e enquadramento que apontavam para uma cronologia visigótica. Esta cronologia foi confirmada pela datação por  $^{14}\text{C}$  do material ósseo de uma das sepulturas, efectuada na Universidade de Washington, que indicou tratar-se de material dos séculos VI a VIII.

*Um pequeno núcleo populacional alto-medieval de Serpa: algumas considerações antropobiológicas.*

Das sete sepulturas foram exumados oito esqueletos que, em Julho de 1996, foram entregues ao Laboratório supra citado para análise paleobiológica.

O presente texto reporta-se, apenas, à análise antropológica laboratorial do espólio osteológico. Para qualquer informação relativa à escavação, nomeadamente, do âmbito da antropologia funerária e tipologia das inumações, remetemos para Lopes (1997).

Tabela 1 — Esqueletos exumados na Necrópole de Alpendre dos Lagares.  
Resumo das principais características demográficas, morfológicas e patológicas.

Sepultura	Idade	Sexo	Estatura (Olivier <i>et al.</i> , 1978)	Robustez	Patologias	Observações
2	9-12 meses				Sem	
3	40-45 anos	Masculino	1.62m	Muito robusto	Reabsorção alveolar Dish possível Artrose membro superior	Desgaste dentário considerável
4	Mais de 50 anos	Masculino	1.70	Robusto	Artrose anca Dish eventual Entesopatias	Esqueleto incompleto. Não foram recuperados dentes
5. esqueleto 1	40-50 anos	Indeterminado			Cáries	Esqueleto incompleto Desgaste dentário moderado
5. esqueleto 2	20-30 anos	Feminino	1.56m	Pouco robusto	Abcesso anterior	A datação foi feita neste indivíduo
6	45-65 anos	Masculino	1.62m	Robusto	5 cáries	
7	40-50 anos	Masculino		Robusto	Espondilolise Perda de dentes <i>ante-mortem</i>	Desgaste dentário acentuado
Sondagem 10	30-40 anos	Masculino	1.64m	Bastante robusto	Cáries Abcesso Perda <i>ante-mortem</i>	Desgaste dentário anterior

Das sete sepulturas só uma, a número 5, parece ter sido reutilizada: contém 2 esqueletos. Todas as outras serviram de local de inumação a apenas um indivíduo. A presente amostra é assim composta por 8 esqueletos medianamente conservados, 7 adultos e 1 não adulto. Dos 7 esqueletos adultos, 5 são homens, 1 é do sexo feminino sendo que o restante não permitiu a diagnose sexual. Todos os indivíduos masculinos são bastante robustos e de estatura média a baixa. Dos casos patológicos analisados, merece destaque a possibilidade de doença hiperostótica nos esqueletos 3 e 4, ambos masculinos. É também de assinalar a frequência significativa de patologias orais: as cáries e os abscessos são comuns, o que denota uma alimentação rica em alimentos cariogénicos, tais como frutos doces e mel e, simultaneamente, a ausência de qualquer tipo de cuidados higiénicos e/ou terapêuticos com a dentição.

#### *Algumas comparações com séries coevas*

Não obstante a presente série osteológica poder ser comparada com outras séries portuguesas mais ou menos coevas, como é o caso da proveniente da necrópole paleocristã do assento de Chico Roupa (séculos VI-VII) (Soares *et al.*, 1997) em Serpa, da de Santa Justa, também em Serpa, da necrópole visigótica de Torre de Palma (séculos IV-VIII) (Powell, 1996) e da necrópole visigótica da Silveirona (Lopes, 1997 e Lopes e Cunha, 1998), no todo, o conjunto de indivíduos alto-medievais ainda não é significativo, em termos numéricos, para permitir ilações a nível geral. Assim, só as séries da Silveirona e de Torre de Palma são constituídas por um número razoável de indivíduos, respectivamente N=53 e N= 63, estando a última série ainda numa fase preliminar de análise. Cada um dos restantes sítios fornece, em média, menos do que 10 indivíduos. No entanto, são possíveis alguns comentários de carácter comparativo.

A reutilização das sepulturas é um dado comum entre as várias necrópoles, nomeadamente nas três da área de Serpa, Chico Roupa, a presente e ainda Santa Justa. Outro aspecto semelhante tem a ver com a fraca representatividade dos não-adultos, particularmente dos muito novos. Em Silveirona (Lopes, 1997) há cerca de 15% de não-adultos e em Torre de Palma (Powell, 1996) esta frequência atinge os 20%. Já em Chico Roupa as crianças estão ausentes. A fraca representatividade

dos esqueletos não-adultos parece indicar que os mesmos poderiam ser alvo de enterramento noutra local, como por exemplo nas áreas residenciais, ou que seriam enterrados numa área seleccionada do cemitério.

Em termos morfológicos, as estaturas até agora obtidas para os indivíduos alto-medievais são muito semelhantes, indicando valores medianos a baixos. Um aspecto curioso tem a ver com o acentuado desgaste dentário anterior, nalguns indivíduos maior que o posterior, nomeadamente na presente necrópole, facto que poderá estar relacionado com algum hábito cultural como o da utilização da boca para outros fins que não os alimentares.

A obtenção de resultados menos preliminares está dependente da continuação da análise antropológica da série de Torre de Palma e também da pequena amostra de Santa Justa. Será então possível empreender uma análise comparativa mais exaustiva que certamente contribuirá para o conhecimento das populações alto-medievais do Alentejo.

## BIBLIOGRAFIA

- CUNHA, E. Gama, R.P. 1997. Alpendre dos Lagares (Serpa). Relatório antropológico. Departamento de Antropologia. Universidade de Coimbra. Inédito.
- LARSEN, C.S. 1997. *Bioarcheology. Interpreting behavior from the human skeleton*. Cambridge. Cambridge University Press.
- LOPES, C. 1997. Silveirona revisitada. Nova análise antropológica quatro décadas depois. Relatório de estágio em Ciências Humanas. Departamento de Antropologia. Universidade de Coimbra. Inédito.
- LOPES, C.; Cunha, E. 1998. Silveirona revisited: a new anthropological analysis of a visigothic population. *Actas do X Congreso Español de Antropología Biológica*.
- MERBS, C. 1989. Spondylolyses nature and anthropological significance. *International Journal of Anthropology*. 4.3:163-169.
- OLIVIER, G. et al. 1978. New estimations of stature and cranial capacity in modern man. *Journal of Human Evolution*. 7:512-518.
- POWELL, M. 1996. Life and death at Torre de Palma, Alto Alentejo, Portugal. Paper presented at the symposium "Fifteen years at Torre de Palma" University of Louisville.
- SOARES, A.M.; SANTOS, A.L.; Umbelino, C. 1997. A Necrópole Paleocristã do Assento de Chico Roupa (Vila Verde de Ficalho, Serpa). *Arqueologia Medieval*. 5: 23-33.

*Resultado da datação na University of Washington, Quaternary Isotopes Lab.*

Idade do radiocarbono BP 1330 50

Idade calibrada cal AD 676

Reference — Stuiver and Pearson, 1993.

1 sigma\* cal AD 659-720 739-767

2 sigma\*\* cal AD 639-786

#### GLOSSÁRIO:

*Spondilolise* — do grego spondylos, que significa raiz, referindo-se a vértebra e lysis, que designa dissolução/separação. É uma fractura exclusiva do homem directamente relacionada com a sua postura erecta (Merbs, 1989). Na sua forma clássica afecta a área entre os processos articulares superior e inferior da vértebra, o denominado *pars interarticularis*, e é completo e bilateral, dividindo assim a vértebra em duas partes, uma porção anterior que consiste no corpo vertebral e uma porção posterior que consiste no arco neural.

*Ente sopada* — do grego enthesis, que significa inserção. Termo que designa uma série de lesões inflamatórias que afectam a entese, isto é, a área de inserção do tendão ou músculo ao nível dos ossos do esqueleto.

*Dish* (doença hiperostótica) — é uma doença geral eventualmente associada a factores de origem metabólica. É geralmente uma doença benigna frequente nos indivíduos de meia idade e idosos. A sua manifestação no esqueleto está bem determinada.



## RECENSÕES BIBLIOGRÁFICAS



## RECENSÕES BIBLIOGRÁFICAS

J. LANCHETA e P. ANDRÉ, *Corpus dos Mosaicos Romanos de Portugal, II, Conventus Pacensis, LA villa de Torre de Palma*, Lisboa, Instituto Português de Museus/Missão Luso-Francesa “Mosaicos do Sul de Portugal”, 2000. 1 vol. de texto com 324 páginas e um vol. de 105 estampas.

Portugal vai muito atrasado na publicação do *Corpus* dos mosaicos romanos. Após um primeiro volume, apresentado em 1992, sobre a “casa dos repuxos de Conimbriga, edita-se agora uma segunda monografia, consagrada aos mosaicos da *villa* de Torre de Palma. Da presente publicação fizeram-se duas versões, uma em português e outra em francês. A qualidade das duas obras (sobre Conimbriga e sobre Torre de Palma) é excelente, quer quanto ao estudo dos mosaicos, quer quanto ao aspecto gráfico das edições. A existência de uma Missão luso-francesa dedicada ao estudo dos mosaicos deixa-nos esperar novas publicações, numa linha que pretende, ao mesmo tempo, reconstituir a arquitectura dos edifícios que os mosaicos decoram.

A presente obra insere a *villa* no seu contexto geográfico, com um mapa (fig.1) que regista as outras *villae* conhecidas na mesma área. No mapa, onde o rio Caia aparece grafado Caisa (erro menor), a indicação de Évora, Eivas e Portalegre (ou *Ammaia*) parece-nos fazer falta para melhor enquadramento. Não se distinguem, aliás, *villae*, de *vid* (como Chocanal e, possivelmente, Silveirona) ou santuários (como o de *Endovellicus* no Alandroal). Uma representação das vias romanas, ainda que o traçado destas, por enquanto, não seja mais do que hipotético, tornaria o mapa mais expressivo. A identificação de Alter do Chão (*Abelterium*) como capital de *civitas*, aliás proposta por um de nós com o argumento de que a inexistência dessa *civitas* deixaria extremamente vastos os territórios de *Ebora Liber alitas Iulia* e de *Ammaia*, deveria ter sido apresentada com mais reserva, dada a inexistência de inequívocos vestígios da capitalidade de um sítio que, todavia, pelos achados, continua a parecer ter sido mais do que simples *mansio* numa das estradas de *Olisipo* a *Emérta Augusta*.

*Conimbriga*, 40 (2001), p. 329-335

Precedem a análise da arquitectura, um competente estudo das pinturas murais e duas sínteses sobre as moedas (1259 no total, desde dois denários republicanos a um *minimus* de Justiniano) e sobre as cerâmicas e os vidros, desde sigillata tardo-italica dos finais da época de Augusto ou do reinado de Tibério a cerâmicas finas africanas, sigillata hispânica tardia e *Late Roman C*. Sem contextos conhecidos, estes materiais (cujo estudo sistemático seria, apesar de tudo, desejável, mas, obviamente, impraticável nesta publicação) provam uma longa ocupação do sítio, cujas fases construtivas, da época de Augusto aq séc. VI, são descritas no capítulo 1-6, dedicado ao estudo arquitectónico.

A reconstituição que P. André faz das diferentes fases de evolução da *villa* constitui uma brilhante interpretação, que desejaríamos mais desenvolvida para poder esclarecer algumas das dúvidas que nos ficam da leitura. Esta nem sempre é fácil, dada a solução adoptada para apresentar a planta de cada fase. Não se acompanharia com mais clareza a evolução se, em vez de representar graficamente cada fase, por meio de cores, sobre a planta, a negro, de todos os muros hoje subsistentes, cada uma dessas fases fosse representada *a sel* A estampa XVII, por exemplo, representaria só o que, segundo o autor, sobreviveria da sua fase III, ou a estampa XVIII, o que sobreviveria da fase IV, eventualmente usando a cor para identificar os muros da fase III reutilizados na fase IV. Isso permitiria dar números a cada divisão ou espaço, o que facilitaria simultaneamente a escrita e a compreensão dela. Expressões como “a sul” ou “a poente” deixam-nos, por vezes, na incerteza sobre a correcta interpretação.

Sem podermos enunciar todas as dúvidas que a leitura nos suscita, diremos, a título de exemplo, que a atribuição do celeiro do canto sudoeste à fase II (na estampa XVI), fase na qual haveria outros celeiros no comprido edifício do lado oriental (p. 85), nos deixa perplexos pela existência de várias instalações para o mesmo fim, em dois sítios diferentes, na mesma época. Não poderá o celeiro do canto sudoeste pertencer à fase I e ser contemporâneo de uma modesta residência da qual teríamos, a norte, apenas um cunhal? Teríamos assim um conjunto residência/celeiro que se integraria num modelo de modesto estabelecimento rural que vai aparecendo na área do Alqueva, em trabalhos de escavação realizados nos últimos anos e ainda inéditos. E se o longo edifício do lado sul, na planta XV, pertence à mesma época, que fim teria? Simples estábulo ou redil? Quartel de criados, com divisórias internas de madeira ou tabique? A *villa* I de S. Cucufate ou algumas *villae* antigas de Itália (por exemplo em J. J. Rossiter, *Roman farm buildings in Italy*, Oxford, 1978, fig. 2) dão ideia do que poderia ter sido o estabelecimento rural primitivo do qual só se conhece o cunhal.

Na fase III (est. XVII) também nos não parecem muito convincentes os dois pátios representados a cor laranja, de um lado e do outro do edifício amarelo, ele mesmo virado ao grande pátio quadrado que mais tarde viria a ser porticado e onde se ergueria um templete. Do lado sul, parece ser forçoso rendermo-nos à surpreendente evidência de uma ala dividida com muros estranhamente oblíquos à fachada.

Só na fase IV teria o edifício sido provido de uma verdadeira *pars urbana* em torno de um “átrio”. Teria sido só nesta fase (c. 70 d.C.) que o proprietário teria

vindo residir no estabelecimento, até então só modesta granja que um feitor exploraria (cremos ser essa a ideia de P. André). A sigillata tardo-italica (não sabemos, infelizmente, se rara ou percentualmente significativa) deixa todavia suspeitar da presença de um proprietário já com certo nível sócio-económico desde fase anterior.

A fase V (c. 150 ou 180 d.C.) representa uma grande transformação e um enriquecimento da *villa*, agora com uma *pars urbana* em torno de peristilo, umas termas, um templete (a Marte?) e um grande, estranho e inexplicado edifício a sudoeste, envolvido por pórticos.

Parece haver uma certa discrepância entre as datas atribuídas às fases construtivas VII (275-306) e VIII (306-365) e a cronologia proposta para a maior parte dos mosaicos (295-330, na p. 143). Como se conjuga esta última cronologia com a afirmação de P. André (p. 92) de que os mosaicos da *pars urbana* pertencem todos à fase VII?

Por outro lado surpreende-nos que a construção da basílica não tenha conduzido imediatamente à destruição do templo pagão: a estampa XXIV mantém, na mesma época (fase VIII), os dois edifícios.

Que razões terão levado à atribuição das termas de Oeste só à fase IX? A adopção do Cristianismo na fase VIII (306-365) não poderá ter conduzido à construção destas termas para separação dos sexos?

Que motivo haverá para atribuir a casa a oriente da basílica à fase IX? Será suficiente o facto de se notar, nesta casa, o emprego do mesmo material que existe na reconstrução da basílica? Não terá sido esta casa construída para residência do sacerdote? Não será, então, contemporânea da própria basílica? Ou contemporânea da construção de um baptistério que terá convertido a basílica em sede de paróquia e conferido, por isso, ao sacerdote, uma mais vasta *cura animarum*?

Se na casa a leste das termas ocidentais se identificam compartimentos da fase VIII (estampa XXIV), porquê atribuí-la à fase X (estampa XXVI)?

Na fase XI, atribuída ao séc. V, a *villa* teria sido aumentada, a ocidente, com dois longos edifícios, infelizmente “completamente arrasados”, de um lado e do outro de uma “rua” com mais de 200 m de comprimento. Um aqueduto servia este novo conjunto edificado.

A atribuição deste conjunto ao séc. V não parece sólidamente alicerçada. Não se tratará antes de um conjunto muito mais tardio, de época em que a *villa* já se encontrava (e, eventualmente, há muito tempo) abandonada? Não seria um conjunto feito de taipa, o que explicaria o seu completo arrasamento?

São estas apenas algumas das muitas dúvidas que a proposta de evolução da *villa* nos suscita. Mas não podemos deixar de admirar a inteligência da reconstituição, dado que o arquitecto não pôde recorrer a escavações, mas só a limpezas e reduzidíssimas sondagens. São também de admirar as reconstituições dos alçados e as propostas de articulação dos telhados.

Resta-nos esperar que a missão americana de Stephanie Maloney e John Hale, que ainda só nos proporcionou um relatório preliminar da evolução da *villa* (*Journal of Roman Archaeology*, 9, 1996), tome em consideração as sugestões de P. André no relatório definitivo que vier a produzir.

A segunda parte da obra, dedicada exclusivamente aos pavimentos da *villa*, inaugura uma nova era no domínio da metodologia de investigação, fruto de alguns anos de experimentação e aperfeiçoamento por parte da vasta equipa que integra investigadores franceses e portugueses. Sem menosprezar a sua natureza artística, os mosaicos e demais pavimentos são encarados como elementos arquitectónicos, com um profundo significado social e cultural contextualizado com o mundo rural romano pacense no final da Antiguidade. Neste sentido, a Missão Luso-Francesa “Mosaicos do Sul de Portugal” procurou novas escalas, em particular no domínio da ilustração, cuja qualidade e pertinência contribuem de forma decisiva para o conhecimento científico dos pavimentos, superando a grande maioria dos *corpora* de mosaicos romanos publicados até à data, alguns insuficientemente ou mesmo deploravelmente ilustrados.

Trata-se de 24 pavimentos, tratados sob a forma de fichas de inventário claras e concisas que apresentam inovadoras e oportunas rubricas de estudo, tais como a técnica de assentamento e a estratégia de execução, mas também informações acerca do estado de conservação e dos restauros a que foram sujeitos ao longo da sua existência, exaustivamente analisados nas suas várias vertentes — estética, técnica, arqueológica, arquitectónica e cultural — primando por uma visão que procura a harmonia com o espaço e o tempo da *villa* de Torre de Palma. A par das pormenorizadas descrições, com uma linguagem padronizada, onde o factor cromático adquire um estatuto próprio que, aliás, merecerá um capítulo exclusivo, tal a sua riqueza (Cf. II-2, A paleta dos mosaístas de Torre de Palma), encontraremos ainda um manancial de informações novas na rubrica *observações*, não só a respeito dos mosaicos figurativos, sobejamente conhecidos, mas especialmente em relação aos restantes pavimentos cujo carácter geométrico/vegetalista os tem relegado para segundo plano desde o momento da sua descoberta nos finais dos anos 40. Graças a uma nova metodologia de levantamento e tratamento gráfico dos mosaicos, de que aliás já davam conta os autores em 1994 (J. Lancha e P. André- *Chevaux Vainqueurs, Une Mosaïque Romaine de Torre de Palma, Portugal*, Fondation Calouste Gulbenkian, Centre Culturel Portugais, Paris, 1997), foi possível evidenciar aspectos técnicos que a fotografia, por si só, não podia fornecer, nomeadamente ao nível da estratégia de execução dos motivos e da respectiva paleta de cor. Estamos perante um extraordinário trabalho de que as estampas LIII, LIX, LXII, LXVII, LXXIV, LXXV, XC, XCI e XCIII b) são testemunhas, só exequível por uma tão vasta equipa como a da Missão (nove nomes subscrevem a execução dos desenhos a cores dos dois mosaicos figurativos). Porém, os excelentes desenhos realizados à escala e fielmente coloridos, pelo menos, tanto quanto o permitem a acuidade visual e a impressão gráfica final da obra, não dispensam a fotografia cuja qualidade é verdadeiramente notável.

Bem conhecidos pela comunidade científica, o grande mosaico composto por painéis com as nove Musas associadas ao Triunfo de Baco e a dez cenas dionisiacas, teatrais e mitológicas com Sileno/Sátiro, Ménades, Mercúrio/Hércules, Apoio/Dafne, Medeia infanticida, Mégara/Hércules, e Teseu/Minotauro (nº 2) e o mosaico dos cavalos vencedores (nº 14) constituem a mais valia da obra. O triunfo

indiano de Baco é perfeitamente contextualizado na Península Ibérica onde os exemplos tardios abundam, destacando-se porém dois jovens da lista de habituais participantes no cortejo que mereceram atenção particular. Com efeito, apoiando-se numa série de paralelos, a autora identifica o adolescente com uma coroa de folhas de hera na cabeça como filho do proprietário da *villa* e, quiçá, a jovem como filha (Cf. p. 203-204). O painel com Teseu e o Minotauro, raro no Ocidente, mereceu também uma análise aturada mercê das dúvidas acerca da sua integração no imaginário dionisiaco. Corrigindo a descrição de Daszewski, Janine Lancha admite, em conformidade com a análise que faz dos restantes painéis, a presença de uma imagem teatral do poder de Baco, rejeitando a interpretação de J-P. Darmon que vê nele um iniciado. Apresenta como argumentos a nudez heroica de Teseu, em clara alusão a Hércules, mas ainda a posição de vencido do Minotauro e a marginalização do labirinto. Propõe ainda uma datação ligeiramente mais avançada do que a de Daszewski: princípios do séc. IV. Não podemos também deixar de realçar o notável trabalho de reconstituição realizado a partir do levantamento do negativo das tesselas do torso de Teseu, possível com base numa fotografia de V. Leisner após a remoção do cimento moderno que o ocultava, e que permitiu descobrir parte da clâmide, presa por uma fibula redonda, assim como a orientação do rosto à direita, olhando o Minotauro (Cf. p. 180-181 e 205, est. LXXVI-LXXVII), determinante na interpretação iconográfica e estilística do tema.

Quanto à funcionalidade do compartimento que recebeu o mosaico dionisiaco, interpreta-se aqui como sala de recepção (*triclinium*) com base na natureza da inscrição da soleira e na temática figurativa, contra opiniões anteriores que aí viam um *tablinum* ou uma sala de música. Efectivamente, podemos recordar alguns exemplos de *triclinia* decorados com temas alusivos à cultura clássica na Península Ibérica, tais como o Triunfo de Dionisio na *villa* de Liedena, a cena do Adeus de Briseida a Aquiles na *villa* de Materno, uma cena báquica acompanhada das Estações personificadas na Casa de Baco em Alcalá de Henares, o Banquete dos Sete Sábios/Rapto de Briseida a Aquiles e sua restituição a Agamémnon ou a cólera de Aquiles na *domus* da Rua Holguin em Mérida, Aquiles em Scyros na *villa* de la Olmeda, Amor e Psique associados a Galateia numa *domus* de Itálica, Polifemo e Galateia na *domus* da *plaza de la Corredera* em Córdoba, as nove Musas associadas aos poetas, a cenas nilóticas, a Vitórias, às quatro Estações, a Pégaso, a Belorofonte e a Quimera na *domus* da rua Sagasta, próxima do teatro de Mérida. A propósito do painel de Teseu e do Minotauro, Janine Lancha relança a questão da finalidade do compartimento, reforçando a interpretação do conjunto musivo como uma exaltação dos valores da civilização e da cultura e não a presença do culto a Baco, como pensa existir em S. Vitória do Ameixial.

Relativamente ao mosaico dos Cavalos (nº 14), retomam-se os elementos de análise publicados na obra supracitada *Chevaux Vainqueurs...*, salientando-se o método de execução do mosaico e as características dos cavalos. Não fica, porém, resolvida definitivamente a questão da presença de cavalos de raça lusitana.

A comparação com mosaicos de outros lugares, extensa sem ser excessiva,

revela as inequívocas semelhanças dos mosaicos de Torre de Palma com os norte-africanos, sem deixar de observar paralelos noutras partes do Império romano.

Os estudos iconográficos e iconológicos revelam particular agudeza. J. Lancha procede, como dissemos, a uma leitura do famoso mosaico que leva o n.º 2 do seu catálogo como testemunho de um dionisismo que não era mero culto ao deus do vinho (por importante que pudesse ter sido a viticultura no *fundus*) mas afirmação mais global de adesão aos valores culturais e éticos (e aos gostos literários?) do paganismo, num contexto já de confronto com os valores cristãos, pois à data de 295-330 (a que o mosaico de Torre de Palma se deve atribuir) existia já (e desde pelo menos 254, segundo o testemunho da *Epistula* 67 de S. Cipriano) a diocese de Mérida e à data do concílio de Elvira (incerta, entre 295 e 314) estavam já criadas as dioceses de Évora e *Ossonoba* (Faro).

O que não fica claro (mas seria dificilmente discutível no quadro desta monografia) é o papel do proprietário na selecção dos temas e na composição dos mosaicos. Com agudeza, J. Lancha observa que vários artífices colaboraram na execução dos mesmos mosaicos. Temos de supor, pois, um grupo de artistas vindos de fora. Mas teriam estes, à sua frente, como patrão, um homem de vasta cultura literária e artística que seria o responsável pelos “cartões”? Discutiria este homem, com o proprietário, os tais “cartões”? Em que medida é que *rhetores* poderiam ser chamados das cidades principais a auxiliar os proprietários na selecção dos temas e na elaboração dos “cartões”? O estudo de J. Lancha, salientando semelhanças, mas também diferenças iconográficas e de composição entre os mosaicos de Torre de Palma e os de outros lugares, chama-nos justamente a atenção para a ausência de esquemas mecanicamente repetidos e para o carácter singular que cada mosaico apresenta quando se procede a um estudo comparativo.

As composições identificadas nos mosaicos geométricos e vegetalistas não encontram paralelos próximos no território actualmente português, embora haja oportunidade, pouco aproveitada, de enquadrar alguns dos motivos analisados no contexto do território nacional. Da análise estilística destes mosaicos, realizada por vários elementos da Missão (J. Lancha, C. Viegas, M. Macedo e F. Abraços), transparece nitidamente uma origem africana dos esquemas, em particular da província da Proconsular, em consonância com os mosaicos figurativos. O mosaico n.º 4 (T imbricados) parece constituir excepção, uma vez que não são apresentados paralelos daquela parte do Império. Entendemos esta ausência como efectiva ou como um lapso na pesquisa? As autoras não mencionam um mosaico proveniente de Torre de Cabedal e exposto no Museu Regional de Eivas, com um esquema idêntico, mas tratado de outro modo: os T são preenchidos com entrançado, com peitas afrontadas inscritas nos topos. A propósito do mosaico n.º 5, poderiam também ter-se mencionado os exemplos de grinaldas de louro, tipicamente africanas, conhecidas em Portugal noutras aplicações. Efectivamente, em Conimbriga, na Casa da Cruz Suástica, datada de finais do séc. III, uma grinalda em fundo vermelho, de bordos lisos, define os hexágonos de uma composição ortogonal no compartimento adjacente ao *triclinium*. Em Ferragial d’El Rei (Alter do Chão), uma grinalda de folhas de loureiro acompanha um meandro de suásticas e qua-

drados que constituem a composição de parte deste mosaico, esquema idêntico ao do mosaico dos cavalos. A moldura do medalhão da sala 9 de Pisões, com um mascarão e tratamento cromático verde, preto e vermelho aproxima-se estilisticamente da que envolve o quadro de Sileno do mosaico n.º 2. Quer Ferragial, geograficamente muito próximo de Torre de Palma, quer Pisões, demonstram a forte influência que a arte musiva africana exerceu no *Conventus Pacensis* no final da Antiguidade. Finalmente, não podemos deixar de destacar o notável levantamento do negativo das tesselas do mosaico das estrelas, já apresentado em 1993 à *I<sup>th</sup> Conference of the International Committee for the Conservation of Mosaics* (J. Lancha e Pierre André: “De la trace à la restitution des mosaïques *in situ*: la mosaïque aux étoiles de la villa de Torre de Palma (Portugal)”, Conimbriga, 1994, p. 169-175) completado com informações de M. Heleno, que permitiu restituir um esquema praticamente ilegível.

O último capítulo aborda, de forma inédita, a paleta de cores dos mosaístas que laboraram em Torre de Palma, tendo como referencial de análise a gama de lápis de cor de marca *Derwent*, a mesma que utilizaram na coloração dos levantamentos. Em doze diagramas e respectivos comentários, podemos encontrar uma descrição pormenorizada de todas as cores e materiais aplicados, especialmente nos mosaicos figurativos, a que uma análise laboratorial teria dado outro valor. À riqueza das paletas corresponde uma grande variedade de materiais, desde os mais comuns como o calcário, o vidro, o mármore, até aos menos frequentes como é o caso do granito e ainda o caso do xisto cujo uso se documenta aqui pela primeira vez (Cf. estudo geológico da autoria de F. Real). Este inédito estudo da cor/material, com base nos desenhos coloridos, cujo interesse não é meramente artístico, como *a priori* se poderia pensar, mas essencialmente técnico e económico, apresenta algumas limitações que não lhe retiram contudo o mérito científico. Efectivamente, alguns factores intervêm na observação da cor, tais como as variações na leitura óptica humana, mais ou menos acentuadas consoante o cansaço, a iluminação do local onde se encontra o mosaico ou ainda as alterações geológicas sofridas pelas tesselas. Além disso, só a comparação com outros estudos similares, realizados com a mesma gama de lápis, pode trazer dados científicos consistentes. Enfim, coloca-se ainda a questão da coloração dos desenhos, certamente polémica pela sua minúcia e morosidade. Não se podem obter as mesmas informações com boas fotografias? Não há dúvida que a coloração obriga o investigador a compreender melhor as opções dos mosaístas porque repete praticamente o seu trabalho. No entanto, aos meios humanos necessários talvez não correspondam os resultados obtidos.

J. Lancha, coordenando um largo grupo de investigadores, dos quais salientamos apenas P. André por figurar como coautor, produziu um trabalho notável que se imporá como modelo de publicação para futuros volumes do *Corpus* dos mosaicos romanos de Portugal.

CRISTINA OLIVEIRA e JORGE DE ALARCÃO



## ÍNDICE GERAL

CHRISTOPHE BONNAUD — <i>U administration du territoire vetton à l'époque romaine - statuts juridiques et institutions</i> .....	5
PEDRO SOBRAL DE CARVALHO, ALEXANDRE TIAGO SANTOS VALINHO — <i>Arqueologia urbana em Viseu. Primeiros resultados</i> .....	37
MARIA TERESA CAETANO — <i>Mosaicos romanos de Lisboa. I — A “baixa pombalina ”</i> .....	65
VIRGÍLIO HIPÓLITO CORREIA — <i>Conimbriga, casa atribuída a Cantaber. Trabalhos arqueológicos 1995-1998</i> .....	83
GRAÇA CRAVINHO — <i>Peças glípticas de Conimbriga</i> .....	141
ÉLVIO MELIM DE SOUSA — <i>Contributos para o estudo da cerâmica foceense tardia (“Late Roman C Ware”) no Municipium Olisiponense. Sua representatividade no contexto peninsular</i> .....	199
A. M. DIAS DIOGO, EURICO DE SEPÚLVEDA — <i>Um estudo sobre as lucernas encontradas nas escavações de 1966/67 do Teatro Romano de Lisboa</i> .....	225
EURICO DE SEPÚLVEDA, VÍTOR R. CORDEIRO DE SOUSA — <i>Cerâmicas fi-nas romanas do Museu Municipal de Torres Vedras: as lucernas</i> .	237
JOAQUÍN GÓMEZ-PANTOJA — <i>Los Fantasmas del Alcázar</i> .....	281
EUGENIA CUNHA — <i>Bioarqueologia em Serpa: o caso da Necrópole do Alpendre dos Lagares</i> .....	310
RECENSÕES BIBLIOGRÁFICAS.....	329



## **AINDA PODE ADQUIRIR**

- *As Actas do II Congresso Peninsular de Historia Antiga:*  
10.000\$00
- *Corpus Signorum Imperii Romani: Portugal,* de VASCO DE SOUZA: 5.000\$00
- *Les villas romaines de S. Cucufate,* 2 volumes: 30.000\$00
- *A Mamoa I de Chã de Carvalhal,* de DOMINGOS CRUZ: 4.000\$00
- *A sigillata de Represas, Tratamento Informático,* de CONCEIÇÃO LOPES: 4.000\$00







Execução Gráfica  
G.C. - Gráfica de Coimbra  
Depósito Legal n.º 93223/95

