

PLOUTARCHOS, n.s.

Scholarly Journal of the

INTERNATIONAL PLUTARCH SOCIETY



VOLUME 9 (2011/2012)

UNIVERSITY OF MÁLAGA (SPAIN)
UTAH STATE UNIVERSITY, LOGAN, UTAH (U.S.A.)

*menfassung der Themen*⁶, ou encore la réflexion intéressante sur la spécificité du mythe philosophique de D. Cürsger (*Die Rationalität des Mythischen. Der philosophische Mythos und seine Exegese im Neuplatonismus*, Walter de Gruyter, Berlin / New York, 2002). Qu'elles traitent de Plutarque, de Platon ou du platonisme, aucune de ces études ne figure dans la bibliographie, pourtant très riche, de M. Tauffer⁷. J'aurais garde d'y voir un signe de négligence de la part de M. T., pas plus que ces lignes ne remettent en question ses qualités d'helléniste et de philologue. Il s'agit simplement de définir plus nettement son travail, qui n'est pas une exégèse de Plutarque centrée sur la *signification* du mythe et sur son apport à la réflexion développée dans le dialogue, mais plutôt une étude ce que j'appellerais son *Nachleben* philologique. Elle s'inscrit ainsi dans le développement de l'histoire de la philologie, particulièrement vigoureuse et brillante en Italie, mais qui nous interroge sur nos priorités ; car il y a, en France aussi, pour m'en tenir à ce que je connais le mieux, une tendance à privilégier les commentaires, antiques ou modernes, avec sans doute un goût plus net pour la théorisation et le « niveau *meta-* » que pour la philologie *stricto sensu*, mais, dans tous les cas, on voit reculer l'effort traditionnel d'interprétation du texte de base, tel qu'il a été conçu par l'auteur et reçu par ses contemporains. Or les deux démarches ne

s'excluent pas et ne doivent pas s'exclure, mais elles sont différentes et ne se recourent pas : là où les incompréhensions et mésinterprétations passées sont révélatrices d'un certain état de la culture de leur époque, elles n'apportent que très peu à la recherche du sens originel, voulu par Plutarque, voire l'entravent. C'est cette claire distinction qui manque peut-être à cet ouvrage, comme aussi à nos études actuelles, et on peut lui être reconnaissant de contribuer à cette prise de conscience.

FRANÇOISE FRAZIER

Université de Paris Ouest-Nanterre

SIMON VERDEGEM, *Plutarch's Life of Alcibiades: Story, Text and Moralism*, Leuven: Leuven University Press, 2010, 499 pp. ISBN 978-90-5867-760-0.

The book offers a thorough, level-headed discussion of the sources and compositional dynamics of the Plutarchan *Alcibiades*. Expertly mobilizing but also interrogating ideas of current scholarship (Christopher Pelling, Luc van der Stockt, Tim Duff, and others), V. goes over the *Life* as a case study of Plutarch's canny negotiation of a biographical scenario out of the data he obtained from historiography and elsewhere. Although not a commentary per se, the study guides us through the narrative section by section, with relentless attention to detail (e.g. p. 143 nn. 128-

⁶ J'ai essayé d'appliquer cette hypothèse au mythe de Thespésios dans ma contribution aux *Mélanges Brenk* [« Quand Plutarque actualise le mythe d'Er. Delphes, la Justice et la Providence dans le mythe de Thespésios (*De sera* 22, 563 B-33, 568 A) », in L. VAN DER STOCKT, F. TITCHENER, H. G. INGENKAMP & A. PÉREZ JIMÉNEZ (edd.), *Gods, Daimones, Rituals, Myths and History of Religions in Plutarch's Works*. Málaga / Logan, 2010, 193-210], rédigée alors que le présent ouvrage devait être sous presse et que je ne connaissais que l'article de 1999 de M. TAUFFER.

⁷ Le seul article sur le sujet auquel il se réfère dans son introduction (n. 7, p. 15-6) est celui d'I. GALLO (« Funzione e significato dei miti nei dialoghi 'moralì' di Plutarco », in Id., *Parega plutarchea*, Napoli, 1999), mais il n'en retient que la valeur de dépassement du mythe et ne tire aucun parti de la fonction de « clarification de la pensée philosophique ».

9, p. 273 n. 22, p. 321 n. 49). In terms of methodology, V.'s reading of *Alcibiades* integrates over a hundred years of *Quellenforschung* with the more recent and sympathetic exegesis of Plutarch's ethical programme, as well as with inter- and intratextual awareness and narratological idiom – notably, “focalization”.

This book's major strength lies in the sustained and thoughtful comparisons between the *Life* and the relevant passages of Thucydides, Xenophon, Plato, pseudo-Plato, Isocrates, and so forth. V. successfully demonstrates how a range of non-biographical classical material (the possibility of a Hellenistic biography of Alcibiades is cautiously mentioned on pp. 75-6) is choreographed by Plutarch in order to produce a character-centred account. For example, several episodes from Alcibiades' early political career are chronologically reshuffled in the *Life* so as to create a sense of “climactic structure” to his efforts and plans (p. 210); the factor of bad weather before the battle of Cyzicus gets filled out in the Plutarchan version (*Alc.* 28.4) as a tactic of putting heroic spin on Alcibiades (p. 316); the very syntax can serve to magnify his role in the events (pp. 314-15, 329). Furthermore, V. has a keen (yet soberly restrained: cf. pp. 121-2 n. 17) eye for imagery and vocabulary that stimulate intertextual and/or ideological insights into Plutarch's portrayal of the protagonist: see e.g. p. 257 n. 121 (gadfly), pp. 123-4 and 414-15 (lion), p. 240 n. 59 (*akratos*), p. 291 n. 51; *pace* p. 275 n. 25, there is at least one other “chameleon” statesman in ancient literature – Octavian is introduced by way of this image in Julian's *Caesars* (ch. 4, 309-A-B). Another key strand of V.'s approach is analysis of anecdotes and scenes that the *Life* shares with the *Moralia* (pp. 142-8, 273-8) and of course with *Nicias*, *Pericles*, and *Lysander*. The interplay of motifs and tropes between *Alcibiades* and *Coriolanus* is persistently

flagged up too (pp. 87-91, 133-4, 153, 157-8, 169-70, 259-60, 272, 321, 376, 398, 415 with n. 30); of all the parallels and contrasts marshalled by V. the most interesting and important one is perhaps the paucity of direct speech in the Greek *Life* (p. 414).

The interpretative outcome of the book appears to be twofold. Plutarch's skills of transforming a jigsaw of sources into biographical narrative are amply reconfirmed (also usefully elucidating his attitude to some of those sources, cf. pp. 179-80 on Thucydides). At the same time the ethico-political message of the *Life* remains elusive – Alcibiades is notoriously hard to pin down and judge (pp. 59, 136, 149, 164, 203, 209-10, 217-18, 407, 422-3). While neither thesis would immediately strike us as revolutionary, the merit of V.'s study is to have delivered them both in a rigorous and nuanced manner.

Like every truly milestone work of scholarship, V.'s book has a penchant for digressions (p. 103 n. 33, p. 241 n. 68, pp. 310-11 n. 8, pp. 351-2 n. 3, p. 357 n. 26, p. 377 n. 100) yet now and again leaves the reader hungry for more. Thus, the comments on Critias' fragment in 33.1 are rather disappointingly brief (pp. 335-6); the rich conceptual baggage of *deinotês* (14.10, 23.4) is left virtually unexplored (pp. 197 and 286). My main criticism of the book is, however, that it seems somehow reluctant to go beyond source criticism and delve into the “teleological”, writerly-readerly dimension of the *Life*. Why is the Plutarchan Alcibiades allowed to outgrow and potentially destabilize the didactic values of his narrator? What does this narrative communicate to the imperial Greek and Roman readers? Let us not forget that the *Life* belongs in an age when “Cyrus and Alcibiades” are staple fare of educated discourse (Dio Chr. 21.11)... In the (almost certainly) programmatic

sketch of Greece's conflict-ridden history in *Flam.* 11.3-7 (V. refers to it on p. 203) the named culprits are "Agesilauses, Lysanders, Niciasés, Alcibiadesés" – in the plural form! Plutarch is quite prepared to view Alcibiades as aggressively unique¹ and larger than life ("Greece could not endure two Alcibiadesés", *Alc.* 16.8, cf. *Lys.* 19.5), but at the end of the day his idea of the hero is still paradigmatic and hence unified despite of, or maybe thanks to, his paradoxicalness.

ALEXEI V. ZADOROJNYI
University of Liverpool

F. MUCCIOLI, *La storia attraverso gli esempi. Protagonisti e interpretazioni del mondo greco in Plutarco*, Milano-Udine, Mimesis Edizioni, 2012, 350 pp. ISBN 978-88-5750-934-1.

Federicomaria Muccioli plantea en una clara introducción el objetivo de su ensayo: poner a prueba la idea de si Plutarco tenía una visión propia de la historia, una metodología histórica susceptible de ser analizada en el conjunto de su vasta obra por encima de la variedad de formas literarias empleadas. Plantea Muccioli como premisas que, pese a la extensión de la producción del queronense, es posible hablar de una unidad del *Corpus Plutarcheum* y que, entre los múltiples niveles de lectura a los que se presta su obra, el de su metodología histórica está todavía necesitado de un estudio de conjunto.

El capítulo 1, "Exempla storici e biografie" (pp. 21-89), analiza en detalle, a

través de seis epígrafes, diferentes aspectos relacionados con el método de composición de Plutarco. Son muchos los problemas que se abordan de manera crítica; para empezar, el de las citas. Muccioli se pronuncia en contra del prejuicio (basado en una referencia del autor a su retiro en Queronea en *Demosth.* 1-2) de que apenas ninguna de ellas es directa y considera, en cambio, que el autor tuvo acceso a muchas de las fuentes que cita. Considera, en relación con el recurso a *hypomnemata*, que se trataba de una especie de "apuntes personales" (para esta idea cita a Van der Stock), un conjunto de reflexiones críticas probablemente influidas por su formación retórica. También se aborda en este capítulo la cuestión de los ejemplos, personajes y episodios elegidos por Plutarco tanto en las *Vidas* como en *Moralia*. Para el autor, las *Vidas* son un intento de explicar la historia griega y latina a través del recorrido ético, más que político, de sus más significativos protagonistas; siendo el valor educativo y ético el dominante, los episodios y anécdotas son las mismas que en el resto del *Corpus Plutarcheum*¹. Hay un aspecto interesante que señala Muccioli, y es que en la obra de Plutarco se ha superado la polémica de épocas precedentes sobre la superioridad de los modelos griegos o los romanos. El *spatium* geográfico es también analizado para concluir que prima la perspectiva atencéntrica y espartanocéntrica, con grandes concesiones a Beocia y sobre todo Tebas, y el poco interés por la periferia, con la puntual excepción de Egipto en *De Iside*

¹ To Aristotle, a story of "what Alcibiades did or suffered" (*Poet.* 1451b9-10) famously exemplifies a particular (*kath' hekaston*) rather than universal tale. For "deep" intertextuality between Aristotle's passage and Plutarch's *Life*, see T. DUFF, *Plutarch's Lives: Exploring Virtue and Vice* (Oxford 1999), 227.

¹ Al ejemplificar sobre cómo Plutarco emplea a conveniencia los datos de los que dispone acerca de los personajes biografiados, descubrimos uno de los pocos errores del estudio de Muccioli (explicable, dado el volumen de la obra de Plutarco, abordada aquí en conjunto): la afirmación (p. 34) de que en la Vida de Díon Plutarco no menciona el hecho de que éste le costeó a Platón un coro, algo que sí hace el queronense en Dion 17.5.